



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de management financiar și control”, cod CPV 71700000-5 – *Servicii de monitorizare și de control* (Rev.2), 79412000-5 – *Servicii de consultanță în gestiune financiară* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... & Asociații, în calitate de lider al asocierii ... & Asociații - ... - ... - ... & Asociații, cu sediul profesional în ... .., reprezentată prin ... - avocat partener, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, s-a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este respinsă, să se considere cererea sa ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea ei ca atare;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... & Asociații, în calitate de lider al asocierii ... & Asociații - ... - ... - ... & Asociații și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a asocierii ... & Asociații - ... - ... - ... & Asociații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... - ... având ca lider de asociere pe ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de management financiar și control”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2012, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia câștigătoare.

În fapt, contestatoarea susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a trimis un număr de 4 solicitări de clarificare vizând, pe rând, documentația de calificare, expertii, oferta tehnică și propunerea financiară, la care a formulat răspunsuri cuprinzătoare în termenul solicitat, fiind prezentate, în original, la sediul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cea de-a patra adresă de solicitare clarificări, respectiv adresa nr. 627 din 18.01.2013, privind modul de calcul al ofertei sale financiare, i-au fost adresate 3 întrebări, la care a răspuns în termenul solicitat, cu adresa nr. 1305 din 21.01.2013, clarificând modul de calcul, prețurile unitare pentru serviciile propuse și faptul că a luat în calcul, la formarea prețului, valoarea auditului de 24 000 lei, stipulată în caietul de sarcini și asumată de ea în oferta tehnică și financiară.

Contestatoarea consideră eronate explicațiile din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv calculul formării prețului ofertei sale de către comisia de evaluare a ofertelor, prin care aceasta demonstrează că s-ar fi modificat prețul ofertei financiare și s-ar fi încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că asocierea sa a „construit” Anexa propunerii financiare pe baza modului descris în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) „Prezentarea Ofertei”:

*„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*

*Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în secțiunea Formulare. Se vor preciza termenele de plată, precum și orice alte elemente necesare elaborării propunerii financiare.*

*Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:*

- *Pentru activitatea de verificare la fața locului: Prețul unitar fără TVA/misiune la fața locului care va fi compus din: onorariul experților, cheltuielile de deplasare pentru experți (diurna, cazare, transport), cheltuieli pentru reprezentantul ...(transport, cazare).*

- *Pentru activitatea de verificare a cererilor de rambursare: prețul unitar/zi-om. Valoarea ofertei va fi exprimată atât în lei cât și în euro.*

*Data pentru care se determină echivalența leu/euro*

*Dacă oferta financiară transmisă depășește prețul estimativ, va fi respinsă ca inacceptabilă. Plățile vor fi efectuate prin trezorerie, ofertantul stabilit câștigător trebuie să dețină un cont deschis la trezorerie.”*

Astfel, după cum se vede din Anexa propunerii sale financiare, contestatoarea susține că a respectat modalitatea de prezentare specificată în fișa de date, precizând liniile bugetare propuse și anume prețul misiunii de verificare la fata locului și prețul zi/om pentru activitățile de verificare cereri de rambursare, menționând și în răspunsurile la clarificări și în oferta tehnică faptul că această sumă necesară auditării proiectului a fost luată în considerare pentru întreg proiectul, nu numai pentru o singură activitate chiar dacă mențiunile s-au așezat în pagină la punctul 1. De asemenea, contestatoarea precizează că nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire faptul că această cheltuială trebuie specificată într-o linie bugetară separată, drept pentru care calculul expus de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii privind formarea prețului ofertei sale nu e justifică atâta timp cât a declarat că l-a asumat în cadrul ofertei sale.

Contestatoarea consideră că încadrarea ofertei sale ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 este una arbitrară, în condițiile în care valoarea ofertei financiare nu se modifică, susținând că autoritatea contractantă a luat această decizie fără a lua măcar în considerare prevederile art. 80, ținând cont de faptul că oferta financiară rămâne aceeași, prețul nemodificându-se și astfel nu i se aduce un avantaj față de alți competitori.

Contestatoarea mai arată că, în răspunsul său la clarificări, și-a asumat toate cheltuielile, luându-le în calcul atât pentru

auditarea întregului proiect cât și pentru includerea celor 2 experți, fără ca acestea să afecteze bugetul alocat proiectului.

În situația de fapt, contestatoarea susține că oferta sa financiară este aceeași, nu s-a modificat și nu încalcă prevederile art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, considerând, așadar, că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta sa și să-i solicite clarificări.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, invocă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 338 din 13.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5097 din 13.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în vederea respectării principiului garantării tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici, a solicitat în mod unitar clarificări de la toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție publică, atât în ceea ce privește eligibilitatea, cât și oferta tehnică și financiară.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în anexa la propunerea financiară a contestatoarei se prevedea *„Prețul pentru o misiune de verificare la fața locului este de 13.057,92 lei, respectiv 2984 euro fără TVA,(...) Mențiuni: Prețul este calculat fără TVA și cuprinde onorariul experților, cheltuielile de deplasare și cheltuielile pentru reprezentantul ...(transport și cazare), prețul este maximal. Prețul per misiune este estimat pentru o durată a misiunii de 5 cinci zile”*. Astfel, după cum se poate observa în anexa la propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că nu rezultă nicio cheltuială cu auditarea proiectului, deși în documentația de atribuire se specifică în mod clar: 8. *„Auditarea cheltuielilor”*: *„Suma prevăzută pentru această activitate reprezintă onorariul plătit auditorului. Sarcina auditorului este de a verifica cheltuielile realizate în cadrul proiectului, pentru a certifica cheltuielile ca fiind eligibile și în conformitate cu prevederile contractuale. Acest certificat trebuie să însoțească atât cererile de plată intermediare cât și cea finală. Suma aferentă pentru aceste cheltuieli este de 24.000 lei (experiența anterioară*

*OIPSI) și trebuie inclusă fără nicio modificare în oferta financiară.”*

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă arată că, în data de 18.01.2013, i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la propunerea financiară privind cheltuiala cu auditarea proiectului, asumată prin oferta tehnică (adresa nr. 627) la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 300 din 22.01.2013, în care a specificat *„Cheltuiala cu auditarea proiectului (24.000 lei) a fost indusă și asumată și în propunerea financiară”,* modificând anexa la propunerea financiară depusă inițial, astfel: *„Prețul pentru o misiune de verificare la fața locului este de 13.057,92 lei respectiv 2984 euro fără TVA (...) Mențiuni: Prețul este calculat fără TVA și cuprinde onorariul experților, cheltuielile de deplasare și cheltuielile pentru reprezentantul ...(transport și cazare), prețul este maximal. Prețul per misiune este estimat pentru o durată a misiunii de 5 cinci zile. Prețul include auditarea proiectului (24.000 lei).”* Astfel, având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire, împreună cu toate documentele aferente achiziției (procese-verbale, solicitări de clarificări, răspunsuri primite, raportul procedurii) a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare ce guvernează achizițiile publice în România, respectare a legislației verificată și de către comisia de verificare din partea ..., care a semnat atât procesele-verbale, cât și raportul procedurii „fără obiecțiuni”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca neîntemeiată, nefondată, răuvoită și de natură să prejudicieze în mod forțat obținerea fondurilor europene și astfel să aducă atingere intereselor statului român.

Prin cererea de intervenție, asocieria ... & Asociații - ... - ... & Asociații, având ca lider de asociere pe ... & Asociații, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este respinsă, să se considere cererea sa ca fiind o cerere de intervenție în interesul

autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea ei ca atare;  
- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, intervenienta arată că, în calitate de câștigătoare a licitației, are interesul legitim ca decizia Consiliului, ce se va emite în dosarul având ca obiect contestația, să îi fie opozabilă și să aibă posibilitatea de a apăra dreptul câștigat la încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă, pe parcursul soluționării contestației și, dacă este cazul, în procedura ulterioară, a plângerii.

Ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care trimit la aplicarea prin analogie a Codului de procedură civilă la procedura de soluționare a contestațiilor desfășurată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care în ordonanță nu se prevede altfel, intervenienta susține că se impune concluzia că cererea de intervenție principală formulată în baza art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă este pe deplin admisibilă.

Totodată, intervenienta menționează că admisibilitatea cererilor de intervenție în interes propriu este confirmată atât de jurisprudență, cât și de doctrina de specialitate, invocând în acest sens Decizia nr. ... din 27.08.2008 pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Decizia nr. 263/CA din 10.09.2008 emisă de Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel ....

În consecință, pentru a-și salvarda drepturile câștigate și a-i fi opozabilă decizia ce urmează a fi emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la contestație, intervenienta solicită Consiliului *să mențină raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia* (comunicarea rezultatului procedurii nr. ...de atribuire a acordului-cadru în favoarea sa, respectiv nr. ..., către contestatoarele) ca fiind temeinice și legale.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție voluntară în interes propriu este respinsă, intervenienta solicită Consiliului să considere cererea sa ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În continuare, intervenienta susține că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de contestatoarea este justă, iar argumentele evidențiate prin comunicarea nr. ... din ... privind rezultatul procedurii de atribuire sunt corecte și întemeiate.

Astfel, intervenienta menționează că ... și-a modificat oferta financiară, fapt ce a rezultat, în principal, din faptul că ofertantul a prezentat o nouă propunere financiară (noua Anexă la propunerea financiară, din data de 21.01.2013, respectiv ulterior datei de deschidere a ofertelor), în care, deși se păstrează valoarea prețului total oferat, se înregistrează diferențe semnificative la componentele prețurilor unitare, față de propunerea financiară inițial prezentată.

În primul rând, intervenienta învederează Consiliului faptul că ... nu avea dreptul de a prezenta o altă propunere financiară, care să o înlocuiască pe cea prezentată în cadrul ofertei sale, arătând că propunerea financiară trebuia să fie fermă, unică, orice modificare sau schimbare a acesteia, cu excepția corectării erorilor aritmetice, fiind interzisă expres de lege (art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006).

Intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în virtutea respectării principiului garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, o serie de clarificări cu privire la elementele componente ale ofertei financiare, care să îi asigure o evaluare corectă și obiectivă a ofertei respective, dar cu toate acestea, contestatoarea, nu numai că nu a prezentat răspunsuri clare și concludente la întrebările adresate de autoritate, dar a ales să înlocuiască Anexa la propunerea financiară prezentată inițial, cu o altă anexă, diferită de prima, ceea ce atrage automat respingerea ca neconformă a ofertei respective.

Astfel, intervenienta precizează că, prin adresa nr. 627 din 18.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la trei aspecte din oferta financiară a acesteia, respectiv i s-a solicitat prezentarea modului de calcul, corelat cu valoarea totală a ofertei financiare, având în vedere că s-a prezentat câte un preț lei/zi pentru fiecare categorie de experți, iar răspunsul contestatoarei a fost că prețul zi/om pentru verificarea CR este de 88,02 euro zi/om, adică 385,17 lei zi/om, menționând în plus că retransmite anexa propunerii financiare.



Din acest răspuns, intervenienta arată că a rezultat foarte clar că ... nu s-a conformat solicitării autorității contractante și nu a prezentat în concret un mod de calcul al prețului pe zi/om corelat cu valoarea totală a ofertei financiare, explicațiile acesteia fiind neconcludente, condiții în care autoritatea contractantă s-a conformat prevederilor legale și în mod just a decis să respingă ca neconformă oferta contestatoarei, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta susține că în Anexa la propunerea financiară inițială, la pct. 2, în tabelul cu personalul implicat în activitatea de verificare cereri de rambursare, contestatoarea a menționat expres:

- un coordonator logistică, cu un preț unitar de 265 lei/zi, respectiv de 60,56 euro/zi;

- un asistent proiect, cu un preț unitar de 254 lei/zi, respectiv de 58,04 euro/zi.

În cea de-a doua Anexă la propunerea financiară, intervenienta precizează că, contestatoarea nu a mai inclus aceste două poziții și prin urmare nici prețurile aferente acestora, rezultând astfel modificarea ofertei financiare, care în consecință nu mai conține prețul de 60,56 euro/zi și respectiv prețul de 58,04 euro/zi.

Din simple calcule matematice, intervenienta arată că în cadrul propunerii financiare inițiale prețul unitar pe zi/om (suma prețurilor pe fiecare categorie de experți, împărțită apoi la numărul de experți alocat) este de 83,18 euro, iar din același calcul realizat cu privire la ce-a doua ofertă financiară, depusă ulterior, rezultă un preț unitar pe zi/om de 85,69 Euro, preț diferit deci de cel prezentat în oferta financiară inițială.

Mai mult, intervenienta susține că acest preț este diferit și de cel menționat chiar de contestatoarea în Anexa la propunerea financiară din data de 21.01.2013, care era de 88,02 euro/zi/om, neînțelegând cum a obținut contestatoarea această valoare, deoarece ea nu rezultă din calculele matematice, iar ... nici nu a prezentat un mod de calcul al prețului pe zi/om corelat cu valoarea totală a ofertei financiare.

În al doilea rând, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la cheltuiala cu auditarea proiectului, asumată în oferta tehnică, cheltuială care nu a fost menționată și în oferta financiară. Deși în răspunsul său contestatoarea a afirmat că această sumă a fost inclusă și asumată în propunerea financiară, este evident

că, în realitate, suma de 24.000 lei aferentă cheltuielii cu auditarea proiectului nu a fost inclusă inițial în oferta financiară, ci a fost adăugată abia ulterior la aceasta.

Intervenienta susține că la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a evidențiat informațiile minime pe care ar fi trebuit să le conțină propunerea financiară, precizând expres că se vor include și „orice alte elemente necesare elaborării propunerii financiare”, iar potrivit prevederilor cap. 8 „Auditarea cheltuielilor” din caietul de sarcini, *„Suma prevăzută pentru această activitate reprezintă onorariul plătit auditorului. [...] Suma aferentă pentru aceste cheltuieli este de 24.000 lei (experiența anterioară OIPSI) și trebuie inclusă fără nicio modificare în oferta financiară”*.

În concluzie, intervenienta menționează că din interpretarea coroborată a prevederilor amintite, rezultă cu claritate că în oferta financiară era necesar să fie inclusă și evidențiată expres cheltuiala de 24.000 lei cu auditarea proiectului. Or, din analiza ofertei financiare inițiale a contestatoarei, rezultă clar că această categorie de cheltuieli nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei, nefiind inclusă în Anexa la propunerea financiară.

Abia ulterior, în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea a adăugat această sumă, prin noua Anexă la Propunerea financiară, rezultând astfel o altă modificare a ofertei financiare și, în consecință, o altă incidență a prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care impun respingerea unei astfel de oferte, ca neconformă.

Intervenienta mai arată că al treilea aspect cu privire la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatoarei a fost cel legat de situația coordonatorului logistică și, respectiv, a asistentului de proiect, pentru care au fost incluse prețuri în cadrul propunerii financiare, iar răspunsul contestatoarei a fost că a *considerat necesară alocarea acestora pentru derularea în bune condițiuni a contractului*. Astfel, intervenienta susține că sumele respective reprezentând prețurile pentru coordonatorul logistică și asistentul de proiect au fost avute în vedere de contestatoare la întocmirea propunerii financiare, fiind evidențiate expres în cadrul Anexei inițiale la ofertă.

Cu toate acestea, contrazicând flagrant propriile afirmații, intervenienta menționează că, contestatoarea a pretins mai departe că aceste costuri nu vor afecta bugetul și, prin urmare, a exclus aceste prețuri din Anexa la propunerea financiară prezentată ulterior, la data de 21.01.2013, modificând astfel, încă o dată, oferta financiară depusă în cadrul procedurii.

Intervenienta precizează că toate aceste modificări operate de contestatoare, în niciun caz, nu pot fi interpretate ca și corecturi ale unor erori aritmetice, în sensul prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum încearcă în mod eronat să sugereze ...

Având în vedere toate cele arătate, intervenienta susține că, pe de o parte, ... nu a prezentat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, nu și-a menținut oferta financiară inițială, ci a modificat-o în mod substanțial și repetat, înlocuind-o, în fapt, cu o altă propunere financiară, condiții în care singura soluție care se impunea era respingerea acestei oferte ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3), decizia autorității contractante fiind astfel corectă și legală.

Ultimele documente din dosarul nr. .../2013, sunt adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6133 și nr. 6211 din 22.02.2013, prin care ... transmite dovada acordului asociaților ... - ... privind depunerea contestației în prezenta cauză, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Achiziția de servicii de management financiar și control”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 11.845.000,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11678 din 27.09.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 211 din 31.01.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... - ... având ca lider de asociere pe ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă este menționat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

*„[...] răspunsul la punctul 1 din solicitarea de clarificări la oferta financiară nu a fost concludent. Ofertantul nu a prezentat modul de calcul pentru verificarea Cererilor de Rambursare corelat cu valoarea totală a ofertei financiare și, mai mult, a și eliminat din calculul prețului unitar/zi-om coordonatorul logistică și asistentul de proiect, redimensionând numărul experților pe care l-a avut în calcul la stabilirea ofertei financiare inițiale.*

*În anexa la oferta financiară inițială se precizează că prețul unitar pentru o misiune de verificare la fața locului este de 13.057,92 lei, menționându-se faptul că la formarea acestuia au fost avute în vedere onorariile experților, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru reprezentantul OIPSI. Prin răspunsul la clarificare ofertantul a inclus în prețul misiunilor de control valoarea auditului de 24,000 lei. Se constată astfel faptul că:  $500 \text{ misiuni verificare la fața locului} \times 13.057,92 \text{ lei/misiune} = 6.528.960 \text{ lei}$ . Dacă din valoarea totală rezultată a misiunilor, scădem valoarea auditului rezultă  $6.504.960 \text{ lei}$  care împărțită la numărului misiunilor de control de 500 determină un preț unitar de  $13.009,92 \text{ lei/misiune}$ , fiind astfel evidentă modificarea prețului unitar. Precizăm și faptul că auditarea trebuie realizată pentru toate activitățile și nu numai pentru verificarea la fața locului așa cum reiese din răspunsul la clarificări. Comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

*Ofertantul a precizat că valoarea auditului este inclusă în prețul misiunilor de verificare la fața locului fapt ce determină modificarea prețului unitar pentru o misiune la fața locului.”*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia câștigătoare.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

*Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:*

- *Pentru activitatea de verificare la fața locului: Prețul unitar fără TVA/misiune la fața locului care va fi compus din: onorariul experților, cheltuielile de deplasare pentru experți (diurnă, cazare, transport); cheltuieli pentru reprezentantul ...(transport, cazare).*

- *Pentru activitatea de verificare a cererilor de rambursare: prețul unitar/zi-om.*

[...]”

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul 8 – „Auditarea cheltuielilor”, s-au menționat, următoarele:

*„Suma prevăzută pentru această activitate reprezintă onorariul plătit auditorului. Sarcina auditorului este de a verifica cheltuielile realizate în cadrul proiectului, pentru a certifica cheltuielile ca fiind eligibile și în conformitate cu prevederile contractuale.*

*Acest certificat trebuie să însoțească atât cererile de plată intermediare cât și cea finală. Suma aferentă pentru aceste cheltuieli este de 24.000 lei (experiența anterioară OIPSI) și trebuie inclusă fără nicio modificare în oferta financiară.”*

În cadrul propunerii financiare, asocierea ... – ... – ... a prezentat următoarele documente:

- formularul nr. 10 „Formular de ofertă”, în cuprinsul căruia asocierea propune un preț de 7.700.000 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 1.848.000 lei;

- anexa la propunerea financiară, cu următorul cuprins:

„În conformitate cu solicitările exprimate la pct. IV 4.2) din Fișa de date a achiziției, referitor la menționarea prețului unitar pentru o misiune a activității de verificare la fața locului și la menționarea prețului unitar/zi/om pentru activitatea de verificare a cererilor de rambursare, vă transmitem următoarele informații:

1. Prețul pentru o misiune de verificare la fața locului este de 13.057,92 lei respectiv 2984 euro fără TVA

Notă: 1 euro = 4.376 lei cf. pct. III.1.1.a din Fișa de date valabil pentru cursul valutar 1-30.04.2012

Mențiuni:

- PREȚUL este calculat fără TVA și cuprinde onorariul experților, cheltuielile de deplasare și cheltuielile pentru reprezentantul ...(cazare și transport)

- prețul estimat este maximal

- prețul per misiune este estimat pentru o durată a misiunii de 5 zile

2. Prețul unitar pe zi/om pentru personalul implicat în activitatea de verificare cereri de rambursare:

ROLUL PROPUȘ	PREȚ LEI/ZI	PREȚ EURO/ZI	NR. EXP.
Consultanți financiari/auditori	450	102,83 €	1
Auditor financiar	450	102,83 €	1
Expert General 1	350	79,98 €	14
Expert tehnic hardware	325	74,27 €	1
Expert tehnic software	500	114,26 €	1
Expertul în domeniul juridic	500	114,26 €	1
Coordonator logistică	265	60,56 €	1
Asistent proiect	254	58,04 €	1

... consideră că tranșele de plată se vor face în funcție de rapoartele trimestriale, deci, 3 tranșe, la 3 luni, 6 luni, respectiv 8 luni de la semnarea contractului.”

Prin adresa nr. 627 din 18.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... următoarea clarificare, privind documentele amintite anterior:

*„La evaluarea ofertei dumneavoastră financiară, Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte asupra cărora se solicită clarificarea, după cum urmează:*

- Având în vedere faptul că s-a prezentat câte un preț lei/zi pentru fiecare categorie de experți pentru verificarea CR vă solicităm prezentarea modului de calcul corelat cu valoarea totală a ofertei financiare.*

- În anexă nu a fost menționată cheltuiala cu auditarea proiectului asumată în oferta tehnică. Vă solicităm să clarificați.*

- Având în vedere faptul că în anexa la propunerea financiară se regăsesc doi experți având rol de Coordonator logistică, respectiv de Asistent proiect, experți cărora le este alocat un preț lei/zi, iar în fișa de date la Lista personalului disponibil necesar pentru implementarea contractului nu se solicită prezentarea unor experți având aceste atribuții, și mai mult, caietul de sarcini, nu prevede pentru activitatea de verificare CR experți având aceste atribuții, vă rugăm clarificați.”*

*Asocierea ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 300 din 22.01.2013, atașând acesteia o nouă anexă la propunerea financiară. În adresă, referitor la clarificarea amintită, contestatoarea a arătat următoarele:*

*„Vă transmitem răspunsul nostru la clarificarea solicitată conform adresei nr. 627/18.01.2013.*

- 1. Prețul zi/om pentru verificarea CR este de 88.02 euro zi/om, adică 385.17 lei zi/om. Retransmitem Anexa Propunerii financiare în care se menționează prețul unitar zi/om pentru activitățile de verificare CR, preț corelat cu valoarea totală a ofertei noastre financiare.*

- 2. Cheltuiala cu auditarea proiectului (24.000 lei) a fost inclusă și în propunerea financiară.*

- 3. Caietul de sarcini nu prevede pentru activitatea de verificare CR experți cu atribuții de Coordonator logistică respectiv de asistent de proiect, însă noi am considerat necesară alocarea acestora pentru derularea în bune condițiuni a contractului. Costurile și pontarea acestora în cadrul proiectului nu va afecta bugetul precizat pentru activitatea de verificare CR.”*

*În noua anexă la propunerea financiară, depusă cu aceeași adresă nr. 300 din 22.01.2013, contestatoarea a arătat următoarele:*

„În conformitate cu solicitările exprimate la pct. IV 4.2) din Fișa de date a achiziției, referitor la menționarea prețului unitar pentru o misiune a activității de verificare la fața locului și la menționarea prețului unitar/zi/om pentru activitatea de verificare a cererilor de rambursare, vă transmitem următoarele informații:

1. Prețul pentru o misiune de verificare la fața locului este de 13.057,92 lei respectiv 2984 euro fără TVA

Notă: 1 euro = 4.376 lei cf. pct. III.1.1.a din Fișa de date valabil pentru cursul valutar 1-30.04.2012

Mențiuni:

- PREȚUL este calculat fără TVA și cuprinde onorariul experților, cheltuielile de deplasare și cheltuielile pentru reprezentantul ...(cazare și transport)

- prețul estimat este maximal

- prețul per misiune este estimat pentru o durată a misiunii de 5 zile

- prețul include auditarea proiectului (24.000 lei).

2. Prețul unitar pe zi/om pentru personalul implicat în activitatea de verificare cereri de rambursare conform cerințelor caietului de sarcini este:

88.02 euro zi/om

385.17 lei zi/om (1 euro = 4.376)

Consultanți financiari/auditori	1
Auditor financiar	1
Expert General 1	14
Expert tehnic hardware	1
Expert tehnic software	1
Expertul în domeniul juridic	1

... consideră că tranșele de plată se vor face în funcție de rapoartele trimestriale, deci, 3 tranșe, la 3 luni, 6 luni, respectiv 8 luni de la semnarea contractului.”

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 teza I din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, oferta (propunerea tehnică împreună cu propunerea financiară) are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate



stabilită de către autoritatea contractantă, potrivit art. 171 din ordonanța de urgență.

Deși este adevărat că valoarea ofertei totale nu s-a schimbat, ci doar prețurile unitare din propunerea financiară atașată adresei nr. 300 din 22.01.2013, față de propunerea financiară din cadrul ofertei depusă la data de 27.09.2012, însă această parte a ofertei (propunerea financiară) nu reprezintă doar prețul total ofertat, ci este un ansamblu de informații cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 teza I - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*;

- art. 79 alin. (3) - *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*;

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*;

- art. 82 alin. (1) - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

Drept pentru care, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât conținutul propunerii financiare solicitat în fișa de date a achiziției precum și în caietul de sarcini, s-a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... & Asociații, în calitate de lider al asocierii ... & Asociații - ... - ... - ... & Asociații, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a asocierii ... & Asociații - ... - ... - ... & Asociații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...