



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de împotriva modului de desfășurare a procedurii de atribuire și a rezultatului acesteia privind loturilor nr. 1, 5, și 6, comunicat cu adresa nr. 192/29.01.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru școli*”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat admiterea contestației, „*constatarea și calificarea ofertei depusă de ... ca fiind acceptabilă*”, anularea adresei nr. 192/29.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei petentei și stabilirea ofertei câștigătoare „*cu respectarea modului cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și actele normative incidente*”, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. 10/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 7, comunicat cu adresa nr. 194/29.01.2013, de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii pentru lotul nr. 7, precum și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei cu reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări, luarea în considerare a informațiilor furnizate de petentă pentru justificarea prețului ofertat și *declararea ofertei depusă de către societatea contestatoare ca fiind admisibilă*, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertelor aferente serviciilor din lotul nr. 7 și actele subsecvente raportului privind același lot de servicii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 7 cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere constând în solicitarea de *declarare a ofertei depusă de către societatea contestatoare ca fiind admisibilă*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... critică modul de desfășurare a procedurii de atribuire și rezultatul acesteia aferent loturilor nr. 1 (2?), 5, și 6, comunicat cu adresa nr. 192/29.01.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de catering pentru școli*”, solicitând admiterea contestației, „*constatarea și calificarea ofertei depusă de ... ca fiind acceptabilă*”, anularea adresei

nr. 192/29.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei petentei și stabilirea ofertei câștigătoare *„cu respectarea modului cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și actele normative incidente”*.

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de 05.12.2012, a anunțului de participare nr. ... a depus oferte pentru loturile nr. 2, 5 și 6, constituite de prestarea de servicii de catering, prezentând *„inclusiv autorizațiile sanitare (DSP ȘI DSV) deținute de societate, în nume propriu”*.

Se menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a acceptat și a deschis oferta întârziată depusă de S.C. S.R.L., oferta care a fost înregistrată sub nr. 411/17.01.2013, la fel ca și cea depusă de ofertantul S.C.S.R.L., în opinia contestatoarei, un astfel de demers fiind întreprins *„pentru a da aparența depunerii în termen a ofertei întârziate”*.

Petenta precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a obiectat față de deschiderea ofertei întârziate, apreciind că aceasta nu trebuia deschisă, ci returnată ofertantului în cauză.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. 170/23.01.2013, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice locația în care vor fi preparate meniurile specificate în caietul de sarcini și ofertă, precum și depunerea autorizațiilor sanitare de funcționare pentru locația menționată, valabile la data depunerii ofertei, solicitare la care, prin adresa nr. 130/28.01.2013, ... a comunicat autorității contractante faptul că locația de preparare a meniurilor se află în localitatea ..., str. ... nr. ..., are dotarea tehnică specificată în anexa la Formularul 8 al ofertei și este autorizată DSP și DSV, precum și faptul că este deținută în regim de închiriere, locatorul fiind S.C. S.R.L.

În raport de cele relevate, ... arată că, prin adresa nr. 192/29.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul că ofertele sale aferente loturilor nr. 2, 5 și 6 au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, la data depunerii ofertelor, petenta nu deținea autorizație de funcționare, în nume propriu, pentru locația din

Autoarea contestației consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este nelegal, susținând că ... deține, în nume propriu, autorizații DSP și DSV pentru spațiile din ... iar ulterior câștigării procedurii de atribuire, ar urma să desfășoare activitatea de preparare a hranei în localitatea din ..., de asemenea, autorizată DSP și DSV.

Totodată, contestatoarea susține că a îndeplinit cerința prevăzută la art. III.2.3) pct. 3 al fișei de date a achiziției prin prezentarea

autorizației sanitare de funcționare, valabilă la data deschiderii ofertelor, eliberată de autoritățile sanitare competente, pentru obiectivul de activitate privind serviciile solicitate (DSP), precum și a contractului de închiriere „*valabil, atât la data licitației, cât și ulterior*”.

Reproducând textul art. 13 din Ordinului MS nr. 117/2002 - „*autorizația sanitară de funcționare se emite strict pentru obiectul și activitatea/activitățile pentru care a fost solicitată*” și „*(...) are valabilitate atâta timp cât sunt respectate condițiile igienico-sanitare și sunt menținute condițiile de structură funcțională și cele care se referă la obiectul de activitate din solicitarea inițială, pentru care a fost emisă autorizația*”, petenta apreciază că oferta depusă de ... a fost respinsă în mod abuziv.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr./... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 7, comunicat cu adresa nr. 194/29.01.2013, de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea actului atacat, anularea raportului procedurii pentru lotul nr. 7, precum și obligarea autorității contractante la următoarele: „*reevaluarea ofertei, reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări și luarea în considerare a informațiilor primite de la ofertant pentru justificarea prețului ofertat și declararea ofertei drept admisibilă*”.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 194/29.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 7, a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Petenta arată că autoritatea contractantă a apreciat prețul ofertei sale, depusă pentru lotul nr. 7, ca fiind neobișnuit de scăzut și „*neconvingător în comparație cu prețurile prezentate pentru loturile 8, 9, 10 și 11*”, deși, paradoxal, aceasta recunoaște că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a fundamentat prețul ofertat („*cu toate că-l fundamentați prin răspunsul la solicitarea noastră de clarificări*”).

Arătând că, prin adresa nr. 168/21.01.2013, ... în temeiul art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, i-a solicitat „*clarificări asupra modului de fundamentare a prețului, ținând cont că acesta include, pe lângă valoarea meniului și cheltuieli legate de transport, consumabile, apă minerală etc.*”, autoarea contestației precizează că, în data de 23.01.2013, a transmis, prin fax, autorității contractante adresa nr. 7/23.01.2013, prin care justifica prețul de 90 lei, fără TVA/setul de 10 meniuri, respectiv valoarea medie de 9,00 lei, fără TVA/meniu, precizând totodată că: „*chiar dacă oferta financiară a ... reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, ofertantul, prin documentele și informațiile prezentate justifică valoarea ofertei, aceasta fiind valoarea reală raportată la cheltuielile efective*”. Contestatoarea menționează că a făcut această

precizare, deoarece, încă de la elaborarea ofertei, a constatat că valoarea medie, de 9,00 lei, pentru un meniu zilnic, reprezintă 50% din valoarea estimată a contractului, de 18,00 lei/meniu.

Petenta mai arată că, răspunzând punctual solicitărilor autorității contractante, a prezentat tabelar „baza de calcul privind fundamentarea economică a prețului oferat”, aceasta conținând valori pentru costurile nominalizate, însoțite de explicațiile aferente și exprimând, în mod sintetic, modul de obținere a prețului final de 9,00 lei, fără TVA/meniu/zi, pornind de la cheltuielile pentru materiile prime, materialele de bază și auxiliare directe (6,3600 lei, fără TVA).

Totodată, contestatoarea susține că, alăturat bazei de calcul privind fundamentarea economică a prețului oferat, ... a detaliat și a explicat modul de fundamentare al prețului pe categorii de cheltuieli, după cum urmează:

I. Cheltuieli directe:

Valoarea medie de 6,36 lei, fără TVA, pentru un meniu zilnic oferat, reprezintă suma corespunzătoare următoarelor tipuri de materii prime, materiale de bază și auxiliare, conform propunerii tehnice și financiare:

Nr. crt	Nominalizare costuri	Valoare – lei, fara TVA
1.	Materii prime (alimente conform meniului impus)	4,04
2.	Apa plata la 0,5 litri	0,89
3	Consumabile	1,43
	TOTAL	6,36
	Consumabile	
1	Caserola unica folosința - 2 buc	0,29x2=0,58
2	Tacâmuri unică folosință adecvate meniului servit	0,12
3	Pahar unică folosință 250ml	0,11
4	Șervetele 3 buc	0,03
5	Șervet de unică folosință pentru masă	0,50
6	Saci menaj 120 litri (3 buc/locăție)	0,09
	TOTAL	1,43

Contestatoarea apreciază că a detaliat modul în care se regăsesc, în prețul de cost, cheltuielile cu apa minerală și consumabilele pe categorii, astfel cum acestea au fost solicitate și în conformitate cu propunerea tehnică și financiară. Se menționează că, atât în cadrul tabelului, dar și ulterior, au fost explicate și cheltuielile de desfacere, fiind detaliat algoritmul de calcul care a generat un cost mediu de 0,2230 lei/meniu livrat la destinația finală. Contestatoarea susține că prețul carburantului, de 6,16 lei/l, este prețul maxim cu care a achiziționat motorină în luna decembrie 2012.

Referitor la „CHELTUIELI DE DESFACERE”, ... precizează că, la calculul acestora, a avut în vedere distanța de 60 km, dus-întors, între locația de preparare a hranei (... str. ...) și cele 7 locații aferente lotului 7 „jud. ... zona ...”, prețul actual al motorinei, de 6,16 lei/l, cu

TVA, și consumul mediu al mijlocului de transport, calculat în condiții de trafic urban, de 6,28 litri motorină/100 km rulați.

Se mai menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru lotul nr. 7, livrarea se face în 7 locații, dintre care 5 sunt dispuse în ... iar 2 în localități limitrofe (Școala Gimnazială „...” ... Liceul Teoretic German „...” ... Școala Gimnazială „...” ... Școala Gimnazială „L...” ... Școala Gimnazială nr. Școala Gimnazială nr., Școala Gimnazială nr.).

Astfel, arată contestatoarea, distanța ... - ... fiind de 16 km, a luat în calcul distanța maximă de 14 km, reprezentând distanța parcursă pentru a livra meniurile de la sediul ... în cele 5 locații din ... (dus-întors 60 km).

... precizează că toate calculele mai sus menționate au stat la baza elaborării ofertei sale financiare, iar *„prețul de 90 lei fără TVA/setul de 10 meniuri, respectiv valoarea medie de 9,00 lei/meniu este valoarea reală obținută prin însumarea cheltuielilor de fabricație (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte), a cheltuielilor de desfacere, cheltuielilor generale de administrare și cota de profit”*.

Redând dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, societatea contestatoare menționează că, suplimentar solicitărilor autorității contractante, în justificarea prețului ofertat a inclus și informații referitoare la metodele de execuție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și modul în care se reflectă acestea în prețul de cost, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la „CHELTUIELI INDIRECTE”, contestatoarea precizează că, în cadrul acestora, a luat în calcul amortizarea utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport, precum și cheltuielile legate de întreținerea și igienizarea acestora.

Se menționează că mijloacele de transport și utilajele care compun linia tehnologică de preparare a hranei sunt proprietatea petentei și sunt amortizate integral, exceptând un cuptor electric și un autoturism, iar capacitatea mare de producție a ... comparativ cu cantitatea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, permite obținerea unor cheltuieli indirecte/porție de hrană la o valoare scăzută, deoarece utilajele din linia tehnologică sunt performante și pot asigura prepararea a maxim 1000 porții/zi.

Totodată, autoarea contestației susține că, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în data de 23.01.2013, alăturat răspunsului la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante un număr de 10 facturi de la furnizori, 1 bon motorină, oferta furnizorului de consumabile, toate, în „copie conform cu originalul”, documente care conțin informații referitoare la principalele prețuri de aprovizionare pentru materia primă, consumabile și carburanți, utilizate la fundamentarea economică a prețului.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat un centralizator al

facturilor, furnizorilor și produselor prezentate, exemplificând prețurile pentru pieptul de pui dezosat, pulpă de pui, spată de porc dezosată, mazăre boabe, smântână, spanac, cartofi, chiflă 100 g, portocale, motorină, caserole, saci menaj, apă plată 0,5 l, informațiile fiind prezentate comisiei de evaluare pentru a facilita verificări detaliate din partea acesteia.

Contestatoarea precizează că, întrucât mențiunile referitoare la respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile prestării serviciului de catering, precum și includerea costului aferent respectării acestor obligații în costul ofertei au fost precizate în *„Declarație de securitate și sănătate în muncă – LOT 7, JUDEȚUL ... ZONA ...”*, formular depus odată cu oferta în cadrul propunerii tehnice, ... a considerat că *„acest aspect este clarificat și nu mai este necesar să facă referire în răspunsul la solicitarea de clarificări”*.

... mai arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat contractul de prestări servicii nr. 952/05.01.2011, însoțit de situația vânzărilor, contract ce se referă la servicii de catering pentru școli, prestarea serviciilor realizându-se în zona limitrofă ..., iar recomandarea beneficiarului, din data de 09.01.2013, confirmă faptul că *„în perioada derulării contractului/prestării serviciilor nu au fost semnalate neconformități, nu au existat recepții amânate datorită nerespectării parametrilor de calitate, nu au existat recepții respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate”*.

Astfel, petenta susține că, atât din contract, cât și din situația anexată, se poate constata că, la prețul unui meniu, de 5,00 lei, fără TVA, prestatorul a asigurat îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți de beneficiar prin contract, fapt confirmat prin recomandarea nr.13/09.01.2013.

Față de cele prezentate, petenta opinează că *„autoritatea contractantă are obligația să ia în considerare informațiile prezentate în oferta noastră pentru Lotul 7, mai ales ca aceste informații demonstrează faptul ca prețul de 5,00 lei/meniu este un preț real, că SC ...SRL poate presta servicii de calitate și la acest preț”*.

Susținând că art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 precizează, în mod expres, în ce condiții oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, contestatoarea apreciază că, în contextul în care comisia de evaluare a admis faptul că prețul ofertei ... este fundamentat, motivul invocat pentru respingerea ofertei sale nu are temei legal.

Petenta mai susține că, deși comisia de evaluare a efectuat verificările prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 privind justificarea prețului ofertei ... aceasta *„nu a luat în considerare informațiile și justificările prezentate de ofertant”*.

Autoarea contestației mai arată că există o diferență apreciabilă, de 6,5 lei, fără TVA/meniu zilnic, dintre oferta depusă de ea și cea clasată pe locul al doilea.

De asemenea, petenta mai arată că, deși ofertele au fost depuse pentru fiecare lot, evaluarea propunerilor financiare nu s-a realizat pe loturi, comisia de evaluare analizând comparativ ofertele financiare, situație în raport de care afirmă că: *„mai convingător un preț de 15.50 lei/meniu, decât un preț de 9,00 lei/meniu pentru Lotul 7 ... comparativ cu 14,00 lei/meniu, pentru Lotul 9 ..., în condițiile în care: - pentru Lot 7 ... se distribuie zilnic minim 84 meniuri - maxim 105 meniuri, în 7 locații, din care 5 locații în ... și 2 locații la o distanță de 16 km de ... pe ruta ... - ..., - iar pentru Lot 9 ...se distribuie zilnic minim 60 meniuri - maxim 75 meniuri, în 5 locații, din care 2 locații în ..., 2 locații în ...și 1 locație în ..., la o distanță de 95 km de ... pe ruta ... - ...- ...”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere 200/07.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4707/11.02.2013, cu privire la contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 2, 5, și 6, ... precizează că ofertantul contestator nu a depus ofertă pentru lotul nr. 2, ci pentru lotul nr. 1, context în care opinează că *„lotul nr. 2 nu trebuie să facă obiectul acestei contestații”*.

Organizatoarea procedurii menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... iar serviciile ce fac obiectul contractului sunt cuprinse în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, putând fi achiziționate în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ. Se mai arată că, prin aplicarea procedurii de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă a urmărit ca *„prevederile art. (2) alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să asigure o concurență reală, având ca rezultat achiziția unor servicii de catering pentru elevii cuprinși în proiect, prestate în condiții de calitate și siguranță alimentară deosebite”*.

Autoritatea contractată menționează că, întrucât, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul ... a depus documente care avizau activitatea de catering pentru obiectivul situat în ... b-dul Independenței nr. 97, comisia de evaluare a apreciat că distanța de câteva sute de km dintre ... și unitățile de învățământ a căror elevi ar trebui să beneficieze de serviciile de catering face imposibilă respectarea condițiilor impuse în caietul de sarcini, printre care și aceea ca elevii să primească hrană caldă și proaspătă (cap.3.1 alin. a din caietul de sarcini), context în care, prin adresa nr. 170/23.01.2013, a solicitat ofertantului clarificări privind locația de

preparare a meniurilor din caietul de sarcini și autorizările sanitare ale acestora, valabile la data depunerii ofertelor, respectiv 17.01.2013.

Astfel, prin adresa nr. 130/28.01.2013, răspunzând solicitării de clarificări a ... petenta a prezentat contractul de închiriere din data de 15.01.2013, încheiat cu S.C. S.R.L., societate ce deține autorizația sanitară veterinară nr. 2319/23.09.2009, emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară pentru obiectivul „**bar**” și autorizația de funcționare nr. 50 din 2009, emisă de Direcția de Sănătate Publică pentru activitatea „*Baruri și alte activități de servire a băuturilor*”. Se mai arată că, în partea de final a răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta „*recunoaște că nu are deschis punctul de lucru și nici autorizări pe numele sau la data deschiderii ofertelor*”, precizând, totodată, că va face demersurile necesare obținerii acestora „*(...) după deschiderea punctului de lucru*” în locația închiriată, deși, în formularul de contract atașat documentației din SEAP, se menționează că nu se acceptă subcontractarea, fapt pentru care ofertantul nu poate subcontracta contractul de servicii de catering firmei care deține locația și este autorizată.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (19 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, a ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1, 5 și 6 și solicită astfel respingerea contestației depusă de ...

De asemenea, precizând că scopul contractului de achiziție publică este asigurarea hranei elevilor, precum și faptul că finanțarea este asigurată prin proiectul POSDRU/5/1.1/S/64320, organizatoarea procedurii solicită soluționarea cu celeritate a contestației „*pentru ca acest proiect să poată să-și facă efectul pe restul de an școlar*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere 199/06.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4708/11.02.2013, cu privire la contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 7, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, serviciile din obiectul contractului au fost divizate în 14 loturi cuprinzând zone cu unități de învățământ din județele ... și Olt, ai căror elevi sunt cuprinși în proiect. Astfel, operatorii economici trebuiau să prezinte oferte financiare pentru un set de 10 meniuri (obligatoriu pentru toți ofertanții), set care se repeta pe toata durata contractului de servicii. Totodată, se mai arată că, pe lângă prețul total al acelor 10 meniuri din setul obligatoriu, oferta financiară trebuia să includă și cheltuielile cu transportul, consumabilele solicitate prin caietul de sarcini, apa minerală aferentă fiecărei porții de mâncare etc.

Autoritatea contractantă menționează că ... a depus oferte pentru loturile nr. 7, 8, 9, 10 și 11, la prețurile: lot 7 - 90 lei; lot 8 - 170 lei; lot 9 - 140 lei; lot 10 - 170 lei și lot 11 - 170 lei.

Precizând că prețul ofertat de contestatoare pentru lotul nr. 7 reprezintă 50% din valoarea estimată a lotului, prin adresa nr. 168/21.01.2013, comisia de evaluare, în temeiul art. 201 alin.(1) și art. 202 alin.(1) din O.U.G. 34/2006, a solicitat ofertantului clarificări privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 7/23.01.2013.

Organizatoarea procedurii precizează că oferta depusă de ... pentru lotul nr. 7, a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că prețul ofertat de petentă reprezintă:

- 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;
- 85% din următorul cel mai mic preț ofertat pentru lotul 7 supus achiziției”;

- aprox. 55% din cea mai mică ofertă depusă de contestator, respectiv cea ptr. lotul 9 (140 lei).

Autoritatea contractantă apreciază că, în motivarea în fapt a contestației, contestatoarea „*confirmă indirect **suspiciunile** comisiei de evaluare*” privind prețul neobișnuit al ofertei pentru lotul nr. 7, bazată pe comparația prețurilor ofertelor depuse pentru loturile 7 și 9, în condițiile în care distanța parcursă pentru livrarea hranei, respectiv 60 km, pentru lotul 7 și respectiv 90 km, pentru lotul 9, precum și la diferența de număr de porții dintre cele două loturi (între 24 și 30 porții) nu justifică o scădere a cheltuielilor de transport, de la 8 lei/porție (lot. 9) la aproximativ 3 lei/porție (lot. 7).

Totodată, organizatoarea procedurii susține că suma de 6 lei pentru alimentele și ½ l apă plată, este mică, având în vedere că se dorește asigurarea unui meniu de calitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „*dovada faptului că analiza nu a fost părtinitoare, ci orientată spre asigurarea calității și transparenței*” o reprezintă faptul că ofertantul ... a fost declarat câștigător pentru celelalte loturi din județul

Având în vedere cele prezentate, ... consideră corectă decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 7 și solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și netemeinică.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 210/11.02.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4756/11.02.2013, autoritatea contractantă „semnalează o eroare de redactare” în cuprinsul adresei nr. 129/29.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ... în sensul că, formularea „*ofertele depuse pentru loturile 2, 5 și 6*” este incorectă, corectă fiind formularea „*ofertele*

depuse pentru loturile 1, 5 și 6”, întrucât ofertantul a depus ofertă pentru loturile 1, 5 și 6.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 05.12.2012, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru școli*”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 166 din 18.01.2013, pentru serviciile din cadrul loturilor nr. 1, 5 și 6, contestate de către ... au fost depuse oferte de către:

- lotul nr. 1 - S.C. ...S.R.L.; ... și S.C. ...S.R.L.
- lotul nr. 5 - S.C. ...S.R.L.; ... și S.C. ...S.R.L.
- lotul nr. 6 - S.C. ...S.R.L.; ... S.C. ...S.R.L.; S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Pentru lotul nr. 7, contestat de ... a mai fost depusă ofertă de către S.C. ...S.R.L.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă, pentru loturile contestate, a desemnat câștigătoare următoarele oferte:

- lotul nr. 1 - oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul de 157 lei/set meniuri, fără TVA;
- lotul nr. 5 - oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul de 178 lei/set meniuri, fără TVA;
- lotul nr. 6 oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul de 120,1 lei/set meniuri, fără TVA;
- lotul nr. 7 oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul de 155 lei/set meniuri, fără TVA.

Prin adresa nr. 192/29.01.2013, ofertantului ... i s-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că *„ofertele depuse pentru loturile 2, 5 și 6 au fost declarate respinse-inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări privind autorizarea locațiilor unde se va prepara mâncarea a precizat (...) după deschiderea punctului de lucru societatea noastră va proceda la obținerea autorizațiilor, fapt ce confirmă că la data depunerii ofertelor ... deținea autorizație de funcționare”, iar prin adresa nr. 194/29.01.2013, ofertantului ... i s-a comunicat faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 7, a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, prețul respectivei oferte fiind considerat neobișnuit de scăzut „cu toate că-l fundamentați prin răspunsul la solicitarea noastră de clarificări față de prețul ofertat pentru lotul 7, dar neconvingător în comparație cu prețurile prezentate pentru loturile 8, 9, 10 și 11”.*

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Critica formulată de către ... prin care respectiva petentă invocă aspectul conform căruia, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare ar fi acceptat și ar fi deschis ofertele întârziate depuse de S.C. S.R.L. și respectiv S.C. S.R.L., în raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 172 alin. (3) și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind tardiv formulată, nu se va analiza, deoarece, despre aspectele invocate, contestatoarea a avut cunoștință încă din data de 18.01.2013, când a semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 166

Faptul că petenta a făcut observația în legătură cu aspectul invocat în cadrul procesului verbal nu poate fi de natură a o repune în termenul legal de 10 zile, de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante „proces verbal al ședinței de deschidere” nr. 166/18.01.2013.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia aceasta ar fi îndeplinit cerința impusă prin pct. III.2.3) subpct. 3 al fișei de date a achiziției, prin faptul că a prezentat autorizație sanitară de funcționare, valabilă la data deschiderii ofertelor, eliberată de autoritățile sanitare competente, pentru obiectivul de activitate privind serviciile solicitate (DSP), precum și a contractului de închiriere „*valabil, atât la data licitației, cât și ulterior*”, prin care acesteia urmează să i se pune la dispoziție, ulterior câștigării procedurii de atribuire, spațiul din localitatea din ..., autorizat DSP și DSV, în care ar urma să desfășoare activitatea de preparare a hranei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- cerința fișei de date a achiziției, impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel: **“3. Autorizația sanitară de funcționare valabilă la data deschiderii ofertelor, eliberată de autoritățile sanitare competente, pentru obiectivul de activitate privind serviciile solicitate (DSP) – copie legalizată”.**

- caietul de sarcini, pct. 3.1. Cerințe generale referitoare la prepararea hranei, lit. a) – **“Prepararea hranei se va face pe perioada de derulare a contractului, în zilele în care se solicită prestarea serviciilor de catering, în intervalul orar 09.30 – 12.00 al aceleiași zile în care se prestează serviciile de catering, pentru porțiile care trebuie livrate până la ora 12.30, iar hrana trebuie livrată caldă. În cazul porțiilor care trebuie livrate până la ora 14.00, respectiv 16.00, prestatorul va calcula intervalul de pregătire a hranei astfel încât aceasta să fie livrată caldă”;**

- contractul de închiriere, încheiat la data de 15.01.2013, între S.C. S.R.L. și ... având ca obiect închirierea spațiului comercial, în suprafață de 234 mp, situat în loc. ...;

- autorizația sanitară de funcționare nr. 50 din 04.02.2009, emisă de DSP ... pentru S.C. S.R.L., la finalul căreia sunt efectuate mențiunile: **“Notă: vă rugăm a vă prezenta la sediul instituției pentru: a solicita reavizarea autorizației de funcționare, înainte de expirare a termenului de 12 luni; la orice modificare privind activitate”.**

Întrucât, autorizația sanitară de funcționare nr. 50 din 04.02.2009, emisă de DSP ... nu conține nicio viză anuală, aceasta și-a pierdut valabilitatea la expirarea celor 12 luni de la data emiterii, astfel că respectivul act nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea cerinței documentației de atribuire de prezentare, de către ofertanți, a documentului "*Autorizatia sanitara de functionare **valabila la data deschiderii ofertelor**, eliberata de autoritatile sanitare competente, **pentru obiectivul de activitate privind serviciile solicitate***", locația închiriată de petentă nefiind autorizată conform cerințelor autorității contractante.

În condițiile în care autorizația sanitară emisă pentru locația din ... nu poate fi luată în considerare, deoarece o eventuală preparare a hranei în municipiul ... nu ar permite îndeplinirea cerinței caietului de sarcini ca "***hrana să fie livrată caldă***", se constată că ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare constând în prezentarea documentului "*Autorizatia sanitara de functionare **valabila la data deschiderii ofertelor**, eliberata de autoritatile sanitare competente, pentru obiectivul de activitate privind serviciile solicitate (DSP) – copie legalizata*", situație în care ofertele respectivei petente, depuse pentru loturile nr. 1, 5 și 6, au fost în mod judicios respinse, fiind oferte de natura celor definite de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestația formulată de ... fiind nefondată, urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În analiza contestației depusă de către ... prin care petenta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, depusă pentru lotul nr. 7 de servicii, ca inacceptabilă, pe motiv că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractanta are obligatia** de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si **de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv***” și la cele ale art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii conform căroră "*Prin consultare cu ofertantul, **autoritatea contractantă verifică** elementele menționate anterior, **ținând seama de dovezile furnizate***".

În raport de normele legale ce reglementează regimul ofertelor cu „*preț aparent neobișnuit de scăzut*”, care nu pot fi considerate și respinse ca oferte cu „*preț neobișnuit de scăzut*” decât pe baza dovezilor certe din care să rezide că respectivele prețuri nu sunt sustenabile pentru susținerea contractului, susținerile autorității contractante conform căroră respingerea ofertei s-a bazat pe

„suspiciunile comisiei de evaluare” privind prețul neobișnuit al ofertei pentru lotul nr. 7, suspiciuni rezultate din comparația prețurilor ofertelor depuse pentru loturile 7 și 9 și pe argumentul că „se dorește asigurarea unui meniu de calitate”, sunt argumente nelegale, unica măsură a sustenabilității prețurilor fiind dovezile furnizate de către ofertant în justificarea prețurilor asumate.

Întrucât, decizia de respingere a ofertei petentei pe considerente de genul *„cu toate că-l fundamentați (prețul) prin răspunsul la solicitarea noastră de clarificări”*, dar acesta ar părea *„neconvingător în comparație cu prețurile prezentate pentru loturile 8, 9, 10 și 11”* este potrivnică principiului eficienței utilizării fondurilor reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care, în temeiul art.278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, să anuleze raportul procedurii nr. 170 din 29.01.2013 în partea privind evaluarea lotului nr. 7 și actele subsecvente raportului privind același lot de servicii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 7 cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Capătul de cerere de *declarare a ofertei depusă de către societatea contestatoare ca fiind admisibilă*, va fi respins, ca inadmisibil, competența stabilirii ofertelor admisibile aparținând comisiei de evaluare a ofertelor și autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...