



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... și convențional de av. ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., întocmit de către COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 – lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), se solicită anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, deschiderea ofertei depusă de ... și stabilirea punctajului aferent acesteia. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în localitatea ... .. județul ...

Anulează procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... și, în întregime, procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., întocmit de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea ...., comuna ... județul ... solicitând anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, deschiderea ofertei depusă de ... și stabilirea punctajului aferent acesteia. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea arată că, participând la procedura de atribuire mai sus menționată, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa „nu a fost luată în considerație și nu a fost deschisă” de către comisia de evaluare, pe motivul că „numărul de zile din fișa de date a achiziției este de 60 de zile, iar ofertantul a participat cu o scrisoare de garanție bancară de 59 zile, ceea ce încalcă prevederile art. 101 Cod proc. civ.”, comisia de evaluare considerând că Scrisoarea de garanție bancară nr. 67 din 06.02.2013, eliberată de BRD, Sucursala ... pentru ... valabilă până la data 08.04.2013, nu întrunește cerințele fișei de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, potrivit cerinței de la pct. III.1.1.a. „Garanția de participare” al fișei de date a achiziției „*perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor*”, perioadă care, la capitolului „Informații administrative”, pct. IV.3.6, a fost menționată a se încheia la data de 08.04.2013.

Petenta consideră că, în raport de cea de-a doua condiție impusă, respectiv ca scrisoarea de garanție bancară să aibă o valabilitate de cel puțin 60 de zile, rezultă *per a contrario*, că scrisoarea de garanție poate avea și o perioadă de valabilitate mai mare de 60 zile.

Astfel, contestatoarea apreciază că cele două cerințe mai sus prezentate *„trebuie interpretate în strânsă interdependență”*, întrucât, la formularea acestora, autoritatea contractantă *„a avut în vedere un calcul al termenului de 60 de zile între datele calendaristice 08.02.-08.04.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind 08.02.2013, iar ultima zi de valabilitate a ofertei fiind 08.04.2013, conform pct.IV.36. al fișei de date a achiziției”*.

În consecință, apreciază autoarea contestației, *„autoritatea contractantă când a formulat această cerință a avut în vedere un calcul al zilelor ce diferă de dispozițiile art. 101 Cod proc. civ. - respectiv pe zile libere, deoarece dacă acest calcul se face pe zile libere, nu intră nici ziua de 08.02.2013 și nici cea din 08.04.2013 – astfel că durata de valabilitate nu poate fi de 60 de zile, ci de 58 de zile”*.

În contextul invocat, petenta opinează că *„este neconceput ca scrisoarea de garanție bancară să producă efecte numai începând cu data de 09.02.2013, pentru că, astfel nici cerința caietului de sarcini privind valabilitatea scrisorii timp de minim 60 de zile nu ar avea conținut”*.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că scrisoarea de garanție bancară nr. 67 eliberată de BRD, Sucursala ... este valabilă pe perioada 08.02 – 08.04.2013, fapt ce atestă îndeplinirea condiției de valabilitate specificată în fișa de date a achiziției. Mai mult, susține petenta, din cuprinsul scrisorii de garanție bancară se poate reține obligația asumată de bancă de a plăti suma constituită drept garanție *„condiționat pct.a) sau necondiționat pct.b) «în perioada de valabilitate a ofertei»”*.

Totodată, petenta consideră că termenele procedurale prevăzute de codul de procedură civilă *„nu au aplicabilitate cu privire la scrisoarea de garanție bancară”*, acestea privind *„numai termene și perioade ce sunt destinate actelor de procedură de achiziție ce se realizează de către autoritatea contractantă sau termene în cadrul cărora ofertanții trebuie să îndeplinească anumite acte în cadrul procedurii de achiziție (...), precum și termene în cadrul cărora ofertantul nemulțumit poate sesiza Consiliul sau instanța de judecată, poate exercita căile de atac împotriva acestor soluții, nu și termene aferente valabilității unor înscrisuri ce trebuie prezentate pentru a atesta eligibilitatea ofertantului sau legate de îndeplinirea unor condiții, cerințe formulate de autoritatea contractantă”*.

În probațiune, contestatoarea a anexat Scrisoarea de garanție bancară nr. 67/06.02.2013 și adresa de confirmare a valabilității acesteia cu nr. 3222/... emisă de BRD, Sucursala ...

Prin punctul de vedere nr. 337 din 19.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6035 din 21.02.2013, COMUNA ... precizează că își menține punctul de vedere privind respingerea ofertei depusă de ...

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, respectând prevederile fișei de date a

achiziției, în data de 31.01.2013 a avut loc vizitarea obiectivului de investiții, ocazie cu care au fost întocmite procesele-verbale de vizită în teren cu operatorii economici participanți.

Se mai arată că, până la data deschiderii ofertelor, au fost înregistrate o serie de solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsurile autorității contractantă au fost publicate în SEAP, dar și transmise prin fax și mijloace electronice (e-mail) operatorilor economici.

Organizatoarea procedurii mai menționează că la procedura de atribuire au participat opt ofertanți, pe care îi nominalizează, printre aceștia regăsindu-se și societatea contestatoare, ...

Se mai menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 08.02.2013, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse îndeplinesc condițiile de conformitate, exceptând pe cea a ofertantului ... care a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 37 din 06.02.2013, emisă de BRD -Groupe Societe Generale S.A., Sucursala ... valabilă până la data de 08.04.2013.

Valabilitatea garanției de participare astfel precizată este considerată de autoritatea contractantă a nu respecta cerința impusă prin pct. III.1.1. a) al fișei de date a achiziției, al cărei conținut îl reproduce: *„Garanția de participare este de 55.000 lei și se constituie conform art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. (...). Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor”* coroborată cu prevederile pct. IV. 3) „Informații administrative”, subpct. IV.3.7), cu conținutul: *„perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 60 zile”*.

Pentru cele prezentate, arată Comuna ... comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... „pentru neconformitatea garanției de participare”, considerat fiind că *„numărul de zile din fișa de date a achiziției este de 60 zile, iar ofertantul a participat cu o Scrisoare de garanție bancară de 59 zile, valabilă până în data de 08.04.2013, ceea ce încalcă prevederile art. 101 din Cod proc., civ.”*, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 265/08.02.2013.

În probațiune, au fost depuse, în copie, acte din componența dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Alimentare cu apă și stație de tratare în localitatea ...., comuna ... județul ...* cod CPV 45232150-8 – lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.313.667,64 lei, fără TVA.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea, care au fost deschise la data de 08.02.2013, ora 11:30, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 265/08.02.2013.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată respingerea ofertei depusă de către contestatoare pentru neconformitatea garanției de participare, sub motivarea: „*numărul de zile din fișa de date a achiziției este de 60 zile, iar ofertantul a participat cu o Scrisoare de garanție bancară de 59 zile, valabilă până în data de 08.04.2013, ceea ce încalcă prevederile art. 101 din Cod proc. civ.*”.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, ... a atacat în termen legal procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de contestatoarea în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și de nedeschidere a respectivei oferte pe motivul că: „*numărul de zile din fișa de date a achiziției este de 60 zile, iar ofertantul a participat cu o Scrisoare de garanție bancară de 59 zile, valabilă până în data de 08.04.2013, ceea ce încalcă prevederile art. 101 din Cod proc. civ.*”, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prevederile pct. III.1.1.a) „Garantie de participare” din fișa de date a achiziției, cu conținutul: „*Garantia de participare este de 55.000 lei si se va constitui conform art. 86 alin. (1) din H.G. nr.925/2006 astfel:- scrisoare de garantie bancara, prezentata in original – Formular nr. 24 ;- ordin de plata sau fila cec, confirmate de catre banca emitenta;- instrumente de garantare emise de o societate de asigurari;- depunerea la casieria unitatii a sumei in numerar.* **Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie sa fie cel puțin egala cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 60 de zile de la data limita de depunere a ofertelor**”.

- pct. IV.3.7) al aceleiași fișe de date, în care s-a precizat: „*Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor) - 60 zile*”;

- pct. IV.3.4) al invitației de participare nr. ... din 23.01.2013, în care s-a menționat: „*Data limita de depunere a ofertelor: 08.02.2013, 10:30*”;

- Scrisoarea de garanție nr. 67 din 06.02.2013, eliberată de BRD, Sucursala ... în care se menționează: „*Prezenta garanție este valabilă până la data de 08.04.2013 și este irevocabilă*”.

Numărând zilele de valabilitate a scrisorii de garanție bancară prezentată de contestatoare cu începere „**de la data limita de depunere a ofertelor**” (08.02.2013) și până la expirarea valabilității respectivei scrisori, 08.04.2013, Consiliul constată: în perioada 08.02.2013 – ... = 21 zile; luna martie 2013, integral = 31 de zile; 8 zile din luna aprilie 2013. Total = 21 + 31 + 8 = 60 zile.

În raport de dispozițiile art. 102 din C.pr.civ. potrivit cărora „Termenele încep să curgă de la data comunicării **actelor de procedura (...)**” și având în vedere definiția dată de dicționarul juridic **actului de procedură** ca fiind „*orice act (operațiune juridică sau înscris) făcut pentru declansarea procesului, în cursul și în cadrul procesului, de către instanța judecătorească, părți și de ceilalți participanți la proces, legat de activitatea procesuală a acestora. Clasificarea actelor de procedura se face în funcție de criterii diferite, între diferitele categorii de procese: civile, penale, comerciale, administrative, de muncă, de familie etc. Fără a epuiza multitudinea lor, ne oprim la următoarele clasificări:***a) În raport de organele sau persoanele care le întocmesc, ori de la care emana actele de procedura:- actele partilor:** cererea de chemare în judecată, întâmpinarea, cererea reconvențională, cererea de exercitare a unei căi de atac, cererea de a se pune în executare hotărârea, plângerea prealabilă, recuzarea etc.;- **actele instanței:** încheierile, hotărârea judecătorească, dispoziția de comunicare a hotărârii și cea pentru punerea în executare a acesteia;- **actele organelor auxiliare ale Justiției:** dovezi de comunicare a actelor de procedura, procese-verbale de luare a măsurilor asigurătorii, citarea, actele de executare ale organelor de executare etc.;- **actele altor participanți în proces:** întocmirea și depunerea raportului de expertiză, depozitia de martor, cererea de anulare a unei amenzi judiciare făcută de un martor sau expert etc. **b) În funcție de conținutul actelor de procedura:- acte de procedura ce conțin o manifestare de voință:** cererea de chemare în judecată, întâmpinarea, cererea reconvențională, cererea de exercitare a unei căi de atac, achiesarea, renunțarea, tranzacția etc.;- acte de procedura **care constată o operație procedurală:** cităția, procesul-verbal de sechestră, mandat de aducere, arestare preventivă, comandamentul etc; **c) În funcție de natura lor, actele de procedura se clasifică în:- acte judiciare care se îndeplinesc în fața instanței:** interogatoriul părții; rechizitoriul, depozitia martorului, a avocatului, ascultarea martorului, pronunțarea hotărârii etc;- **acte extrajudiciare care se îndeplinesc în cadrul procesului, dar în afara instanței:** expertize, somată, acte de executare cu excepția procedurilor executionale judiciare etc. **d) În funcție de modul de efectuare actele de procedura se clasifică în:- acte scrise:** cererea de chemare în judecată, cererea pentru exercitarea unei căi de atac, încheierilor, hotărârea, rechizitoriul etc;- **acte orale:** depozitia martorilor, susținerea părților, citirea minutei”, Consiliul constată că

autoritatea contractantă se află în eroare când invocă „prevederile art. 101 din Cod proc. civ.” ca modalitate de calcul a perioadei de valabilitate a garanției de participare, respectiva perioadă **nefiind un termen procedural**, care, conform dreptului comun, este „intervalul de timp fixat de lege pentru a ocroti drepturile persoanei, conferit **în cadrul procesului**, termene procedurale, fiind: termenul de contestare, termenul de apel, termenul de recurs etc.”.

Se constată astfel că, pe lângă faptul că în cauză nu aveau aplicabilitate prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care statuează expres nedeschiderea doar a acelor oferte „depuse la o alta adresa a autoritatii contractante decat cea stabilita sau dupa expirarea datei limita pentru depunere” și nicidecum a acelor oferte ce urmează a fi respinse pe motive de vicii asociate constituirii garanției de participare.

În raport de dispozițiile art. 129 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „**Autoritatea contractanta are obligatia de a deschide ofertele la adresa, data si ora indicate in invitatia de participare, in masura in care nu a devenit necesara decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor de la art. 72 sau ca urmare a depunerii unei contestatii**” și cele ale art. 33 alin. (1)-(2) din HG nr. 925/2006 conform cărora „**Autoritatea contractanta are obligatia de a deschide ofertele si, dupa caz, alte documente prezentate de participanti, la data, ora si in locul indicate in anuntul de participare. In cazul in care devine necesara prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta are obligatia de a preciza aceasta modificare printr-o erata la anuntul de participare, care trebuie inasa publicata cu cel putin 3 zile inainte de data anuntata initial pentru deschiderea ofertelor. Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor**”, chiar dacă, din susținerile părților, rezultă că oferta contestatoarei a fost reținută de către autoritatea contractantă, Consiliul determină că procedura de atribuire nu mai poate fi continuată cu deschiderea ofertei contestatoarei, deoarece aceasta ar surveni la o dată diferită de „**data si ora indicate in invitatia de participare**”.

Constatând că criticile formulate de către ... sunt întemeiate, iar procedura de atribuire nu mai poate fi continuată fără ca o astfel de continuare să conducă la încălcarea principiilor statuate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din același act normativ, va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va anula procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... și, în întregime, procedura de atribuire.

Prin soluționarea contestației, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând

a se respinge ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență.

**PREȘEDINTE**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

.....

.....