



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., formulată împotriva „actului autorității contractante constând în solicitarea acesteia ca societatea noastră să semneze acordul-cadru tripartit nr. ..., ca și condiție și unică soluție pentru restituirea de către aceasta a garanției de participare depuse de societatea noastră pentru participarea la licitație (...) nr....”, în legătură cu procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță pentru recrutarea de personal de conducere la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ... organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. s-a solicitat Consiliului anularea actului contestat și restituirea garanției de participare în cuantum de 17.000 lei executate de către autoritatea contractantă la data de 02.07.2012.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea  
Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ...  
Secția a-IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132  
alin. (3) C.proc.civ.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ...  
înaintată de SC ... SRL , în contradictoriu cu autoritatea contractantă  
... împotriva „actului autorității contractante constând în solicitarea  
acesteia ca societatea noastră să semneze acordul-cadru tripartit nr.  
..., ca și condiție și unică soluție pentru restituirea de către aceasta  
a garanției de participare depuse de societatea noastră pentru  
participarea la licitație (...) nr....”, emis în cadrul procedurii de  
atribuire a acordului-cadru de servicii care se încadrează în categoria  
celor prevăzute în Anexa 2B la OUG nr.34/2006 având ca obiect  
„Servicii de consultanță pentru recrutarea de personal de conducere  
la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ..., s-a solicitat  
Consiliului, anularea actului contestat și restituirea garanției de  
participare în cuantum de 17.000 lei executate de către autoritatea  
contractantă la data de 02.07.2012.

Contestatoarea prezintă un scut istoric al situație de fapt și de  
drept și arată că, în urma participării la licitația publică ce a avut loc  
în ziua de 23.04.2012, au fost declarate câștigătoare oferta acesteia  
și oferta aparținând ... SRL.

Contestatoarea arată că nu a semnat acordul-cadru tripartit  
nr.... deoarece articolul privitor la penalitățile aplicabile în cazul  
neexecutării obligațiilor asumate prin contract de către prestator, nu  
corespundea cu varianta acordului-cadru de servicii și al clauzelor  
contractuale făcute publice prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că data de 02.07.2012,  
anterior expirării valabilității ofertei (09.07.2012), autoritatea  
contractantă a executat garanția de participare în valoare de 17.000  
lei constituită prin scrisoare de garanție bancară emisă de ING Bank  
sub nr. GI-12/1278/05.04.2012, cu amendamentele ulterioare, fapt  
contestat în fața CNSC, care prin Decizia nr. ...a admis în parte  
contestația și a dispus autorității contractante reformularea clauzei  
privind penalitățile și a anulat măsura reținerii (executării) garanției  
de participare.

Contestatoarea arată că împotriva Deciziei CNSC nr. ...,  
autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... –  
Secția a VIII –a Contencios Administrativ și Fiscal, fiind soluționată

prin decizia pronunțată la data de 24.09.2012, în dosarul .../2/2012, fiind respinsă în mod irevocabil, menținându-se astfel valabilă decizia CNSC.

În ceea ce privește temeinicia contestației sale, SC ...SRL susține că autoritatea contractantă recunoaște în mod expres obligația sa de a restitui garanția de participare dar o condiționează (în mod nelegal și nejustificat și contrar Deciziei CNSC nr. ...) de semnarea celor trei exemplare ale acordului-cadru tripartit nr. ..., așa cum reiese din adresele acesteia nr. ... și respectiv nr. ....

Pe de altă parte, contestatoarea susține că la acest moment, semnarea respectivului acord-cadru este lipsită de obiect, deoarece valoarea acestuia precum și cantitatea contractelor subsecvente au fost epuizate, astfel că s-a îndeplinit integral scopul procedurii de achiziție publică și că în lipsa oricărui temei pentru reținerea garanției de participare „se pune problema legitimă a îmbogățirii fără justă cauză a autorității contractante (art. 1345 Cod civil)”, autoritatea contractantă fiind obligată la restituirea garanției conform art. 1347 alin.2 Cod civil.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea nu are nici un temei legal pentru reținerea și refuzul restituirii garanției de participare, având în vedere că situația de fapt nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute de art. 87 din HG nr.925/2006 și contravine uzanțelor, dispozițiilor și noțiunilor aplicabile în cazul unei garanții, în general.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL a depus în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7522/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5686/19.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție ca inadmisibilă și tardivă iar pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face un scut istoric asupra modului de desfășurare a procedurii de atribuire acordului –cadru având ca obiect „Servicii de consultanță pentru recrutarea de personal de conducere la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ... care se încadrează în categoria celor prevăzute în Anexa 2B la OUG nr.34/2006, prezentând etapele parcurse, decizia CNSC nr. ...și Decizia civilă nr. .../24.09.2012 a Curții de Apel ....

În susținerea excepției de inadmisibilitate a cererii formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că raportat la obiectul contestației, presupusul act vătămător al autorității contractante nu emană ca urmare a încălcării dispozițiilor în materia achizițiilor publice, ci ca urmare a modalității de punere în aplicare a

Deciziei CNSC rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia Curții de Apel ...” astfel cum este definită noțiunea de „act al autorității contractante” de art.255 alin.1 din OUG nr.34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prezentul litigiu izvorăște din punerea în aplicare a dispozitivului unei hotărâri judecătorești, respectiv de executare a unei obligații de a face, litigiu care nu poate fi soluționat de CNSC ci doar de instanțele judecătorești competente în condițiile art. 580 și următoarele Cod procedură Civilă sau art.24 și următoarele din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, după caz.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație este formulată „împotriva actului autorității contractante constând în solicitarea acesteia ca societatea noastră să semneze acordul-cadru tripartit nr...., (...), act al autorității contractante exprimat prin adresa acesteia înregistrată sub nr...., adresă ce ne-a fost comunicată la data de 04.02.2013 prin e-mail și fax, conform dovezilor de primire anexate prezentei contestații”, ori, primul act al ministerului care a constatat în solicitarea de semnare a acordului-cadru tripartit nr...., se identifică cu nr...., adresele nr.... și nr....reiterând cele învederate prin actul nr. ..., astfel încât, raportat la data primului act, respectiv data de 17.12.2012, termenul de 10 zile prevăzut în mod imperativ de dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006 a fost depășit cu mai bine de 40 de zile, contestația fiind înregistrată pe rolul CNSC la data de ...

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că respectiva contestatoarea nu se poate prevala de ultimul înscris presupus vătămător cu același conținut cu al altor acte precedente, pentru a-l contesta în termenele prevăzute de lege în fața instanțelor/organismelor administrativ-jurisdicționale, întrucât un astfel de demers ar fi lipsit de eficiență juridică, chiar și în situația anulării acestui din urmă act, cele anterioare lui, cu același conținut, și-ar produce efectele bucurându-se de prezumția de legalitate, iar un astfel de demers ar fi lipsit de eficiență juridică dar contestatoarea nu justifică nici un interes în anularea exclusiv a acestui înscris.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că pretențiile contestatoarei de restituire a contravalorii scrisorii de garanție bancară sunt neîntemeiate, atâta timp cât aceasta nu a îndeplinit niciuna din celelalte obligații impuse implicit în sarcina sa prin Decizia CNSC nr. ...prin care s-a dispus continuarea demersurilor de semnare a acordului-cadru pentru

finalizarea procedurii de atribuire asigurându-se de valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, concomitent cu măsurile de reformulare a clauzei în discuție și de anulare a reținerii garanției de participare.

Autoritatea contractantă apreciază că, urmare a deciziei CNSC, în sarcina contestatoarei reveneau implicit următoarele obligații: semnarea acordului-cadru; stabilirea unei noi perioade de valabilitate a ofertelor; stabilirea unei noi perioade a garanțiilor de participare și numai în măsura în care toate aceste condiții erau îndeplinite de către contestatoare, se putea dispune o măsură de anulare a reținerii scrisorii de garanție de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu este de neglijat nici faptul că, deși în contestația inițială, soluționată de CNSC prin decizia a cărei punere în aplicare a generat prezentul litigiu, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de obligare a semnării unui acord-cadru și a unui contract de prestări servicii cu un conținut diferit față de cel publicat în documentația de participare și anularea adresei nr.28571/02.07.2012 emisă de ... prin care s-a dispus executarea garanției bancare constituite, față de soluția CNSC care nu a dat curs celor solicitate, contestatoarea nu a înțeles să promoveze plângere în fața Curții de Apel ... astfel încât, reiese faptul că S.C. ... S.R.L. a fost întrutotul de acord cu soluția pronunțată de CNSC, or, în aceste condiții trebuia să i se supună în totalitate și să-și ducă la îndeplinire obligațiile, anterior de a pretinde restituirea contravalorii scrisorii de garanție bancară.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că „astfel, contrar celor invocate de către contestatoare, prevederile art.87 alin.1 lit.c) din H.G. nr.925/2006 sunt pe deplin aplicabile, conduita acesteia constituind refuz de semnarea a acordului-cadru în perioada de valabilitate a ofertei” având în același timp obligația de a-și extinde valabilitatea ofertei și de a semna acordul – cadru conform deciziei CNSC, fiind binecunoscut principiul de drept potrivit căruia „nimeni nu își poate invoca propria culpă”.

Prin adresa nr.688/25.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.6361/25.02.2013, contestatoarea SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită respingerea excepțiilor și susținerilor invocate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii sale, contestatoarea apreciază că aceasta este neîntemeiată și invocată în mod nereserios de către autoritatea contractantă, pe de o parte având în vedere că respectiva contestație se încadrează în cerințele art.

255 alin.1,2,3 din OUG nr.34/2006, „refuzul restituirii garanției” reprezentând actul autorității contractante ce este „în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire” iar pe de altă parte, având în vedere că în cadrul contestației anterioare, în urma căreia s-a pronunțat decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă „nu a găsit de cuviință să considere capătul de cerere referitor la garanția de participare drept inadmisibil sau că CNSC nu ar fi competent să judece respectivul capăt de cerere”.

Referitor la excepția tardivității cererii, contestatoarea susține că aceasta este total neîntemeiată, contestația sa fiind formulată în termenul legal. Contestatoarea susține că nu contestă „răspunsul transmis prin adresa nr.55493/17.12.2013, respectiv refuzul de a se încheia o tranzacție” ci vizează „refuzul autorității contractante”, exprimat prin adresa nr. ... – ca răspuns la solicitarea nr. 406/31.01.2013 transmisă de SC ... SRL și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 4729/01.02.2013, de a-i restitui necondiționat garanția.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu a respectat decizia CNSC privind prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și garanției de participare, din cuprinsul deciziei CNSC nr. ... rezultă contrariul, respectiv faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua măsuri pentru prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și/sau a garanției de participare în vederea continuării procedurii, ceea ce nu s-a întâmplat. Contestatoarea susține că atât la data deciziei CNSC cât și la data sentinței Curții de Apel ... valoarea acordului-cadru precum și cantitatea contractelor subsecvente au fost epuizate prin încheierea acestora cu celălalt ofertant declarat câștigător, astfel că procedura era finalizată sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității că SC ... SRL „nu a dorit să semneze acordul-cadru tripartit nr....” astfel nerespectând Decizia CNSC care obliga la continuarea procedurii, contestatoarea susține că a considerat această cerere ca fiind nelegală „deoarece este contrară Deciziei CNSC nr. ... care a stabilit în mod clar și cu autoritate de lucru judecat (prin sentința ...) că nu putem fi obligați la semnarea acordului-cadru tripartit nr.... în forma propusă de autoritatea contractantă”, astfel încât, apreciază că prin condiționarea eliberării garanției de semnarea acordului-cadru tripartit, autoritatea contractantă desconsideră Decizia CNSC.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 3690/... .. și nr. 3691/... .. Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția de declinare a cauzei în favoarea Tribunalului ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, raportat la dispozițiile art. 286 din ordonanță și stadiul procedurii de atribuire care a fost finalizată, solicitând părților depunerea unui punct de vedere până la data de 27.02.2013 ora 13<sup>00</sup>.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 714/27.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6567/27.02.2013, contestatoarea SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Punct de vedere cu privire la excepția declinării cauzei în favoarea Tribunalului ... – Secția de contencios administrativ și fiscal” prin care solicită respingerea excepției, considerând că CNSC este competent în ceea ce privește soluționarea prezentei cauze și apreciază că respectiva cauza dedusă soluționării nu se regăsește în nici una din ipotezele reglementate de art. 286 alin.1 din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea susține că faptul că procedura de atribuire s-a finalizat prin executarea integrală a acordului-cadru cu celălalt ofertant declarat câștigător nu constituie un impediment legal pentru judecarea contestației de către CNSC cu atât mai mult cu cât contestația sa vizează în mod clar o etapă din cadrul procedurii de atribuire, respectiv restituirea garanțiilor de participare depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea respingerii excepției declinării cauzei, contestatoarea invocă prevederile art.9, art. 255 alin. 1, 3 și 4, art. 266 alin.1 precum și art.1 OUG nr.34/2006 , susținând că din cuprinsul acestora rezultă intenția legiuitorului de a separa „procedura de atribuire” de executarea, rezilierea contractului de achiziție publică. De asemenea, contestatoarea invocă și practica judiciară, respectiv extrase din decizii ale instanțelor de judecată prin care au fost anulate Decizii ale CNSC referitoare la declinarea competenței, respectiv decizia nr.1670 din 16 iunie 2010 emisă de Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Concluzionând, contestatoarea subliniază faptul că din examinarea sistematică a OUG nr.34/2006 rezultă faptul că aceasta conferă Consiliului competența de soluționare pe cale administrativ-jurisdicțională a tuturor cererilor legate de „procedura de atribuire” în timp ce procesele sau cererile legate de executarea, rezilierea, etc. a contractului de achiziție publică sunt atribuite în competența instanțelor de judecată de drept comun.

Prin adresa nr. 9102/27.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6709/..., răspunzând solicitării Consiliului cu privire la excepția, invocată din oficiu, de declinare a cauzei în favoarea Tribunalului ...

- Secția de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă solicită „respingerea acesteia în contextul în care contestatoarea uzând de exercițiul direct al principiului disponibilității, nu a precizat un alt temei al cererii sale, respectiv art.580 și următoarele Cod Procedură Civilă sau art. 24 și următoarele din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, după caz” astfel încât să poată fi apreciată instanța competentă să soluționeze o astfel de cerere precizată în drept și solicită respingerea excepției necompetenței materiale a CNSC cu consecința admiterii excepției inadsimibilității contestației invocată în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță pentru recrutarea de personal de conducere la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ..., din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, ... a organizat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea pe site-ul propriu a condițiilor de derulare a acesteia.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L., a mai formulat o contestație, soluționată prin decizia nr...din data de 25.07.2012, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația, în parte și dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, respectiv a demersurilor de semnare a acordului-cadru cu contestatoarea, pentru finalizarea procedurii de atribuire în concordanță cu dispozițiile de la art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Împotriva deciziei mai sus menționată, ... a formulat plângere, aceasta fiind respinsă ca nefondată prin decizia nr. 3257/24.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 6300/2/2012.

Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea cauzei, ocazie cu care constată următoarele:

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că actul atacat de către contestatoare este adresa autorității contractante nr. ..., reprezentând răspunsul ... la adresa S.C. ... S.R.L. nr. 406/31.01.2013.

Analizând corespondența purtată de cele două părți, Consiliul reține următoarele:



- prin adresa nr. 406/31.01.2013, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante restituirea contravalorii garanției în cuantum de 17.000 lei, până cel târziu la data de 18.02.2013;

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că pentru a putea soluționa într-un mod convenabil ambelor părți situația creată este necesară semnarea de către S.C. ... S.R.L. a acordului-cadru nr. ..., situație care va permite restituirea de către minister a garanției de participare către contestatoare fără vreo altă pretenție în ceea ce privește executarea obligațiilor contractuale întrucât încă de la data deciziei CNSC nr. ...din data de 25.07.2012 obiectul acordului-cadru era epuizat.

Față de cele mai sus menționate, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul constată că actul atacat de către contestatoare nu emană ca urmare a încălcării unor dispoziții în materia achizițiilor publice, ci ca urmare a punerii în executare a unei decizii a Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de părți, Consiliul mai reține următoarea situație de fapt:

- prin Raportul procedurii de atribuire nr. 23061/29.05.2012 au fost declarate câștigătoare ale acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru recrutarea de personal de conducere la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ..., contestatoarea S.C. ... S.R.L. și asocierea ... SRL.;

- la data de 15.06.2012, între ... în calitate de promitent-beneficiar și Asociera ... SRL, în calitate de promitent-prestator s-a semnat Acordul-cadru de servicii nr. ..., contestatoarea refuzând semnarea acestui document întrucât articolul privitor la penalitățile aplicabile în cazul neexecutării obligațiilor asumate prin contract de către prestator, nu corespundea cu varianta acordului-cadru de servicii din documentația de atribuire;

- după executarea scrisorii de garanție bancară a contestatoarei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a continuat procedura cu celălalt ofertant declarat câștigător - ... SRL, fiind semnate două contracte subsecvente cu acesta (contract subsecvent

nr. 1 încheiat la data de 12.07.2012, contract subsecvent nr. 2 încheiat la data de 17.07.2012);

- la data deciziei CNSC nr. ...din data de 25.07.2012, obiectul acordului-cadru era epuizat, contractele subsecvente încheiate având ca obiect toate serviciile de recrutare a personalului de conducere la întreprinderile publice aflate sub autoritatea ministerului ca au făcut obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Față de situația de fapt mai sus expusă, în speță, au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”;

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede următoarele: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”;

- art. 3 lit. ș) din O.U.G. nr. 34/2006, care definește procedura de atribuire ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză s-a finalizat prin încheierea acordului-cadru și a celor două contracte subsecvente, astfel încât competența sa de soluționare a litigiilor dintre părți a încetat, litigiul existent între ... și contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezentând caracteristicile unei acțiuni în pretenții, între părți existând încercări de conciliere așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În acest context, Consiliul reține că în speță mai au relevanță următoarele prevederi legale:

- art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, care definește contractul de achiziție publică ca fiind „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca

obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”;

- art. 286 alin.(1) din ordonanță, care prevede că: „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) C.proc.civ., Consiliul constată că prezentul litigiu trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, dată fiind asimilarea contractului de achiziție publică cu actul administrativ, precum și faptul că litigiul existent între ... și contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă caracteristicile unei acțiuni în pretenții, procedura de atribuire fiind finalizată iar obiectul acordului-cadru epuizat.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu este în sfera de competență materială a acestuia, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (3) Cod.proc.civ. declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal și va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței materiale și de declinare a cauzei, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**