



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 146/29.01.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... județul ... în cadrul procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de servicii de „Dirigenție de șantier” pe parcursul realizării lucrărilor de construcții tehnico-edilitare, în cadrul proiectului investițional «„Execuția de Lucrări: „Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna ..., satele ... și ...”, județul ... s-a criticat oferta desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 146/29.01.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă pentru atribuirea contractului de servicii de „Dirigenție de șantier” pe parcursul realizării lucrărilor de construcții tehnico-edilitare, în cadrul proiectului investițional «„Execuția de Lucrări: „Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna ..., satele ... și ...”, județul ... criticând oferta desemnată câștigătoare.

În fapt, contestatorul menționează că în baza invitației nr. 98/22.01.2013, emisă de Primăria comunei ... și transmisă prin e-mail, cu privire la solicitare de ofertă tehnică și economică în vederea selecției și atribuirii de „Contract de Prestări Servicii de Consultanță - Dirigenție de Șantier”, la lucrarea de investiții „Rețele de Canalizare și Stație de Epurare +Pompare(SPAU) modul cheson BA, în comuna ... satele ... și ... județul ... a participat la licitația deschisă, la care, din 4 ofertanți a fost calificat pe locul 2 ca ofertă de preț. Contestatorul precizează că, comisia de licitație a refuzat în mod deliberat să-i prezinte procesul verbal de selecție și adjudecare oferte.

În prima etapă, contestatorul menționează că a solicitat clarificări, cu adresa nr. 3/23.01.2013 înregistrată la Primăria ... cu nr. 101/23.01.2013.

Contestatorul învederează faptul că în solicitarea de ofertă (Caiet de Sarcini) nu s-au precizat toate categoriile de lucrări din care să reiasă domeniile/subdomeniile, minime de autorizare pe lucrare, din care să rezulte Certificarea Capabilității Profesionale.

Totodată contestatorul precizează că în cadrul proiectului sunt lucrări de Desfacere și refacere sistem rutier atât la drumuri comunale cât și la drum Județean (pct. 5 pag. 8) ceea ce implică ca ofertantul câștigător să dețină autorizație grupa - 3.2 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes județean.

Având în vedere că obiectele Stație de Epurare Ape Uzate (SEAU) și Stație Pompare Ape uzate (SPAU), au instalații termice și de ventilații, contestatorul precizează că acest lucru implică autorizație - 8.2 Instalații sanitare și termoventilații. Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu deține aceste calificări.

Contestatorul învederează faptul că s-a adjudecat oferta cu prețul cel mai mic, cu toate că nu întrunea condițiile minime de Capabilitate Profesională pentru domeniile antemenționate, respectiv domeniile 3.2 și 8.2, ofertantul neavând acord sau contract de asociere, dând declarație că este ofertant unic și nu întocmește act adițional la contract.

Față de situația creată contestatorul menționează că a depus în termen contestația nr. 3/30.01.2013 înregistrată la Primăria ... cu nr. 188/31.01.2013, care în mod deosebit cu s-au fără intenție sau în necunoaștință de cauză a fost respinsă.

Contestatorul precizează că s-a adjudecat oferta d-lui. ..., fără să se precizeze în procesul verbal de selecție oferte, autorizațiile participanților cod - Domeniul/subdomeniu, (Nivelul minim de Calificare) cerut de proiectul tehnic.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător trebuia descalificat, din condiții de neeligibilitate profesională. Contestatorul mai arată că i-a fost respinsă contestația cu toate că a depus în plicul nr. 4 Scrisoare de garanție de Bună execuție în valoare de 2,5%, pentru a avea dreptul la contestație, eligibilitate necuprinsă intenționat în caietul de Sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că în cadrul Solicitării de Ofertă nu s-a făcut precizări în legătură depunerea și soluționarea contestațiilor de către instituții abilitate, nu s-a prezentat în întregime memoriul tehnic, Programul de Control Tehnic de calitate a fost sumar, nu conținea cele 4 locații, nu s-a prezentat lista de utilaje, modelul de contract cu sarcinile minime ale dirigintelui de șantier din procedura IGS nr. 1496/13.03.2011, nu s-a prezentat pachetul de finanțare al investiției, modificându-se valoarea Asistenței tehnice prevăzută în devizul general, pentru ca aceasta să fie sub 15.000 euro, știind faptul că lucrarea ca responsabilitate intră sub incidența OUG nr.34/2006.

Contestatorul arată că în invitația de execuție nr. ... valoarea estimată este de 6.813.200 RON (C+M) fără diverse și neprevăzute 10%, ceea ce se regăsește și în fișa de finanțare. De asemenea, contestatorul precizează că valoarea ofertei trebuia corelată cu PT (68.162 ron).

Totodată contestatorul afirmă că oferta sa tehnică a fost cea mai bună, conținând toate etapele de management și consultanță, inclusiv Grafic GRANDT(Drum Critic). De asemenea, contestatorul precizează că are calificarea de Manager Proiect ... cu Certificat nr. Contestatorul mai menționează că în oferta tehnică a precizat facilități de Consultanță Manager proiect GRATUITĂ.

Prin adresa nr. 2843/..... Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă, precum și obiectul contestației. De asemenea, prin aceeași adresă s-a mai solicitat remiterea următoarelor documente: actul autorității contractante considerat ilegal, dovada datei la care a luat la cunoaștință de actul autorității contractate pe care l-a contestat și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6/18.02.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 5897/20.02.2013, precizând denumirea obiectului contractului de achiziție publică, respectiv: contract de servicii de „Dirigenție de șantier”, pe parcursul realizării lucrărilor de construcții tehnico-edilitare, în cadrul proiectului investițional „Execuția de lucrări «Rețele de Canalizare și Stație de Epurare în comuna ... satele ... și ...» Județul ... proiect finanțat din Fondul de Mediu conform Contractului de finanțare Nerambursabilă cu nr. ... - anexa 2.

De asemenea, contestatorul arată că procedura de atribuire este „Selecție de Ofertă” cu invitația nr. 98/22.01.2013.

Totodată contestatorul menționează că actul contestat este comunicarea nr. 146/29.01.2013 și specificațiile tehnice parțiale din Solicitarea de Ofertă.

Contestatorul critică modul de adjudecare a Selecției de oferte (prețul cel mai mic), autoritatea contractantă neținând seama că ofertantul cu prețul cel mai mic, nu întrunește condițiile de atestare în domeniu (eligibilitate profesională) conform Proiectului Tehnic nr. 07/2010 întocmit de ...

De asemenea, contestatorul arată că proiectul conține următoarele lucrări:

- 2.3 Construcții civile industriale, agricole și miniere de suprafață cat.B
- 3.2 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes județean
- 8.2 Instalații sanitare și termoventilați
- 6.0 Lucrări tehnico edilitare și rețele de apă și canalizare, De alimentări cu apă și de canalizare și rețele.

Contestatorul învederează faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 28.01.2013, ofertantul desemnat câștigător ... nu avea Acord de asociere, avea ofertă individuală, și nu întocmește act adițional la Contractul de prestări servicii pentru domeniile ce nu are atestare, probă ce o susține cu expertizarea calculatoarelor, și a imprimantelor celor implicați în pregătirea documentației de licitație și adjudecarea ofertelor, precum și a ofertantului adjudecat.

În acest sens, contestatorul anexează „Solicitarea de Ofertă” ce conține 9 pagini, subliniind faptul că memoriu tehnic este fragmentat, nu conține lista de utilaje cu montaj, Programul de Control Tehnic de Calitate nu conține cele 4 licații - ...; ..., Stație de Epurare; Stație de Pompare. De asemenea, contestatorul precizează că în Caietul de Sarcini nu s-a prevăzut Garanția de Bună execuție, fiind singurul ofertant din cei 4 care a prezentat Scrisoare de Garanție de Bună Execuție. Totodată contestatorul susține că nu s-a precizat punctajul la oferta Tehnică, permițând calificarea neeligibilă.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice Fișa de Finanțare la Ministerul Mediului Contract nr. ..., din care rezultă clar că valoarea prezentei licitații la Cap.Consultanță Dirigenție de Șantier depășește valoarea de 15.000 euro și trebuia licitație în SEAP.

Prin adresa nr. 3449/..... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere la contestație și să precizeze care este procedura aplicată pentru atribuirea contractului.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 6102/22.02.2013, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că, procedura de atribuire a contractului de servicii de „Dirigenție de șantier” referitor la proiectul investițional «„Execuția de Lucrări: „Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna ..., satele ... și ...”, județul ... s-a realizat prin **achiziție directă**, în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prețul estimativ al contractului de servicii fiind de maxim 60.000 lei (exclusiv TVA), reprezentând 13.799 euro la cursul BNR de 4,3481 lei/ 1 euro), prin invitarea a 4 prestatori de servicii cu prezentarea de oferte până la data limită de 28.01.2013, ora 14.00.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 30.01.2013 a primit contestația cu nr. 3 de ... despre care nu știe dacă este aceeași cu contestația nr. 5/... înregistrată la Consiliu sub nr. ...

În cazul în care conținutul contestației nr. 5/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... este același cu conținutul contestației nr. 3 din 30.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere comunicat și contestatorului ... conform adresei de înaintare nr. 191/31.01.2013, transmisă și recepționată de contestator în aceeași dată.

Autoritatea contractantă consideră această contestație „neîntemeiată” și „lipsită de obiect”, deoarece nu face obiectul soluționării la CNSC, ca urmare a încadrării valorii estimate a contractului de servicii în prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 (sub valoarea de 15.000 euro, fără TVA), caz în care prevederile acestei ordonanțe se limitează doar la obligația respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 204 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de servicii de „Dirigenție de șantier” pe parcursul realizării lucrărilor de construcții tehnico-edilitare, în cadrul proiectului investițional «„Execuția de Lucrări: „Rețele de

canalizare și stație de epurare în comuna ..., satele ... și ...", județul ...

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit adresei nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a autorității contractante, valoarea estimată pentru achiziția contractului de servicii de „Dirigenție de șantier” pe parcursul realizării lucrărilor de construcții tehnico-edilitare, în cadrul proiectului investițional «„Execuția de Lucrări: „Rețele de canalizare și stație de epurare în comuna ..., satele ... și ...”, județul ... este sub valoarea de 15.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ*”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...