



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul procesul ales la ..., cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 27110/16.11.2012, emisă de ... cu sediul în ... în vederea atribuirii licenței de transport interjudețean de persoane pe traseul ..., s-a solicitat anularea actului atacat, anularea licitației și refacerea acesteia, precum și suspendarea „procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Curții de Apel ... secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...

prin care atacă adresa nr. 27110/16.11.2012, emisă de ... pregătirea ședinței de atribuire a unei licențe pentru derularea „serviciilor de

transport interjudețean de persoane”, considerând că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În fapt, contestația arată că prin adresa nr. 27110/16.11.2012, i-a fost adus la cunoștință faptul cerința privind capacitatea traseului având cod 24231 ..., a fost modificată, de la 23 locuri la 10 locuri, deși în mod special pentru participarea în procedură a achiziționat un microbuz marca Mercedes Benz, cu capacitatea solicitată inițial prin documentație.

În acest sens, contestația consideră că a fost prejudiciată de modul în care ... a procedat la modificarea substanțială a cerințelor documentației de atribuire, invocând astfel prevederile art. 2 alin. (2), art. 33 alin. (1) și prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile contestației și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unei licențe de transport interjudețean, pentru „servicii de transport interjudețean de persoane”, ... a organizat o licitație electronică.

Nemulțumită de adresa nr. 27110/16.11.2012, emisă de ... prin care a fost informată că anumite cerințe din documentația de atribuire au fost modificate, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, anularea licitației și refacerea acesteia, precum și suspendarea „procedurii de atribuire”.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În acest sens, prin adresele nr. 3565 și 3564/571 ... Consiliul a solicitat atât organizatorului licitației cât și contestației opinia față de aceasta.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestația arată că, în opinia sa, competența în soluționarea acestei contestații aparține CNSC.

Totodată, prin adresa nr. 5438/26.02.2013, înregistrată la CNSC SUB nr. 6559/27.02.2013, ... a transmis punctul său de vedere, prin care arată că în cazul traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate interjudețene, sunt incidente dispozițiile art. 5 lit. a) din HG nr. 1439/2009 cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale – CNMSI, instituție publică în subordinea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, gestionează și operează sistemul pentru atribuirea traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate interjudețene.

În consecință, dispozițiile OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în materia atribuirii licențelor pentru transport interjudețean de persoane, întrucât nu se atribuie contracte de achiziție publică, contracte de concesiune de lucrări publice și contracte de concesiune de servicii.

În speță, Consiliul a avut în vedere că licitația în discuție nu a fost inițiată printr-un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, întrucât privește atribuirea unei licențe de transport de persoane, și nu achiziția unor astfel de servicii de transport în beneficiul organizatorului.

Consiliul are în vedere faptul că ... nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, chiar și contestatoarea pretinde că serviciile în cauză ar face parte din categoria celor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, aspect ce ar releva lipsa obligației organizatorului, conform dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, de a respecta dispozițiile acesteia, în sensul că obiectul achiziției este exceptat obligației de a organiza o procedură de atribuire.

Ori, în speță, ... a uzat de prevederile HG nr. 1439/2009, care precizează că C.N.M.S.I. gestionează sistemul electronic de atribuire a licențelor de transport persoane pentru servicii regulate interjudețene. Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ... în licitația organizată pentru eliberare licențe „servicii de transport interjudețean de persoane”.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect prestarea serviciilor publice, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 96 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la

natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială de soluționare a prezentului litigiu ... fiind autoritate publică din administrația centrală de stat).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale invocată din oficiu și trimite dosarul la Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET