



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ..., cu sediul în ... , CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare „echipamente medicale; mobilier medical; aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie pentru 48 de luni”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, precum și la continuarea procedurii de atribuire după modificarea acestor specificații tehnice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ..., cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai mult de 2 loturi și refacerea tuturor specificațiilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a), b), c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ..., cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal,

nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei. În subsidiar, petenta solicită ca, în situația în care sancțiunea anulării nu se impune, să se oblige autoritatea contractantă să ia măsurile necesare pentru modificarea caietului de sarcini, în sensul eliminării specificațiilor care restricționează concurența.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii unei măsuri de remediere.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele cuprinse în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, critică unele specificații tehnice din caietul de sarcini aferente echipamentului Computer tomograf.

În argumentarea susținerilor sale contestatoarea prezintă tabelar pentru caracteristicile tehnice criticate valorile acestora aferente produselor realizate de patru mari producători, respectiv:

Parametri tehnici solicitați prin caietul de sarcini	Valori producător			
	GE
Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în	0,625	0,6	0,6	0,5

spirala: maxim 0,6 mm				
Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim 800	888	736	672	896
Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (in isocentre): minim 24 mm	20	19,2	24	32
Putere nominală: minim 60 kW	53,2	50	60	60
Rata maximă de răcire a anodei: minim 864 kHU/min	840	810	1608	1386
Lungime orizontală de scanare: minim 170 cm	173	153	162	175

Contestatoarea susține că acești parametri tehnici solicitați de autoritatea contractantă nu pot fi îndepliniți de marii producători de astfel de echipamente medicale - Computer tomograf 16 slice-uri, „precum Subscrisa, ..., sau ...”. Astfel, arată că acești producători pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile singurului producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini -

În sprijinul afirmației de mai sus contestatoarea aduce raportul „Comparative specifications - 16 slice CT scanners/CEP08025” realizat de către organismul independent NHS Purchasing and Supply Agency/ Centre for Evidence-based Purchasing (anexează selecții din acest document- anexa 2).

De asemenea, contestatoarea menționează că producătorul ... nu mai produce gama de produse computer tomograf BrightSpeed, aceasta fiind înlocuită cu gama Optima care aduce numeroase elemente tehnologice inovatoare. Cu toate acestea, echipamentele acestei game, care respectă toate celelalte cerințe ale Caietului de Sarcini, sunt descalificate în punctele mai sus menționate.

Totodată contestatoarea arată că fiecare parametru tehnic în parte menționat în tabelul de mai sus și solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este îndeplinit de către doi sau trei producători de echipamente Computer tomograf 16 slices și descalifică alți producători.

Pentru a respecta principiul transparenței și liberei concurențe contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să permită accesul la procedură a cel puțin doi producători de echipamente medicale ale căror produse respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și nu fiecare parametru solicitat să fie îndeplinit de către mai mulți producători. În situația de față autoritatea contractantă descalifică în mai multe puncte producătorii de echipamente medicale ..., ... și

În concluzie, contestatoarea susține că ... este singurul producător care poate oferi un echipament ce îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat la specificația tehnică nr. 15 din secțiunea Imagistică pentru echipament Computer Tomograf - paragraf 12 denumit "sisteme de reducere doză" următoarea specificație: "Reducere de doză prin sistem de tip iterativ AIDR în configurație standard" denumind în acest fel producătorul ... deoarece aceasta este denumirea utilizată de către acesta pentru tehnica de reconstrucție iterativă.

În continuare contestatoarea argumentează pentru fiecare specificație tehnică criticată caracterul său restrictiv.

De asemenea, contestatoarea solicită includerea echipamentelor de imagistică medicală (computer tomograf și ecograf) într-un lot distinct.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5), ale art. 38 alin. (1), ale art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006 și anexează în susținere un set de documente.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva documentației de atribuire, ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma analizării prevederilor fișei de date a achiziției, consideră nelegală următoarea prevedere: „II.1.8) împărțire în loturi: Da - unul sa mai multe loturi”.

Astfel, contestatoarea arată că, prin obligarea candidaților de a prezenta oferte doar pe 2 loturi, respectiv cod CPV 33100000-1 - echipamente medicale și CPV 33192000-2 - mobilier medical, autoritatea contractantă aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și a promovării concurenței între operatorii economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

În cazul de față, consideră că execuția acestui contract de achiziție publică pe mai mult de 2 (două) loturi este oportună din următoarele motive:

Achiziția de mobilier medical și aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie doar pe un singur lot, restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate categoriile de produse medicale diferite, întrucât sunt puține cazurile, sau nu există cazuri, în care un producător/furnizor are în obiectul său de activitate curentă producerea/furnizarea tuturor categoriilor de produse medicale diferite între ele. Procedând în acest mod, autoritatea nu permite accesul la achiziție al producătorilor/furnizorilor specializați.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Având în vedere pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce

privește revizuirea CPV conform căroră „Vocabularul principal se bazează pe o structură ramnificată de coduri de până la 9 (nouă) cifre, carora le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul pe loturi, dată fiind diversitatea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini (echipamente imagistică, tomografie, fizioterapie, instrumentar), așa după cum urmează:

- Lotul 1 - 33160000-9 - Tehnici operatorii;
- Lotul 2 - 33112000-8 - Echipament de Imagistică Ecografică;
- Lotul 3 - 33115000-9 - Aparate de Tomografie;
- Lotul 4 - 33150000-6 - Aparate de radioterapie, de mecanoterapie, electroterapie și fizioterapie;
- Lotul 5 - 33192000-2 - Mobilier Medical.

Astfel, consideră că s-ar acorda șansă mai multor operatori specializați într-un anumit domeniu să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

În susținerea poziției sale, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției (Anexa 2), secțiunea IV, punctul IV.4.1, autoritatea contractantă a precizat: „Produsele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini - specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme”.

În urma analizei fișelor tehnice, în scopul întocmirii ofertei pentru participarea la această procedură, contestatoarea precizează că „a observat” că acestea conțin o serie de specificații tehnice restrictive.

Pentru edificare prezintă următoarele exemple:

1) Pentru „Aparat electroterapie, de joasă și medie frecvență, cu 4 canale”, fișa tehnică nr. 37, se impun următoarele caracteristici tehnice, care conduc spre aparatul de electroterapie din Gama BTL - 5000 PULS aparținând furnizorului SC ...SRL, așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:

- Aparat pentru ultrasunete cu ecran color cu diagonală minimum 14 cm
- pag. 6 a catalogului BTL - ecran digital color de 5,7" aprox. 14,48 cm.
- cablu de electroterapie pentru pacient - pag 15 a catalogului BTL;
- electrozi 8 bucăți - pag. 15 a catalogului BTL;
- huse electrozi - 8 bucăți - pag. 15 a catalogului BTL;
- set de centuri elastice - 2 seturi - pag. 15 a catalogului BTL;
- bază de date pentru pacienți [...] - pag. 10 a catalogului BTL;
- afișarea afecțiunilor de tratat cu parametri prestabiliți - pag. 6 a catalogului BTL;
- minimum 150 de locații pentru programele utilizatorului - pag. 6 a catalogului BTL;
- ajustarea volumului sunetului, setarea contrastului și luminozității, screen saver și decuplare automată - pag. 5 a catalogului BTL;
- funcții de autotestare a electrozilor - pag. 10 a catalogului BTL;
- reacesarea automată a ultimelor 20 de terapii - pag. 6 a catalogului BTL;

- alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60Hz;
- 4 canale pentru tratamentul simultan a patru pacienți cu câte 2 electrozi pentru fiecare pacient - pag. 10 a catalogului BTL;
- mod de lucru curent și mod de lucru voltaj - pag. 10 a catalogului BTL;
- polaritatea electrozilor ireversibilă - pag. 10 a catalogului BTL;
- programe prestabilite - pag. 10 a catalogului BTL;
- curent galvanic - pag. 15 a catalogului BTL;
- diadinamici DF, MF, CP, LP, RS, CP-ISO - pag. 15 a catalogului BTL;
- Trabert - pag. 15 a catalogului BTL;
- faradic, neofaradic - pag. 15 a catalogului BTL;
- stimulare rusească - pag. 15 a catalogului BTL;
- impulsuri de stimulare - pag. 15 a catalogului BTL;
- impulsuri rectangulare - pag. 15 a catalogului BTL;
- impulsuri triunghiulare, exponențiale, exponențiale cu creștere - pag. 15 a catalogului BTL;
- TENS simetric, asimetric, alternativ - pag. 15 a catalogului BTL;
- interfață de 2 poli - pag. 15 a catalogului BTL;
- interfață de 4 poli - pag. 15 a catalogului BTL;
- câmp izoplanar - pag. 15 a catalogului BTL;
- dipol vectorial - pag. 15 a catalogului BTL;
- impulsuri întrerupte - pag. 15 a catalogului BTL;
- curent Leduc - pag. 15 a catalogului BTL;
- unda H - pag. 15 a catalogului BTL;
- microcurenți - pag. 15 a catalogului BTL;
- terapie de voltaj mare - pag. 15 a catalogului BTL;
- măsurarea curbei I/t într-un număr de puncte definit de utilizator - pag. 10 a catalogului BTL;
- calcularea reobazei și a cronaxiei - pag. 10 a catalogului BTL.

Din modul de descriere amănunțită a aparatului, doar prin parametrii tehnici, implicit înșiruirea acestora în aceeași ordine în care se regăsesc în catalogul furnizorului BTL, fără niciun fel de referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, fără precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, la care este obligată autoritatea contractantă, rezultă preferința sa pentru acest furnizor. Acest fapt se constituie într-o încălcare a art. 38 din OUG nr. 34/2006, cât și a scopului ordonanței, și anume acela de a promova competiția între operatorii economici.

Referitor la specificația tehnică cerută de autoritatea contractantă de alimentare a aparatului, atât la 115 V, 50/60 Hz, cât și 230 V, 50/60 Hz, caracteristică producătorilor care își vând produsele atât pe piața europeană, cât și în Canada, Rusia, USA, Japonia etc., unde tensiunea de alimentare este de 115 V, contestatoarea arată că aceasta reprezintă o cerință tehnică minimă obligatorie care nu îi este necesară autorității contractante, fiind imposibil de aplicat în România, unde tensiunea de alimentare este de 220 V. Rezultă că cerința tehnică ca tensiunea de alimentare să fie de 115 V nu are nicio justificare.

2) Specificațiile tehnice concepute pentru „Aparatul pentru ultrasunete”, fișa tehnică nr. 38, conduc spre aparatul pentru terapie cu ultrasunete Model 5710 din Gama BTL - 5000 PULS, aparținând furnizorului SC ...SRL, așa cum este acesta prezentat în catalogul produselor BTL.

- aparat pentru ultrasunete cu ecran color cu diagonală minimum 14 cm - pag. 16 a catalogului BTL;
- cap de emisie ultrasunete aprox. 1 cmp, 1 și 3 MHz - pag. 16 și 18 a catalogului BTL;
- cap de emisie ultrasunete aprox. 4 cmp, 1 și 3 MHz - pag. 16 și 18 a catalogului BTL;
- bază de date pentru pacienți - pag. 16 a catalogului BTL;
- funcții de autotestare a capetelor de emisie - pag. 16 a catalogului BTL [...];
- alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60Hz;
- conectarea simultană a capetelor de emisie - pag. 16 a catalogului BTL;
- mod de lucru pulsabil între 10-150 Hz, ajustabil în 14 trepte - pag. 16 a catalogului BTL.

Referitor la specificația tehnică – „cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1 cmp, respectiv 5 cmp”, contestatoarea precizează faptul că dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametri (zonă de tratat, tipul de frecvență, tipul de țesut vizat pentru a fi tratat). Producătorii de echipamente propun ca accesorii opționale sonde de diferite mărimi cuprinse între 1-10 cm special construite în funcție de zona de tratament și afecțiune.

În aceste condiții, consideră că specificația pentru capul de emisie, respectiv de a avea dimensiunea de 1 respectiv 5 cmp este restrictivă și ar duce la neconformitatea ofertei în situația în care un operator ar oferta o sondă cu dimensiuni diferite.

De asemenea, din nou este specificată cerința tehnică restrictivă referitoare la tensiune de alimentare 115V și 230V.

3) Specificațiile tehnice pentru „Aparatul de terapie cu unde scurte”, fișa tehnică nr. 40, conduc spre aparatul de terapie cu unde scurte BTL-6000 SHORTWAVE 400.

- putere maximă de ieșire în mod pulsabil 400W - pag. 60 a catalogului BTL;
- putere maximă de ieșire în mod continuu 200W - pag. 60 a catalogului BTL;
- frecvența pulsurilor ajustabilă între 50 și 1500 Hz - pag. 60 a catalogului BTL;
- lungimea pulsurilor ajustabilă între 50 și 2000 μ s - pag.60 a catalogului BTL.

4) Pentru fișa tehnică nr. 51, autoritatea contractantă solicită masă hidraulică pentru kinetoterapie, iar specificația tehnică este pentru masa electrică. Modul de descriere al acestui produs, face trimitere la produsul BTL 1300 6 secțiuni, prezentată în pag. 13 a catalogului BTL.

5) Un alt exemplu dat de către petentă se referă la fișa tehnică nr. 34 din caietul de sarcini, unde este prezentată „Masă de decompresie pentru coloana vertebrală”.

Din modul de descriere al acestor specificații, contestatoarea susține că se face trimitere la masa de elongație din 3 secțiuni BTL- 1300 TRAC, cu o înălțime fixă de 70 de cm, dimensiunile de 295 x 270 x 360 mm, greutatea de 13,6 Kg, timp de tratament 0-99 minute, forța de tracțiune 0-92 kg, etc, pagina 9 și 10 a catalogului BTL.

Ca o concluzie, se arată că, chiar și ipoteza unei asocieri cu alți operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclude, în situația în care unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de echipamentele aparținând SC ...SRL.

De asemenea, consideră că o asociere de furnizori și/sau producători din mai multe segmente ale tehnicii medicale ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale produselor de imagistică, tehnici operatorii, ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

Ca urmare a celor relatate contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe de 2 loturi și la refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (6) punctele a, b, c și d din OUG nr. 34/2006.

... a transmis punctul său de vedere, nr. 1398/13.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4285/06.02.2013 (la contestația formulată de ... făcând următoarele precizări:

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a împărți procedura în mai multe loturi, autoritatea contractantă arată că ordonanța nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot. Aceasta se regăsește dispersat în mai multe articole din ordonanță, cum ar fi: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 277 alin (5) și în art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006. Dispozițiile amintite vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acesta să fie încheiat prin cumpărare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire conform ordonanței.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) în 2009, noțiunea de „lot” are următoarea definiție: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”. Totodată, Manualul arată că prin „produse similare” se înțelege: „produse cu același uz sau cu un uz similar”.

Coroborând textele din OUG nr. 34/2006 cu definiția din Manual, rezultă că decizia sa de a împărți pe cele două loturi obiectul contractului de achiziție publică are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor.

Se menționează că, atât din art. 10 din HG nr. 925/2006, art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cât și din definiția ce se regăsește în Manualul ANRMAP, rezultă că decizia de formare a unui lot în sine este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și principiului asumării răspunderii de către aceasta în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță care dispune că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Așadar, legislația nu prevede vreo obligație ca autoritatea contractantă să divizeze contractul pe loturi, corespunzător criteriilor propuse de contestatoarea ...

Dispozițiile legale în materia achiziției publice oferă operatorilor economici o serie de posibilități în vederea participării la o procedură de achiziție, cum ar fi asocierea cu un alt operator economic sau subcontractarea (art. 44 și 45 din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să încurajeze această colaborare.

În ceea ce privește al doilea punct al contestației depuse de ..., referitor la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, definește specificațiile tehnice ca fiind acele cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Pentru a demonstra buna sa credință, autoritatea contractantă explică motivele și argumentele care stau la baza cerințelor minime solicitate:

Pentru aparat de electroterapie, de joasă și medie frecvență, cu 4 canale, contestatoarea face o enumerare a unor caracteristici, care, în mare parte, sunt comune oricărui aparat de electroterapie, al oricărui producător, inclusiv al contestatoarei, fiind accesorii standard: cablu de electroterapie pentru pacient, electrozi, huse electrozi, set centuri elastic, rack transport cu suport pentru accesorii și roți multidirecționale etc.

În ceea ce privește tipurile de curenți solicitați, aceștia sunt curenți folosiți în mod uzual în electroterapie: curent galvanic, diadinamici DF, MF, CP, LP, RS, CP-ISO, Trabert, Faradic, neofaradic, stimulare rusească, impulsuri de stimulare, impulsuri rectangulare, impulsuri triunghiulare, exponențiale, exponențiale cu creste, TENS simetric, asimetric, alternative, interferența de 2 poli, interferența de 4 poli, câmp izoplanar, dipol vectorial, impulsuri întrerupte, curent Leduc, unda H, microcurenți, forme de undă de frecvență medie cu modulare de amplitudine, stimulare spastic tip Hufschmidt, Terapie de voltaj mare, tren de impulsuri, oscilație sinusoidală, oscilație trapezoidală, oscilație simetrică, autoritatea contractantă face precizarea că experiența îndelungată a

medicilor a demonstrat că aceștia sunt necesari și eficienți în tratarea afecțiunilor cronice și acute, fiind o cerință indispensabilă desfășurării în condiții optime a activității în departamentul de profil al Institutului.

Măsurarea curbei I/t într-un număr de puncte definit de utilizator și calcularea reobazei și a cronaxiei au fost solicitate, deoarece o parte din cazuistică necesită investigații de specialitate pentru determinarea sensibilității, motricității, a stării de excitabilitate a nervului, a timpului minim de excitare, a nervului sau a mușchiului. În vederea stabilirii unui diagnostic corect sunt necesare aceste determinări.

Autoritatea contractantă reține argumentele prezentate de ... în ceea ce privește tensiunea de alimentare și modifică, pe tot cuprinsul caietului de sarcini, cerința tehnică minimală în: „Alimentare 220V 50/60 Hz”.

Pentru „Aparat ultrasunete”, autoritatea contractantă este de acord cu contestatoarea când aceasta afirmă că dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametri (zona de tratat, tip de țesut vizat etc), însă la un studiu atent al cerințelor minime solicitate, se observă că nu s-a solicitat specificația la care face referire contestatoarea: „cap de emisie ultrasunete (1 și 3 MHz) de 1 cmp, respectiv 5 cmp”, ci au fost solicitate 2 capete de emisie, de aprox. 1 cmp și de aprox. 4 cmp, ambele cu frecvențe de 1 și 3 MHz. Din moment ce, conform celor spuse de contestatoare, producătorii de echipamente propun sonde de diferite mărimi cuprinse între 1-10 cm, autoritatea nu vede impedimentul în oferta cele două tipuri de cap de emisie, conform cerințelor și nu consideră că specificațiile tehnice sunt restrictive.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că aceasta este o caracteristică ce se regăsește la mai mulți producători, cum ar fi: ... 2. Însăși contestatoarea afișează pe site-ul său un echipament de electroterapie cu ultrasunete care îndeplinește această condiție: ...

Restul specificațiilor tehnice la care contestatoarea face referire, autoritatea contractantă consideră că ar trebui îndeplinite de orice aparat de ultrasunete: posibilitatea creării unei baze de date pentru pacienți, verificarea capetelor de emisie, mod de lucru pulsatil și ajustabil etc. În ceea ce privește tensiunea de alimentare, s-a menționat deja că aceasta se va modifica peste tot în caietul de sarcini.

Referitor la aparatul de terapie cu unde scurte, autoritatea contractantă menționează că specificațiile la care petenta face trimitere, respectiv: putere maximă de ieșire în mod pulsatil 400 W și putere maximă de ieșire în mod continuu 200 W, se regăsesc la minim 5 producători de astfel de aparate, inclusiv la contestatoare.

În ceea ce privește frecvența și lungimea pulsurilor, atât studiile, cât și orice specialist în domeniu poate confirma că modul de lucru pulsatil și posibilitatea de ajustare a pulsurilor într-o gamă largă are o eficiență ridicată în obținerea unor rezultate pozitive în tratarea afecțiunilor cronice și acute.

Pentru masa hidraulică pentru kinetoterapie, autoritatea contractantă este de acord să modifice următoarele cerințe minimale, după cum urmează:

- „telecomanda pentru reglarea înălțimii” cu „posibilitatea reglării înălțimii, printr-o telecomandă de mână sau picior”.

- „masă de terapie compusă din 6 secțiuni cu înălțime ajustabilă electric” cu „masă de terapie compusă din 6 secțiuni cu înălțime ajustabilă”.

Pentru masă de decompresie pentru coloană vertebrală, autoritatea reține că petenta face trimitere la un model care are „o înălțime fixă de 70 cm”. Or, nevoia autorității contractante este de a achiziționa o masă cu înălțime reglabilă, lucru solicitat, de altfel, în caietul de sarcini.

Prin cea de a treia contestație, formulată împotriva documentației de atribuire, ..., operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că anumite specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt restrictive și au ca efect restrângerea concurenței.

Contestatoarea arată că regulile general aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun, conform dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate prin art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea consideră că se impune respectarea și a dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”, contestatoarea arată că, în cazul în care operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească integral, la nivel minim, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și pe cale de consecință, respinse.

Contestatoarea consideră că, prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă regulile general aplicabile amintite anterior, neconformitate care va conduce în mod evident la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul „Computer tomograf cu 16 slice-uri”, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume ..., pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal.

Urmare analizei specificațiilor tehnice ale echipamentului medical „Computer tomograf cu 16 slice-uri”, contestatoarea învederează, cu titlu

de exemplu, câteva cerințe ai căror parametri sunt restrictivi și contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice menționate mai sus.

Astfel, contestatoarea susține că ceilalți producători de echipament „Computer tomograf cu 16 slice-uri” de pe piață, și anume: ..., ... și ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică, fiecare nu ar îndeplini, în mod alternativ, cel puțin un număr de alți 1-2 parametri minimali impuși de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice.

În acest sens contestatoarea exemplifică următoarele 5 specificații tehnice care, în mod alternativ, nu sunt îndeplinite de producătorii consacrați în domeniu:

a) În legătură cu cerința tehnică „Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detectori: minim 800” din cap. 2 „Sistem de detectori” și conform „Tabel comparativ Computer tomograf” - (Anexa 4), tabel cuprinzând o analiză comparativă a parametrilor tehnici îndepliniți de echipamentele de tipul „Computer tomograf cu 16 slice-uri” produse de firmele ..., ..., ... și ...:

- Echipamentul produs de ... are un număr de elemente de detector de 912, cel produs de ... are un număr de 672 de elemente, cel produs de ... are 736 de elemente de detector, iar cel produs de ... 896.

Prin urmare, cerința specificată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la acest subcapitol nu poate fi îndeplinită decât de producătorul ... și producătorul ..., ceilalți ofertanți fiind excluși de la ofertarea pentru echipamentul în cauză.

b) Cerința tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentre): minim 24 mm” din cap. 2 „Sistem de detectori” și conform „Tabel comparativ Computer tomograf”, tabel cuprinzând o analiză comparativă a parametrilor tehnici îndepliniți de echipamentele de tipul „Computer tomograf cu 16 slice-uri” produse de firmele ..., ..., ... și ...:

- Echipamentul produs de ... are o lungime efectivă a detectorului de 20 mm, cel produs de ... 24 mm, cel produs de ... 19.2 mm, iar cel produs de ... 32 mm. Prin urmare, cerința nu poate fi îndeplinită decât de producătorul ... și producătorul ..., ... și ... fiind excluși de la ofertarea pentru echipamentul în cauză.

c) Cerința tehnică „Putere nominală: minim 60 kW” din cap. 3 „Generator Rx” și conform „Tabel comparativ Computer tomograf” - cuprinzând o analiză comparativă a parametrilor tehnici îndepliniți de echipamentele de tipul „Computer Tomograf cu 16 slice- uri” produse de firmele ..., ..., ... și ...:

- Echipamentul produs de ... are o putere nominală de 53,2 kW, cel produs de firma ... are o putere de 60 kW, cel produs de ... are 50 kW, iar cel produs de ... are 60 kW. Prin urmare, cerința nu poate fi îndeplinită decât de producătorul ... și producătorul ..., ... și ... fiind excluși de la ofertarea pentru echipamentul în cauză.

d) Cerința tehnică „Rata maximă de răcire a anodei: minim 864 kHU/min” din cap. 4 „Ansamblu tub Rx” și conform „Tabel comparativ Computer tomograf” - tabel cuprinzând o analiză comparativă a

parametrilor tehnici îndepliniți de echipamentele de tipul „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” produse de firmele: ..., ..., ... și ...:

- Echipamentul produs de ... are o rată maximă de răcire a anodei de 840 kETU/min, cel produs de firma ... are o rată maximă de răcire a anodei de 1.608 kHU/min, cel produs de ... are 810 kHU/min, iar cel produs de ... 1.386 kHU/min. Prin urmare, cerința nu poate fi îndeplinită decât de producătorul ... și producătorul ..., ... și ... fiind excluși de la ofertarea pentru echipamentul în cauză.

e) Cerința tehnică „Lungime orizontală de scanare: minim 170 cm” din cap. 9 „Parametrii de scanare” și conform „Tabel comparativ Computer Tomograf” - tabel cuprinzând o analiză comparativă a parametrilor tehnici îndepliniți de echipamentele de tipul „Computer Tomograf cu 16 slice-uri” produse de firmele: ..., ..., ... și ...:

- Echipamentul produs de ... are o lungime orizontală de scanare de 170 cm, cel produs de ... are o lungime orizontală de scanare de 175 cm, cel produs de ... are o lungime de 153 cm, iar cel produs de ... are o lungime de 175 cm. Prin urmare, cerința nu poate fi îndeplinită de producătorul ..., acesta fiind exclus de la ofertarea pentru echipamentul în cauză.

De asemenea, contestatoarea arată că specificațiile tehnice ce restrâng concurența nici nu sunt relevante pentru funcționalitatea la parametri normali a unui echipament tomograf cu 16 slice-uri, precum cel ce face obiectul prezentei proceduri.

În acest sens, se menționează faptul că în mai multe proceduri s-au licitat echipamente similare pentru același scop medical și nu s-au impus aceste specificații tehnice.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea formulează următoarele solicitări către Consiliu: obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel încât să se permită și ofertarea unui computer tomograf de 16 slice-uri ce are specificațiile tehnice menționate mai jos, în scopul eliminării specificațiilor care restricționează concurența și acordării posibilității de participare a mai multor producători la procedura în cauză și nu numai a producătorului

Solicitările sunt următoarele: Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detectori: minim 672; Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentre): minim 19,2 mm; Putere nominală: minim 50 kW; Rată maximă de răcire a anodei: minim 810 kHU/min; Lungime orizontala de scanare: minim 150 cm.

Mai mult, contestatoarea arată că la cerința tehnică „Reducere de doză prin sisteme de tip iterativ AIDR - în configurație standard” solicitată de autoritatea contractantă la Capitolul 13 „Sistem de reducere doză” din specificația tehnică nr. 15 privind echipamentul computer tomograf de la categoria IMAGISTICA din caietul de sarcini, prin indicarea tipului de sistem iterativ AIDR, favorizează producătorul ..., acest tip de sistem fiind unul specific echipamentului

Așa cum echipamentul din gama computer tomograf cu 16 slice-uri produs de ... folosește sistemul specific de tip iterativ AIDR pentru

reducerea de doză, la fel și ... folosește sistemul IRIS pentru același scop, ... folosește sistemul ASIR, iar ... folosește sistemul iDOSE. Denumirea specifică "AIDR", care indică în mod flagrant marca ..., este menționată într-un articol (Anexa 5) privind tehnologia unică producătorului ... privind sistemul AIDR.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea a exclus concurența în ceea ce privește echipamentul Computer tomograf cu 16 slice-uri și a urmărit favorizarea producătorului ..., rezultatul procedurii de achiziție publică fiind unul previzibil încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat acestui producător. Prin maniera de alegere a parametrilor tehnici, autoritatea contractantă vizează respingerea ca neconformă a tuturor ofertanților.

... a transmis punctul său de vedere nr. 1398/13.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4285/06.02.2013, precizând că contestatoarea putea solicita clarificări cu privire la specificațiile tehnice criticate prin contestație, iar singurul motiv pentru care ea le-a cuprins în caietul de sarcini a fost nevoia de a achiziționa un computer tomograf performant, de ultimă generație tehnologică.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele cu privire la necesitatea specificațiilor tehnice contestate, astfel:

- În legătură cu cerința tehnică „număr fizic de elemente de detector pe coloană de detectori - minim 800”, autoritatea contractantă arată că detectorii sunt practic receptorii pentru imagine în computer tomografie. Calitatea imaginii este direct proporțională cu reconstrucția, fiind elementul principal al generării imaginilor unui astfel de echipament. Astfel, un număr mai mare de elemente de detector va conduce la obținerea unor imagini de mai bună calitate, ceea ce va determina obținerea unor diagnostice precise. Or, ceea ce contestă ... este însăși calitatea actului medical, drept pentru care își justifică dreptul de a solicita un echipament performant. În susținere, autoritatea contractantă prezintă tabelar caracteristicile produselor celor patru producători, respectiv:

	1616 16 16
4.4	Maximum number of simultaneously acquired data sets (number of 'slices')	16	16	16	16	16
4.5	Sampling frequency for 0.5 s scan [Hz]	1968	9,280 (up to 4.640 samples/rev)	2857	1200 (0,75s)	1800
4.6	Sampling frequency for tastest scan [Hz]	1968	11,050 (up to 4.640 samples/rev)	2857	1200	1800
4.7	Data transmission rate (Mbps)	850	1100	1250	4400	4400
4.8	Number of detector elements per row (excluding reference detectors)	888	672	736	800	896
4.9	Number of reference detector elements per row	18	1	n.a (reference detector is in tube)	1 (total)	1 (total)

				collimator)			
--	--	--	--	-------------	--	--	--

- În legătură cu cerința tehnică: „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentru): minim 24 mm”, se precizează că, în urma analizării studiilor independente, pe piață, există cel puțin 6 echipamente care întrunesc această condiție, drept urmare consideră că este îndreptățită să păstreze această cerință de performanță.

	64	... 64	... 64 64
4.10	Number of detector elements along z-axis	64	64	64	40	32	40	64
4.11	Effective length of detector elements in z-axis (at isocentre) mm	64x0,625 mm	64x0,625 mm	64x0,625 mm	32x0,6 mm 8x1,2 mm	32x0,6	32x0,6 mm 8x1,2 mm	64x0,5 mm
4.12	Total effective length of detector array at isocentre mm	40	40	40	28,8	19,2	28,8	32
4.13	Quarter detector shift	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
4.14	Hardware feature to improve xy-plane resolution	Yes, GE Proprietary	Yes, GE Proprietary	Dinamic Focal Spot (DFS) Atenuating comb (UHR)	Flying Focal Spot (xy)	Flying Focal Spot (xy)	Flying Focal Spot (xy)	No
4.15	Hardware feature to improve z-axis resolution	Yes, GE Proprietary	Yes, GE Proprietary	Spiral Groove Bearing and Smart Focal Spot	z-sharp/z-UHR comb	z-sharp/z-UHR comb	z-sharp/z-UHR comb	No
4.16	Option for slice upgrade (Forklift essentially meaning scanner replacement)	No	No	No	Yes (Forklift)	Yes (Forklift)	No	No

- Referitor la cerința tehnică: „Putere nominală – min. 60kW”, autoritatea contractantă menționează că puterea generatorului este apreciată ca un aspect important atât în utilizarea curentă a aparatului, cât și în termeni de fiabilitate a acestuia în timp. Un generator puternic în combinație cu un tub RX puternic, cu răcire rapidă, asigură scanări de durată mare, descrește timpul de ținere a respirației pentru pacient și asigură scanarea fără probleme a pacienților obezi. Există mai mulți producători de echipamente similare care pot satisface această cerință minimală, respectiv:

	 40 AS40	... 32
2.1	Type	High frequency	High frequency	High frequency	High frequency
2.2	Location	Rotation assembly	Gantry	Gantry	In gantry
2.3	Method of generator cooling	Air cooled	Water	Air or water	air
2.4	Power rating (kw)	100	70	80	60
2.5	Kv settings	80,100,120,140	80,100,120,140	80,100,120,140	80,100,120,135
2.6	mA range (and step size)	10-800 (5 mA steps)	28-580 (1 mA steps)	20-666 (1 mA steps)	10-500 (10-600 option)
2.7	Maximum mA for each kv	80kv:675mA 100:770 mA 120kv:800 mA 140kv:715 mA	80kv:500mA 100:500 mA 120kv:580 mA 140kv:500 mA	80kv:... 100:650 mA 120kv:666 mA 140kv:571 mA	80kv:500mA (600 option) 100:500 mA (600 option) 120kv:500 mA

						(600 option) 140kv:440 mA (600 option)
--	--	--	--	--	--	--

- În legătură cu cerința tehnică: „Rata maximă de răcire a anodei - minim 864 kHU/min”, aceasta este de părere că o capacitate de răcire mai mare asigură o folosire optimă a aparatului, eliminând timpii de răcire prelungiți. Totodată, autoritatea contractantă arată că există mai multe echipamente ale producătorilor consacrați care întrunesc această cerință, respectiv:

	16 Emotion 16	... Activion 16	... Aquilion 16
3.9	Maximum anode cooling rate (kHU/min)	840	1608	810	864	1386
3.10	Method of tube cooling	Oil to Air	Oil to Air	Oil	Liquid	Liquid
3.11	Expected tube life (amp-hours)	6000 exams	1 year unlimited guarantee	3 years (see note 1)	100000 rotations	300000 rotations

- În legătură cu cerința tehnică: „Lungime orizontală de scanare - minim 170 cm”, autoritatea este de părere că este util, având în vedere specificul său, să achiziționeze un sistem performant, capabil de scanări „whole body” necesare multor investigații, fără a fi nevoie de re poziționarea pacienților vârstnici. De asemenea, se arată că există mai multe modele care întrunesc solicitarea sa, respectiv:

	16 16 16 16
5.5	Couch controls-in room	Foot switch	Yes	Elevation control pedals on both sides of the couch. Additional controls (joystick) at the table if CT Fluro option installed	Foot switch	Foot switch
5.6	Couch controls-on console	Cradle in/Out	Yes	Yes	Yes	Yes
5.7	Accuracy/reproducibility of table positioning (mm)	+/-0,25	+/-0,25	+/-0,25	+/-0,25	+/-0,25
5.8	Horizontal range (without extensions) cm	170 (axial), 160 (helical)	130	160	180 (std) 150 (short)	180 (std) 150 (short)
5.9	Scannable horizontal range with table top extension(s) cm	170 (axial), 160 (helical & scout)	175	160	175 (std) 145 (short)	175 (std) 145 (short)
5.10	Vertical movement range out of gantry (cm)	51-99	57,8-102,8	45-83	31-95,4	31-95,4

- În privința cerinței tehnice: „reducere de doză prin sisteme de tip iterativ AIDR - în configurația standard”, se menționează că au fost solicitate sisteme de tip iterativ AIDR. Cu toate acestea, autoritatea contractantă este de acord să modifice cerința prin excluderea denumirii specifice la care se face referire, păstrând ca și cerință obligatorie: „reducere de doza prin sisteme de tip iterativ - în configurația standard”.

Invocând prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în fapt, ... dorește să fie modificate specificațiile tehnice cu unele care definesc un echipament inferior din

punct de vedere tehnic sau unul care aparține unei generații tehnologice învechite.

Autoritatea contractantă susține că nu s-a limitat la a solicita un echipament strict de 16 slice, astfel că orice operator economic interesat este liber să ofere sistemul care corespunde cel mai bine nevoilor Institutului Național de Geriatrie și Gerontologie „Ana Aslan”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că performanțele și cerințele elaborate corespund necesităților sale, fiind pe deplin justificate din punct de vedere tehnic și beneficiind de acoperire științifică și practică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice ale acestei achiziții reflectă necesitățile sale și au fost realizate ca urmare a consultării medicilor, a informării cu privire la noutățile și inovațiile apărute pe piață, precum și a prospectării pieței. Scopul acestui proiect este investigarea corectă, rapidă și tratarea eficientă a afecțiunilor pacienților, având ca scop final, îmbunătățirea stării de sănătate a acestora și creșterea calității vieții.

Din examinarea materialului probator administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizare „echipamente medicale; mobilier medical; aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie pentru 48 de luni”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ..., ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea ei, respectiv anularea procedurii de atribuire de către ...

Asupra cererilor de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei pe fond, aparținând ... și ... Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... admițându-le.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației S.C. ... S.R.L motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a transmite contestația și autorității contractante, constată temeinicia acesteia.

Astfel, prin adresa nr. 1893/..... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a transmis adresa nr. 1398/06.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 4285/06.02.2013, susținând că nu poate formula un punct de vedere, deoarece nu a primit nicio notificare și nicio contestație din partea ...

În aceste condiții, prin adresa nr. 2532/... Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada de primire a contestației de către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a transmis, prin fax, adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4604/08.02.2013, precizând că atașează „dovada înștiințării autorității contractante pe adresa de e-mail menționată în anunțul de participare”. Aceasta nu face dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, așa cum a solicitat Consiliul, ci doar dovada transmiterii ei.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de ... contestatoarea a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, postată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 18.01.2013.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...*, iar potrivit alin. (3), *toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.*

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la 18.01.2013, rezultă că obiectul contractului îl reprezintă furnizare de „echipamente medicale; mobilier medical; aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie pentru 48 de luni”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 16.918.311 și 27.469.070 lei, fără TVA.

În acest context, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. ... alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că ... a luat cunoștință de specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire la data de 18.01.2013, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de ...

Contestația nr. ... formulată de ... a fost depusă la Consiliu în data de ... fiind înregistrată cu nr. ...

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite. La solicitarea expresă a Consiliului, ... nu a făcut dovada confirmării de primire a contestației de către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv ...

Prin urmare, contestația formulată ... este tardivă, nefiind transmisă și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență evocată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de ..., constatând tardivitatea acesteia.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva deciziei autorității contractante de a grupa echipamentele ce urmează a se achiziționa în două loturi, bazate pe presupusul caracter restrictiv al acesteia, raportat la diversitatea de echipamente, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a aplicat procedura de atribuire licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru cu un singur operator economic pe o perioadă de 48 luni pentru furnizarea de „echipamente medicale; mobilier medical; aparate de mecanoterapie, de electroterapie și de fizioterapie”, în număr de 73 de tipuri de echipamente, ce au fost grupate în două loturi.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, punct II.1.8) „Împărțire în loturi”, autoritatea contractantă a precizat: „Da - unul sau mai multe loturi”. Totodată, în Anexa B la Fișa de date a achiziției, a precizat: Lotul 1 - APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE și Lotul 2 - MOBILIER MEDICAL ȘI APARATE DE MECANOTERAPIE, DE ELECTROTHERAPIE ȘI DE FIZIOTERAPIE.

În același timp, prin caietul de sarcini a precizat componența fiecărui lot în parte, respectiv:

LOTUL 1

Nr. crt.	DENUMIRE PRODUS	U/M	Cantitate minimă 48 luni	Cantitate maximă 48 luni	Cantitate min/contr. subsecvent	Cantitate min/contr. subsecvent
1	Masa operatie oftalmologica	Buc.	1	2	1	2
2	Carucior resuscitare	Buc.	1	2	1	2
3	Dulap sala de operatie	Buc.	1	2	1	2
4	Troliu pentru medicatie	Buc.	1	2	1	2
5	Scaun specialist	Buc.	3	4	3	4
6	Lampa chirurgicala pe troliu mobil	Buc.	1	2	1	2
7	Masa instrumentar tip Mayo	Buc.	1	2	1	2
8	Aparat sterilizare	Buc.	1	2	1	2
9	Trusa completa de chirurgie a cataractei	Buc.	1	2	1	2
10	Sistem facoemulsificare	Buc.	1	2	1	2
11	Microscop operator	Buc.	1	2	1	2
12	Biopahimetru	Buc.	1	2	1	2
13	Laser fotocoagulator	Buc.	1	2	1	2
14	Laser YAG	Buc.	1	2	1	2
15	Computer tomograf 16 slice	Buc.	1	2	1	2
16	Ecograf multidisciplinar	Buc.	2	3	2	3

LOTUL 2

Nr. crt.	DENUMIRE PRODUS	U/M	Cantitate minimă 48 luni	Cantitate maximă 48 luni	Cantitate min/contr. subsecvent	Cantitate min/contr. subsecvent
1	Pat	Buc.	61	100	61	70
2	Scaun	Buc.	78	100	78	80

3	Noptieră	Buc.	61	100	61	70
4	Masa inox	Buc.	27	30	27	30
5	Masa mare	Buc.	27	30	27	30
6	Biblioteca	Buc.	5	10	5	6
7	Fotoliu tip scoică	Buc.	56	70	56	60
8	Canapea 3 locuri	Buc.	5	10	5	6
9	Canapea 2 locuri	Buc.	2	4	2	4
10	Canapea 1 loc	Buc.	10	11	10	11
11	Măsuță cafea	Buc.	32	50	32	40
12	Măsuță telefon	Buc.	12	20	12	14
13	Cuier hol	Buc.	23	50	23	25
14	Oglindă	Buc.	23	50	23	25
15	Comodă TV	Buc.	61	100	61	70
16	Dulap haine	Buc.	24	50	24	25
17	Dulap baie	Buc.	23	50	23	25
18	Pantofar	Buc.	8	10	8	10
19	Saltea antiescara tip memory foam	Buc.	61	100	61	70
20	Suport umerase	Buc.	30	40	30	40
21	Protecție perete pentru paturi	Buc.	60	100	60	70
22	Pat single	Buc.	300	400	300	310
23	Scaun cu spătar	Buc.	300	400	300	310
24	Dulăpior cu sectare	Buc.	300	400	300	310
25	Măsuță pentru pat	Buc.	150	200	150	160
26	Fotoliu cu picioare	Buc.	300	400	300	210
27	Masa salon	Buc.	150	200	150	160
28	Cuier și oglindă hol	Buc.	150	200	150	160
29	Dulap haine double	Buc.	150	200	150	160
30	Saltea antiescara single	Buc.	300	400	300	310
31	Table pat	Buc.	300	400	300	310
32	Comodă pentru TV și frigider	Buc.	150	200	150	160
33	Platformă mobilă de exerciții pentru recuperare multidisciplinară	Buc.	1	2	1	2
34	Masa de decompresie pentru coloana vertebrală	Buc.	2	3	2	3
35	Dispozitive de mobilizare pasivă și recuperare postoperatorie pentru șold, genunchi și glezna	Buc.	5	8	5	6
36	Dispozitive de mobilizare pasivă și recuperare postoperatorie pentru umăr, cot și încheietură	Buc.	5	6	5	6
37	Aparat electroterapie, de joasă și medie frecvență, cu 4 canale	Buc.	10	12	10	12
38	Aparat cu ultrasunete	Buc.	10	12	10	12
39	Aparat cu infraroșii	Buc.	1	2	1	2
40	Aparat terapie cu unde scurte	Buc.	2	3	2	3
41	Stepper	Buc.	4	8	4	5
42	Biciclete ergometrice	Buc.	10	12	10	12
43	Covor rulant cu unghi reglabil	Buc.	2	4	2	3
44	Roată pentru reabilitare umăr	Buc.	2	4	2	3
45	Dispozitiv pentru recuperarea gleznei - flexie/extensie circumductie cu scripete	Buc.	1	2	1	2
46	Dispozitiv pentru recuperarea membrului inferior tip gheată cu greutăți	Buc.	1	2	1	2
47	Culoar de mers cu trepte și mână curentă	Buc.	2	3	2	3
48	Panou pentru terapia ocupațională a mâinii	Buc.	2	4	2	3
49	Mingii pentru recuperarea mâinii paralizate	Buc.	10	16	10	16
50	Bastoane medicale	Buc.	10	20	10	12
51	Masa hidraulică pentru kinetoterapie	Buc.	6	7	6	7
52	Greutăți tip manșetă (cu nisip) cu sistem de prindere: 0,5, 1, 1,5, 2, 2,5, 3 kg.	Buc.	6	12	6	7
53	Greutăți tip gantere - 0,5, 1, 2, 3, 4, 5kg.	Buc.	6	12	6	7
54	Saltele pentru gimnastică	Buc.	10	12	10	12
...	Masa de masaj electrică	Buc.	8	10	8	10
56	Masa de consultație electrică	Buc.	3	4	3	4
57	Aparat magnetoterapie (magneto diaflux)	Buc.	4	6	4	5

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd: „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

Deși, dispozițiile art. 10 mai sus citat prevăd dreptul autorității contractante de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate folosi acest drept în mod arbitrar. În acest sens sunt dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

În același timp, scopul ordonanței de urgență prevăzut la art. 2 alin. (1) este: „a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Analizând componența celor două loturi stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a grupat în cadrul aceluiași lot produse/echipamente total diferite. Astfel, autoritatea contractantă a inclus în același lot computer tomograf, aparat de sterilizare, dulap sală de operație, scaun specialist, cărucior resuscitare etc. De asemenea, în cadrul lotului doi a inclus mobilier normal (pat, scaun, noptiera, canapele, fotolii, măsuță cafea, cuier, oglindă, etc.) alături de echipamente de electroterapie, mecanoterapie, radioterapie și fizioterapie.

În susținerea modului de grupare a produselor/echipamentelor (pe două loturi) autoritatea contractantă invocă recomandarea din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică - volumul I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice conform căreia „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”, respectiv „produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu un uz similar”. Consiliul constată că această recomandare vine să confirme tocmai faptul că autoritatea contractantă a inclus în mod eronat în cadrul aceluiași lot produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună.

Deși asocierea, respectiv subcontractarea sunt un drept al operatorilor economici statuat la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, prin modul de grupare a produselor/echipamentelor autoritatea contractantă obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență.

Astfel, Consiliul consideră că prin modul de grupare a produselor/echipamentelor doar în două loturi, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația

în care ar fi mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți (concurența fiind mai mare).

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, fiind necesară divizarea achiziției produselor/ echipamentelor ce fac obiectul procedurii de față în mai multe loturi având în vedere asemănarea sau destinația comună (faptul că produsele/ echipamentele în discuție se utilizează în cadrul unui spital fiind denumite generic echipamente medicale sau mobilier medical nu este de natură a permite aprecierea că sunt asemănătoare sau au o destinație comună - medicală).

Criticile contestatoarei formulate împotriva specificațiilor tehnice aferente echipamentelor incluse în fișele tehnice nr. 37 - „Aparat electroterapie, de joasă și medie frecvență, cu 4 canale”, nr. 38 - „Aparatul pentru ultrasunete”, nr. 40 - „Aparatul de terapie cu unde scurte”, nr. 51 - „masă hidraulică pentru kinetoterapie” și nr. 34 - „Masă de decompresie pentru coloana vertebrală”, bazate pe presupusa indicare în fapt a caracteristicilor tehnice aferente produselor furnizorului SC ...SRL, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (2) „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Din analiza specificațiilor tehnice aferente fișelor tehnice nr. 37, 38 și 40 din caietul de sarcini cu cele ale furnizorului SC ...SRL, Consiliul constată că specificațiile tehnice criticate se regăsesc la produsele acestuia din urmă. Cum, dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 interzic definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să definească caracteristicile tehnice prin indicarea

unui interval care să-i asigure satisfacerea necesităților proprii dar și posibilitatea includerii în intervalul respectiv a mai multor produse, altminteri nu mai suntem în prezența unei licitații deschise tuturor operatorilor economici interesați, ci a unei achiziții dedicate unui singur furnizor/producător.

Deși autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice impuse corespund la majoritatea echipamentelor existente pe piață nu aduce niciun argument în acest sens. Mai mult, deși autoritatea contractantă afirmă că un aparat cu ultrasunete al contestatoarei ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este eronată. Cerința fișei tehnice este de a deține două capete de emisie unul de *aproximativ* 1 cmp și celălalt de *aproximativ* 4 cmp, în timp ce aparatul deținut de contestatoare are un cap de emisie de 1,2 cmp și unul de 5 cmp (expresia *aproximativ* produce ambiguitate ofertanții neavând siguranța că 1,2 cmp sau 5 cmp se încadrează în acest *aproximativ*).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la tensiunea de alimentare impusă 115 V, respectiv 230 V, autoritatea contractantă prin punctul de vedere achiesează la solicitarea acesteia și precizează că modifică, pe tot cuprinsul caietului de sarcini, cerința tehnică minimală în: „Alimentare 220V 50/60 Hz”.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că Pentru masa hidraulică pentru kinetoterapie, autoritatea contractantă este de acord să modifice următoarele cerințe minimale, după cum urmează:

- „telecomanda pentru reglarea înălțimii” cu „posibilitatea reglării înălțimii, printr-o telecomandă de mână sau picior”.

- „masă de terapie compusă din 6 secțiuni cu înălțime ajustabilă electric” cu „masă de terapie compusă din 6 secțiuni cu înălțime ajustabilă”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice pentru „masa de decompresie pentru coloana vertebrală”, privesc modelul BTL cu înălțime fixă de 70 cm, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin fișa tehnică nr. 34 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat în mod expres că masa de terapie trebuie să fie cu înălțime ajustabilă electric, înălțimea ajustabilă variind de la 42-95 cm.

În același timp, având în vedere cele precizate, Consiliul constată că volumul remedierilor ce ar urma a se face prin regruparea produselor/echipamentelor în mai multe loturi este foarte mare, ceea ce implică modificări majore în SEAP referitor la structura procedurii de achiziție și implicit a documentației de atribuire, modificări imposibil de realizat la acest moment în SEAP, întrucât configurația acestuia nu permite schimbarea numărului de loturi introdus inițial.

Din aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și ale art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că se impune anularea procedurii de atribuire întrucât abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care impun conexarea contestațiilor depuse în cadrul aceleiași proceduri de achiziție în vederea pronunțării unei soluții unitare, constatând că prin soluționarea celei de-a doua contestații (formulate de ... se impune anularea procedurii de atribuire (fiind imposibilă dispunerea unei măsuri de remediere), Consiliul respinge contestația formulată de ... ca rămasă fără obiect.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul:

- respinge contestația formulată de ..., ca tardivă;
- admite contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire;
- respinge contestația formulată de ... ca rămasă fără obiect.

În concordanță cu dispozițiile alin. (1) și (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,