



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 1762 din 08.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Auditul proiectului «Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... s-a solicitat „reanalizarea atribuirii contractului” și anularea respingerii ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Auditul proiectului «Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2012, a solicitat „reanalizarea atribuirii contractului” și anularea respingerii ofertei contestatoarei.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2021 din 14.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5150 din 14.02.2013.

Totodată, cu adresa de înaintare nr. 2028 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5356 din 15.02.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și oferta contestatoarei.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 1762 din 08.02.2013 autoritatea contractantă face cunoscut faptul că oferta prezentată de către contestatoarea a fost respinsă din următoarele motive:

„Deoarece în Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului nu a fost precizat în mod clar care este cerința minimă care va fi îndeplinită de susținător, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, iar oferta neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și pe cale de consecință inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea Comisiei de evaluare cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, deoarece nu ați menționat în răspunsul transmis că sunteți de acord cu extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, respectiv nu ați răspuns solicitării de clarificare răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”;

- contestatoarea, pentru a îndeplini cerința din fișa de date privind cifra medie de afaceri globale, s-a adresat unui terț susținător în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006. Angajamentul de susținere financiară din partea S.C. ...S.R.L., a fost întocmit conform prevederilor art. 186 din ordonanță și nu în condițiile definite de art. 190 din ordonanță, contestatoarea neavând nevoie de susținere tehnică și profesională. Astfel, respectând prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea a prezentat conform Documentației de atribuire Secțiunea III Modele de formulare, Formularul nr. 14 - Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, în forma autentică, specificând că suma de 450.000,00 lei reprezintă susținerea financiară;

- contestatoarea a fost de acord și a prelungit extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, așa cum reiese clar din Amendament nr. 1 la Scrisoarea de garanție bancară nr. LG/BB12009419RON transmis în original prin Scrisoare de înaintare cu nr. 4652 din 19.12.2012, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 17690 din 18.12.2012 a autorității contractante.

Ca urmare a celor prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună reanalizarea atribuirii contractului respectiv și anularea respingerii ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea în totalitate a actelor încheiate de aceasta, întrucât sunt temeinice și legale, precizând următoarele:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1762 din 08.02.2013, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea că oferta sa este neconformă, pentru că:

- prin solicitarea de clarificare nr. 14156 din 18.10.2012, la punctul 3, comisia de evaluare a cerut clarificări despre posibilitatea elaborării și transmiterii în condițiile definite de art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006 a angajamentului de susținere din partea S.C. ...S.R.L. pentru contestatoare, deoarece nu reiese în mod clar care sunt resursele financiare pe care le pune la dispoziția ofertantei, nefiind precizat la ce se referă suma de 450.000 lei;

- prin răspunsul transmis de contestatoare, la punctul 3 din solicitarea de clarificare nr. 14156/18.10.2012 s-a arătat că acest angajament de susținere a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu în condițiile definite de art. 190 din ordonanță. De asemenea, s-a menționat că, respectând prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost prezentat Formularul nr. 14 Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/ grupului de operatori economici, în formă autentică, specificând că suma de 450.000 lei reprezintă susținerea financiară;

- comisia de evaluare a constatat că angajamentul de susținere din partea S.C. ...S.R.L., dat pentru contestatoare, a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv este încheiat în formă autentică, dar nu prevede conform art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care sunt resursele financiare în valoare de 450.000 lei pe care le pune la dispoziția ofertantei;

- deoarece în Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici nu a fost precizat în mod clar care este cerința minimă care va fi îndeplinită de susținător, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu s-au lămurit aspectele care necesitau clarificări, răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- în contestația depusă se invocă faptul că, pentru a îndeplini Capacitatea economică și financiară din Fișa de date privind cifra medie de afaceri globale, ... s-a adresat unui terț susținător în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în motivarea deciziei luate de către comisia de evaluare, se arată că prin adresa nr. 14158 din 18.10.2012, punctul 3 s-au solicitat contestatoarei clarificări legate de posibilitatea elaborării și transmiterii angajamentului de susținere financiară dat de către S.C. ...S.R.L. pentru contestatoare, deoarece din angajamentul prezentat în ofertă a reieșit că acesta respectă prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, forma autentică, dar nu prevede conform art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care sunt resursele financiare în valoare de 450.000 lei pe care le pune la dispoziția ofertantei;

- prin contestația depusă, se menționează că au fost prezentate conform documentației de atribuire Secțiunea III Modele de formulare, Formularul nr. 14 Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, în forma autentică, specificând că suma de 450.000 lei reprezintă susținere financiară, fapt constatat de altfel de către comisia de evaluare, dar acesta nu a ținut cont și de prevederile din fișa de date a achiziției cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, unde la cerința legată de terțul susținător este precizat: *„Ofertanții care vor opta pentru întocmirea Angajamentului de susținere vor avea în vedere faptul că pentru a fi valabil acest document, trebuie să fie încheiat în formă autentică, iar cu privire la conținut se vor avea în vedere și prevederile art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006”*, deci nu s-a precizat care sunt resursele respective, adică cifra de afaceri, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres acest lucru, solicitând clarificări legate de posibilitatea elaborării și transmiterii în condițiile definite de art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006 a angajamentului de susținere;

- în consecință, deoarece în angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici nu este precizat în mod clar care este cerința minimă care va fi îndeplinită de susținător, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertanta nu a lămurit aspectele care necesitau clarificări, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, iar oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr.

925/2006 și, pe cale de consecință, inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- întrucât, valabilitatea ofertei depuse și implicit valabilitatea garanției de participare expirau la data de 03.01.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 17690 din 18.12.2012, punctul 2, să transmită acordul său, în original, cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile și respectiv acordul scris al băncii/societății de asigurare, în original, cu privire la extinderea valabilității scrisorii de garanție bancară de participare la licitație cu încă 60 de zile;

- comisia de evaluare a constatat că ofertanta a răspuns în termen la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 4652 din 19.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18032 din 20.12.2012;

- prin răspunsul transmis de ofertantă la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr., s-a prezentat Acordul scris al Băncii (Amendament nr. 1 din 19.12.2012 la Scrisoarea de garanție bancară nr. LG/BB 12009419RON/28.09.2012) privind prelungirea termenului de valabilitate până la data de 05.03.2013, răspunsul fiind considerat concludent;

- referitor la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, deoarece ofertanta nu a menționat în răspunsul transmis că este de acord cu extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, respectiv nu a răspuns solicitării de clarificare, răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în contestația depusă, se invocă faptul că „a fost de acord și a prelungit extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile așa cum reiese clar din Amendament nr. 1 la Scrisoarea de garanție bancară nr. LG/BB12009419RON transmis în original prin scrisoarea de înaintare nr. 4652 din data de 19.12.2012 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 17690/18.12.2012”, astfel:

„2. Întrucât, valabilitatea ofertei depuse și implicit valabilitatea garanției de participare ... În acest sens în condițiile în care am prelungit Scrisoarea de garanție bancară, am trimis originalul la autoritatea contractantă ... în timpul solicitat, nu există dubiu în privința acordului cert privind extinderea perioadei de valabilitate a ofertei”;

- în motivarea deciziei luate de către comisia de evaluare se arată că prin solicitarea de clarificări nr. 17690 din 18.12.2012, la punctul 2 s-au solicitat în mod clar următoarele: „...vă solicităm să transmiteți acordul d-voastră, în original, cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile și respectiv acordul scris al băncii/societății de asigurare, în original, cu privire la extinderea valabilității scrisorii de garanție bancară de participare la licitație cu încă 60 de zile”;

- prin răspunsul transmis de ofertantă cu adresa nr. 4652 din 19.12.2012, se transmite comisiei Amendamentul nr. 1 la Scrisoarea de garanție bancară nr. LG/BB12009419RON, fără a face nici o referire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei;

- în consecința, deoarece contestatoarea nu a răspuns solicitării de clarificare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că în baza prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta trebuie întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar contestatoarea nu s-a conformat acestor prevederi legale în două situații:

- angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici nu respectă prevederile art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, adică nu precizează în mod clar care este cerința minimă care va fi îndeplinită de susținător;

- nu a prezentat comisiei de evaluare acceptul său în original cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile, deși acest lucru a fost solicitat în mod expres.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii de atribuire a respectivului contract de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 2028 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5356 din 15.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și oferta contestatoarei, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Auditul proiectului «Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.08.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 501.057 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13185 din 02.10.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1750 din 08.02.2013.

Prin adresa cu nr. 1762/08.02.2013, transmisă către ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precizând că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând „reanalizarea atribuirii contractului” și anularea respingerii ofertei contestatoarei.

Cu privire la aspectele criticate de petentă, din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că la capitolul II.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, s-a stabilit cerința de calificare:

„Media cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani (fără a lua în considerare anul curent): cel puțin egală sau mai mare decât 900.000 lei”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ..., Consiliul constată că, inițial, aceasta a prezentat o „Declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, susținând că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Această declarație este însoțită de o anexă, în care se menționează că cerința privind media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani este îndeplinită

„prin susținerea financiară conform art. 186 din OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, anexat acestei declarații, ofertanta a depus un angajament ferm de susținere financiară, încheiat în forma autentică, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, terțul susținător S.C. ...S.R.L. precizează: *„punem la dispoziția ... suma de 450.000 lei, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”* și a anexat formularul nr. 9, intitulat *„Informații generale despre ofertant – terț susținător”* (completat), în care este consemnată o cifră totală de afaceri, pe anii 2009-2011, în valoare de 2.042.414 lei, rezultând că *media cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani (fără a lua în considerare anul curent)* este de 680.805 lei.

Prin adresa nr. 14156 din 18.10.2012, comisia de evaluare a solicitat ... să transmită toate documentele de calificare menționate în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și, având în vedere prevederile art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, să precizeze la ce se referă suma de 450.000 lei menționată în angajamentul de susținere financiară dat de către S.C. ...S.R.L.

... a răspuns prin adresa din data de 22.10.2012, înregistrată la ... sub nr. 14375 din 23.10.2012, depunând documentele solicitate. Totodată, referitor la angajamentul de susținere financiară, a specificat că *„suma de 450.000 lei reprezintă susținerea financiară”*, fără a clarifica la care cerință de calificare se referă aceasta.

Relativ la acest aspect, potrivit art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că, în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri, *„... angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.*

Or, atât prin angajamentul prezentat, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta nu se obligă în sensul celor mai sus evocate. Pe de altă parte, în situația în care susținerea financiară a fost acordată pentru a se dovedi îndeplinirea cerinței minime privind media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, din documentele depuse, nu rezultă că terțul susținător a

realizat valoarea impusă prin documentația de atribuire, de minim 900.000 lei, întrucât S.C. ...S.R.L. a realizat o cifră totală de afaceri, pe anii 2009-2011, în valoare de 2.042.414 lei, ceea ce reprezintă o medie de 680.805 lei.

De asemenea, nu prezintă relevanță faptul că S.C. ...S.R.L. a depus o declarație privind încadrarea sa în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, deoarece reducerea cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, prevăzută la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, se poate aplica doar ofertantei, nu și terțului susținător.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice. Astfel, în angaja-mentul prezentat nu s-a specificat faptul că susținerea financiară se acordă pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri.

Potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*;

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 – „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 – „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 alin. (1) – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât nu se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, fiind neconcludent angajamentul de susținere financiară.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei privind valabilitatea ofertei, care a expirat la 03.01.2013, deoarece, prin adresa nr. 17690 din 18.12.2012, comisia de evaluare a solicitat ... : „... să transmiteți acordul d-voastră, în original, cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei cu încă 60 de zile și respectiv acordul scris al băncii/societății de asigurare, în original, cu privire la extinderea valabilității scrisorii de garanție bancară de participare la licitație cu încă 60 de zile”, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 4652 din 22.10.2012, anexând înscrisul „Amendament nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară Nr. LG/BB12009419RON”, prin care se prelungește valabilitatea garanției de participare până la data de 05.03.2013, dar nu a făcut nicio mențiune cu privire la prelungirea valabilității ofertei sale.

Potrivit art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Totodată, în Fișa de date a achiziției cap. VI.3 - Alte informații, s-a precizat că: „autoritatea contractantă poate solicita extinderea perioadei de valabilitate a ofertei ... În

Decizia nr. ... din ...

situația în care ofertantul refuză extinderea valabilității, acesta va fi exclus din procedură».

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...