



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, ... 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare apă ...din sursa ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. .../11.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare apă ...din sursa ...”, solicitând anularea adresei nr. .../11.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul arată că prin adresa anterior menționată, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost calificată drept inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul contestator menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 din Ordonanță, iar raportat la faptul că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost întocmit în data de 09.01.2013 și comunicarea rezultatului a fost datată 11.02.2013, este evident că termenul legal a fost depășit semnificativ.

Totodată, petentul consideră că autoritatea a încălcat și dispozițiile art. 202 și ale art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în lipsa oricăror specificații suplimentare și având în vedere conținutul lapidar al comunicării din data de ... oferta declarată câștigătoare este sub incidența prețului nejustificat de scăzut, iar comisia de evaluare trebuia să o respingă în consecință.

Astfel, modul în care a interpretat autoritatea contractantă îndeplinirea exigentelor, contravine, în opinia contestatorului, dispozițiilor legale în materie prevăzute la art. 7 - art. 12 din H.G.

nr. 925/ 2006, aceasta procedând într-un mod arbitrar în ceea ce privește evaluarea condițiilor de calificare.

Concluzionând, ... susține că motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia oferta sa este inacceptabilă contravine dispozițiilor legale în vigoare, deoarece prin contractele depuse a dovedit faptul că a realizat lucrări similare care în total însumează 1.827 ml., în lipsa unei specificații exprese, contrare, din partea autorității contractante apreciind că justifică îndeplinirea condițiilor privind Capacitatea Tehnică și/sau profesională indicate în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3. a).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 20.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Față de critica petentului referitoare la obligația autorității de a aduce la cunoștință operatorilor economici implicați despre prelungirea perioadei de evaluare, în termen de maxim 2 zile, autoritatea contractantă susține că prelungirea termenului legal de evaluare s-a făcut conform art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin Nota Justificativă de prelungire a duratei de evaluare nr. ... din 28.01.2013.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că, întrucât toate cele trei oferte depuse aveau un preț neobișnuit de scăzut, (mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului), s-au solicitat clarificări de la toți ofertanții în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că adresa prin care a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, îndeplinește cerințele art. 206 și 207 din Ordonanță, conținând motivul care a stat la baza deciziei de respingere și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

În ce privește cerința de a depune ca experiență similară cel puțin un contract prin care s-au realizat 1700 ml de rețea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a prezentat nici un contract în acest sens, inexistența unui astfel de document neputând fi suplinită prin efectuarea sumei ml. execuții prin două contracte distincte.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare apă ...din sursa ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 12.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal nr. .../09.01.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 3 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ... aceasta fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../11.02.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. .../11.02.2013, oferta depuse de ... a fost respinsă, fiind declarată ofertă inacceptabilă. La adoptarea acestei soluții, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivul fiind neîndeplinirea de către ofertantul în cauză a cerinței de calificare vizând experiența similară.

În continuare, având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 1, ca ofertanții să prezinte:

*„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele : Pentru contractele de execuție rețele de apă potabilă ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1700 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă (...).”*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire, respectiv alimentare cu apă și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv cel puțin un contract care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1700 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus Contractul nr. .../21.05.2012 și Contractul nr. .../09.10.2008. Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../10.01.2013 o serie de clarificări societății ... printre acestea fiind și clarificarea nr. 5, respectiv *„pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției ați depus la filele 36-37 contractul nr. 1226/21.05.2012 și la fila 41 Acordul contractual nr. 17643/09.10.2008, vă rugăm să ne precizați la ce filă din documentele depuse de noi se regăsesc lungimile de rețea de apă și sau aducțiuni de apă, precum și procesele verbale de recepție finală.”*

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă cu actul nr. .../14.01.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../14.01.2013 menționând următoarele:

*„referitor la punctul 5, noi v-am prezentat 2 contracte, respectiv contractul nr. .../21.05.2012 și contractul nr. .../09.10.2008. La primul contract vă precizăm că în Procesul Verbal de recepție calitativă nr. 10 din 23.07.2012 se precizează lungimea de 1480 de m – Conducta de diametru Ø 600 PAFSIN și conducta de diametru Ø PAFSIN așa cum rezultă și din devizul ofertă, art. 1 și art. 2. În ceea ce privește contractul nr. 17643/09.10.2008, partea de alimentare cu apă reprezintă 300 ml conductă DN 400 așa cum rezultă din devizul ofertă, art. 1 și art. 2. În ceea ce privește contractul nr. 17643/09.10.2008, partea de alimentare cu apă reprezintă 300 ml conductă DN 400 așa cum rezultă din devizul ofertă anexat – pozițiile 13 și 13.1. În acest contract este cuprinsă reparația capitală a stăzii Ecaterina Teodoroiu și nu numai alimentarea cu apă.(...)”*

Critica societății contestatoare formulată împotriva deciziei autorității contractante motivată de faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind întemeiată, în condițiile în care s-a impus prin fișa de date a achiziției, cerința de calificare *„cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1700 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”*, iar ... a prezentat 2 contracte de lucrări, care prin cumul asigură îndeplinirea plafonului cantitativ, cerința de calificare nu a fost îndeplinită.

Ținând seama de faptul că cerința privind experiența similară impunea în sarcina operatorilor economici de a face dovada realizării a *cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 1700 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă*”, exista obligativitatea ca aceștia să prezinte măcar un contract care trebuia să aibă valoarea respectivă.

Susținerile contestatorului, potrivit cărora *„Prin contractele depuse de noi am dovedit, că am realizat lucrări similare care în total însumează 1.827 ml, iar în lipsa unei specificații exprese, contrare, din partea autorității contractante considerăm că justificăm îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională indicate în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a)”* nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- prin cerința de calificare aflată în discuție s-a impus prezentarea a *„cel puțin un contract similar”*, este de la sine înțeles că cerința se consideră îndeplinită dacă măcar un contract similar dintre cele nominalizate îndeplinește plafonul cantitativ impus, respectiv *„realizarea a cel puțin 1700 ml de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”*. Interpretarea sintagmei utilizate *„cel puțin un contract”* presupune prezentarea unui contract sau a mai multora, dar în condițiile în care pentru acesta s-a impus un prag, rezultă în mod evident că cel puțin unul dintre ele trebuia să îndeplinească pragul respectiv;

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a cerinței privind experiența similară, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Criticile formulate de ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv trebuia să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în termen de maxim 2 zile de la expirarea termenului de 25 de zile, prelungirea perioadei de evaluare, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, raportat la dispozițiile art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât dispozițiile art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, nu erau în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a elaborat Nota justificativă nr. .../28.01.2013 de prelungire a duratei de evaluare, aprobată de conducătorul autorității contractante

Nici criticile formulate de ... referitoare la prețul nejustificat de mic al ofertei depuse de societatea declarată câștigătoare nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, din același considerent antemenționat potrivit dispozițiilor art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că dispozițiile legale la care se raportează contestatorul, nu erau în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de ... privind faptul că actul de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 206-208 din ordonanța de urgență, Consiliul nu le va reține în soluționare, atâta vreme cât actul în discuție conține toate elementele prevăzute de dispozițiile art 207 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv motivul care a stat la baza deciziei de respingere, detalierea argumentelor în temeiul căruia oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și data limită până la care au dreptul de a depune contestație operatorii economici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**