



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în orașul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ...-..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ...-..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că la capitolul IV pct. 2.1 „Criterii de atribuire” – oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, criteriul 3 – „Identificare, descriere și argumentare riscuri” are următorul algoritm de calcul: *„Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cele mai multe riscuri identificate suplimentar față de riscurile identificate în caietul de sarcini și pentru care se propun recomandări de reducere/eliminare a lor se acordă punctaj maxim 20 puncte. Pentru celelalte oferte punctajul la acest criteriu se va calcula astfel: $P(n) = (nr. riscuri identificate suplimentar față de caietul de sarcini de ofertantul n / nr. maxim de riscuri identificate suplimentar față de caietul de sarcini ofertat) \times 20 puncte$ ”.*

Contestatorul apreciază că acest criteriu de evaluare nu are relevanță pentru execuția contractului, este confuz și subiectiv și nu poate fi folosit la evaluare.

De asemenea, contestatorul precizează că riscurile solicitate pentru evaluare prin acest criteriu, se regăsesc și în propunerea tehnică solicitată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 din fișa de date: *„Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat modul de organizare a execuției lucrărilor, operațiunile tehnologice, planul calității și planul de control al calității, verificări și încercări, precum și măsurile specifice de protecția mediului. – Întrucât practica europeană pune un mare accent pe condițiile de muncă, protecția, securitatea și sănătatea în muncă se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, salarizarea muncii și protecția muncii”. În planul de securitate și sănătate în muncă propus pentru execuția lucrării se tratează riscurile securității și sănătății în muncă. Planul de protecție a mediului propus pentru execuția lucrării tratează riscurile (impactul asupra mediului) în timpul execuției lucrărilor.*

Contestatorul consideră că acest factor de evaluare încalcă prevederile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006, nerefectând un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că acest factor de evaluare subiectiv are rolul de a avantaja la punctaj un anumit operator economic participant la procedura de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 590/13.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 5319/15.02.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, menținerea documentației de atribuire în forma avizată de ANRMAP și publicată integral în SEAP și continuarea procedurii.

În opinia autorității contractante criteriul de atribuire a fost ales în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) și art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, criteriul de atribuire ales și descris în documentația de atribuire include următoarele punctaje:

Prețul ofertei - punctaj maxim 60 puncte;

Termenul de execuție - punctaj maxim 20 puncte;

Identificare, descriere și argumentare riscuri - punctaj maxim 20 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în fișa de date a achiziției a fost precizat în mod foarte clar algoritmul de calcul.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum rezultă din acest algoritm de calcul se vor puncta numai riscurile identificate suplimentar față de caietul de sarcini: „*Pentru oferta cu cele mai multe riscuri identificate suplimentar față de riscurile identificate în caietul de sarcini și pentru care se propun recomandări de reducere/eliminare a lor se acorda punctajul maxim, 20 puncte*”. Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire au fost identificate și descrise riscuri, pentru care s-au propus recomandări de reducere/eliminare.

Totodată autoritatea contractantă susține că metodologia de punctare a acestui criteriu de atribuire a fost clar detaliată și descrisă în Fișa de Date și consideră că nu poate fi invocat subiectivismul în evaluare atâta timp cât algoritmul de calcul este foarte clar.

Autoritatea contractantă afirmă că în secțiunea formulare a fost inserat un formular specific în care operatorii economici trebuie să înscrie riscurile identificate suplimentar față de caietul de sarcini. Acestea vor fi consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere și vor fi evaluate în procesul de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că interesul său legitim privind implementarea proiectului și realizarea investiției, vizează primordial următoarele aspecte:

- Respectarea standardelor și normativelor tehnice privind execuția lucrărilor și, mai ales, privind calitatea execuției lucrărilor, efectuarea încercărilor și verificărilor prevăzute de norme pentru materiile prime și materiale înainte de punerea în operă, precum și pe parcursul execuției lucrărilor;

- Reducerea la minim a riscurilor și, de preferat, eliminarea completă a riscului apariției unor evenimente de genul accidentelor rutiere, accidentelor de muncă, incendii, poluări accidentale etc.

- Respectarea legislației în vigoare privind sănătatea și securitatea muncii, atât pentru personalul de execuție al contractantului, cât și pentru locuitorii comunei, în scopul evitării accidentelor, a accidentelor de muncă etc.

În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor se generează probleme în execuție, autoritatea contractantă menționează că există riscul pierderii finanțării din fonduri guvernamentale și a menținerii unui drum impracticabil, chiar a izolării unor locuințe de restul localității.

Autoritatea contractantă precizează că un ofertant care identifică toate riscurile posibile și propune măsuri pentru prevenirea apariției unor probleme sau, în cazul nefericit al apariției unuia dintre riscuri, propune măsuri de diminuare a efectelor, prezintă o garanție în plus a faptului că lucrările vor fi executate în bune condiții, iar riscul pierderii finanțării/realizării unei investiții defectuoase este eliminat sau sensibil redus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele identificate și descrise deja în documentația de atribuire, pentru execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, precum și recomandările de reducere/eliminare a lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri cu recomandările aferente.

Autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind selectarea criteriului de atribuire s-a precizat că obiectul contractului este modernizarea a unor drumuri comunale, și aceste drumuri vor fi utilizate inclusiv pentru mașini/utilaje agricole de tonaj diferit fapt ce presupune posibilitatea apariției unor riscuri pe parcursul execuției lucrărilor care să determine degradări, deteriorări ale porțiunilor de drum supuse modernizării.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic contestator avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, însă acesta nu a formulat nici un fel de solicitare de clarificări ci a procedat în mod direct la formularea

contestației și înaintarea acesteia către CNSC. Autoritatea contractantă precizează că o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost oportună, ar fi oferit detalii asupra aspectelor pe care contestatorul le-a considerat în afara legii.

Prin adresele nr. 3280/...-... și nr. 3279/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de ... solicitându-i contestatorului să facă dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 691/20.02.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 5842/20.02.2013, considerând contestația formulată de ... tardiv introdusă, aceasta fiind comunicată în data de ... peste termenul legal de 5 zile conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că invitația de participare a fost publicată în SEAP cu nr. ...

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 241/20.02.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 5982/21.02.2013, ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3280/...-..., precizând că a transmis contestația la autoritatea contractantă prin fax, cu adresa de înaintare nr. 197/... fiind înregistrată la Comuna ... (Primăria ...) sub nr. 587/...

În acest sens, contestatorul atașează dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ...-..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.02.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

La data de ... contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 04.02.2013 publicată în SEAP, de 1.300.953 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 04.02.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 04.02.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...