



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... C.U.I. ... reprezentată legal prin director general ... împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ..., de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție la obiectivul „*Extindere clădire la sediul* ... coduri CPV 71220000-6 și 45210000-2, se solicită anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3443/25.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... și „*luarea acesteia în considerare ca și conformă și acceptabilă*”, precum și întocmirea unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, s-a solicitat Consiliului să dispună orice alte măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii comunicat prin adresa

nr. 3443/25.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și de întocmire a unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire conținute de contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... județul ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere al contestației constând în solicitarea de obligare a autorității contractante la „luarea în considerare ca și conformă și acceptabilă” a ofertei depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică decizia de atribuire comunicată, prin adresa nr. 3443 din 25.01.2013, de către în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție la obiectivul „Extindere clădire la sediul solicitând anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3443/25.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... și „luarea acesteia în considerare ca și conformă și acceptabilă”, precum și întocmirea unui „nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire”. Petenta a mai solicitat Consiliului să dispună orice alte măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, urmare a reevaluării ofertelor în baza Deciziei C.N.S.C. nr./C.../..., prin adresa nr. 3443/25.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Petenta menționează că, prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis contestația sa formulată împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, anulând raportul procedurii nr. 51.930/11.12.2012 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire „cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

Petenta susține că autoritatea contractantă, nerespectând decizia Consiliului, nu a procedat „nici măcar la reevaluarea formală” a ofertei sale, ci a emis un nou raport al procedurii în care a reluat toate

motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă cuprinse în prima comunicare a rezultatului procedurii, însă, de această dată, cu indicarea exactă a cerințelor din caietul de sarcini considerate a fi nerespectate.

În contradictoriu cu motivele pentru care oferta a fost respinsă, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă următoarele:

a) Privitor la motivul conform căruia *„nu există scară și pasarelă de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora”*, autoarea contestației susține că pasarela de legătură se poate realiza doar prin lucrări ce afectează clădirea existentă, iar acest tip de pasarelă nu se termină în zona de alipire cu clădirea existentă, ci cu o travee înainte, iar în caietul de sarcini nu s-au prevăzut ca aceste tipuri de lucrări să fie executate pe clădirea existentă, ci s-a precizat doar că: *„Extinderea se va alipi la nord de calcanul clădirii proprii existente, iar la sud va atinge corpul de clădire parter vecin”*.

Cu privire la casa de scară situată în zona de alipire cu clădirea existentă, petenta opinează că aceasta *„a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru respectarea normelor de protecție la incendiu”*, însă scenariul de securitate la incendiu infirmă necesitatea executării unei astfel de scări în zona de legătură *„din condiții de securitate la incendiu”*.

b) Referitor la motivul potrivit căruia *„înălțimea la cornișă la etajul al patrulea este mult deasupra cornișei clădirii existente”*, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat *„corespunzător”* conținutul propunerii sale tehnice prin care *„înălțimea la cornișă s-a respectat, prin alinierea la cotă a planurilor fațadei clădirii existente cu cele ale clădirii propuse (planșele A11 secțiunea BB, fațada A240)”*.

Contestatoarea susține că alinierea la cornișă este necesară doar la planurile fațadelor, nu și la planurile retrase, potrivit regulamentelor Comisiei de urbanism din cadrul Primăriei ... și Comisiei de Monumente din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor, iar în speță *„ultimul nivel al clădirii propuse este retras din planul fațadei cu aproximativ 2.50m”*.

c) Privind motivul conform căruia *„nu există carosabil spre curtea din partea estică a clădirii nou propuse”*, contestatoarea susține că accesul carosabil spre curtea estică există și este preluat printr-o pantă care asigură diferența de nivel de 60 cm dintre cota accesului la demisol și curtea posterioară tehnică, cota demisolului fiind aleasă tocmai pentru a se asigura acest acces. Se mai arată că, întrucât accesul în curtea posterioară (curte tehnică) este *„ocasional”*, gangul de trecere a fost prevăzut cu două locuri de parcare opționale.

d) Privind motivul potrivit căruia *„s-au prevăzut săli de sedință la etajele 1, 2 și 3, nesolicitate în temă și care nu au iluminare naturală directă”*, autoarea contestației, invocând prevederea caietului de sarcini prin care se solicită *„flexibilitate maximă de compartimentare”*, susține că varianta de compartimentare propusă de ea este una dintre mai multe variante posibile, iar încăperile pot fi amenajate ca simple

spații de birouri sau ca alt tip de spații superioare spațiului de lucru simplu, cu funcție reprezentativă în spațiul interior al clădirii, funcționând ca niște spații de lumină.

Apreciind faptul că propunerea sa a avut ca scop „*prezentarea unui plan organizatoric ce presupune relații ierarhice, dar și funcționale*”, petenta apreciază critica autorității contractante ca fiind neîntemeiată.

e) Cu privire la motivul că „*din memoriul de arhitectură, suprafața de birouri este de 1917,3 mp, diferită de cea calculată pentru indicele raportat la suprafața utilă totală*”, contestatoarea apreciază motivul respectiv ca fiind eronat și menționează că suprafața utilă de birouri este de 2060,69 mp, la care se adaugă 156,00 mp sala de ședințe de 100 locuri, situație în care suprafața utilă este cea prevăzută în caietul de sarcină, respectiv 2100 mp.

f) Cu referire la motivul conform căruia „*a doua scară din clădire nu este amplasată în vecinătatea clădirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini*”, petenta menționează că sunt aplicabile argumentările de la pct. a).

g) Privitor la motivul de neconformitate a ofertei constând în aceea că „*accesul în clădire se face pe o singură intrare, care trece prin holul pentru public, întregul personal propriu (500 persoane)*”, ... susține că, „*în caietul de sarcini, nu există nicio precizare cu privire la numărul căilor de acces în clădire sau separarea acestora*”, menționând că, prin soluția propusă, accesul în clădire pentru personalul instituției se poate realiza prin ușile laterale ale windfangului, printr-un sistem de contorizare (pentru control).

Petenta susține că a studiat aspectul în cauză împreună cu expertul la foc, evacuările, gabaritele și fluxurile fiind calculate și dimensionate conform normelor de securitate la incendiu, iar în prezentarea soluției a avut în vedere și criteriile economice de funcționare, în sensul că existența a două căi de acces presupune și existența a două puncte de control și securitate, precum și că deschiderea fațadei este relativ mică către curtea interioară, situație în care „*aceste accese ar putea fi mult prea apropiate pentru a fi justificate funcțional*”.

h) Referitor la motivul de neconformitate potrivit căruia „*clădirea nu are a doua cale de evacuare dinspre casele de scară*”, petenta precizează că evacuările au fost dimensionate conform normativului P118, clădirea fiind prevăzută cu 3 evacuări: una la nivelul parterului și două la nivelul demisolului, motiv pentru care apreciază că soluția propusă respectă toate normele în vigoare în acest domeniu.

i) Cu privire la motivul conform căruia „*la etajele 1, 2 și 3, deasupra holului nu s-au propus suprafețe de birouri fiind o curte interioară închisă cu sticlă, neutilizată, în zona de mare eficiență pentru amenajare birouri*”, contestatoarea, referindu-se la curtea interioară, susține că aceasta este încadrată cu sticlă, fiind astfel holul central al clădirii de tip „atrium”, prin care se realizează circulația pe

verticală și distribuirea spațiilor spre diversele zone funcționale, în timp ce zona deschisă de la parter permite accesul publicului, asigurând, în mod corespunzător, relațiile acestuia cu personalul, reprezentând *„un spațiu deschis și luminos, merit a asigura transparență, confort și bună dispoziție publicului”*.

j) Referitor la motivul de respingere a ofertei constând în aceea că *„liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestică, înglobat în clădire și nu are stație la subsol”*, ... susține că liftul propus este unul de tip panoramic, fiind reprezentativ pentru cele două categorii de spații, respectiv: curtea interioară a incintei formată din ansamblul de clădiri și holul interior al clădirii, deschis pe 4 niveluri (parter și 3 etaje).

Contestatoarea mai susține că tipul liftului propus este unul hidraulic, soluție la care a recurs prin prisma faptului că încăperea tehnică a liftului poate fi amplasată independent de poziția puțului și are o lungime de cursă de maxim 17 m, conform Directivei Ascens 95/16/EG, alegerea respectivului tip de lift, în detrimentul ascensoarelor cu cablu, fiind determinată de camera mașinilor celor din urmă, care, fiind amplasată deasupra puțului, ar fi ieșit din gabaritul clădirii și ar fi avut un impact estetic negativ.

Totodată, susține petenta, coborârea cabinei liftului din sticlă în spațiul arhivei, care este prevăzut cu un sistem de stingere cu gaze, ar presupune măsuri suplimentare în ceea ce privește stingerea incendiilor.

k) Referitor la motivul conform căruia *„la etajul patru s-a prevăzut o terasă pe fațada vestică, neconformă cu Certificatul de Urbanism și caietul de sarcini”*, contestatoarea menționează că terasa în cauză *„nu a fost proiectată în mod expres și intenționat, ci pentru alinierea la cornișă, alinierea solicitată prin certificatul de urbanism, a apărut necesitatea retragerii planului fațadei de la ultimul nivel”*. ... arată că *„astfel a rezultat o anumită suprafață liberă, care, în funcție de dorința beneficiarului, se poate amenaja ca și terasă sau poate rămâne neutilizabilă”*.

Apreciind că *„autoritatea contractantă a procedat de o manieră superficială și total neprofesionistă la verificarea conținutului ofertelor”*, contestatoarea susține că oferta sa *„este realizată de așa manieră încât să fie respectate, în integralitate, cerințele impuse prin caietul de sarcini, iar acolo unde aceasta nu stabilește, în mod expres, cerințele, criteriile sau limitele, să fie aleasă soluția cea mai potrivită, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al unui raport optim calitate/preț”*.

De asemenea, invocând faptul că obiectul contractului de achiziție publică include, atât proiectarea, cât și execuția, petenta consideră că ofertantul *„trebuie să dispună, în cadrul limitelor impuse prin caietul de sarcini de o putere discreționară în alegerea modalității de realizare a obiectivului propus”*, susținând că oferta sa *„îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini”*.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă Decizia CNSC nr., citând din cuprinsul acesteia: „(...)În pofida solicitărilor riguroase de detaliere a proiectului in ansamblu, autoritatea contractanta nu a fost în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici un studiu de fezabilitate premergător operațiunii de proiectare, care sa faciliteze aceasta operațiune. Detaliile relevante ale temei de proiectare au fost cuprinse in cele 12 pagini ale caietului de sarcini, in certificatul de urbanism in planul de încadrare și in studiile geotehnice postate in SEAP. Din toate aceste documente reiese ca autoritatea contractanta a descris tema de proiectare si investiție la modul general, cu foarte puține detalii concrete, ceea ce înseamnă ca e lăsat un mare grad de libertate ofertanților in elaborarea concepției finale a corpului de clădire cu care se va extinde actualul sediu organizatoarei procedurii. Așadar, este de reținut ca autoritatea a explicat tema de proiectare la modul general, cu foarte puține valori concrete (in absenta unui studiu de fezabilitate corespunzător), lăsând ofertanților o larga marja de apreciere.

În acest context și ținând seama ca, activitatea de proiectare include si o întinsa latura creativa, proprie fiecărui proiectant, era de așteptat ca ofertanții sa prezinte autorității concepții individuale, subiective, care sa reflecte modul propriu de concretizare a proiectului investiției și care sa nu concorde in integrum cu viziunea inițiala a autorității contractante.

Acesta este unul dintre riscurile pe care si le-a asumat organizatoarea procedurii prin modul cum si-a formulat tema in caietul de sarcini, risc ce s-a dovedit insurmontabil in speța, dat fiind ca toate cele trei oferte acceptabile au ajuns sa fie respinse de autoritate pentru neconformități de ordin tehnic, ale căror origini tin de efortul creativ al ofertanților”.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că „autoritatea contractantă a pretins îndeplinirea condițiilor stabilite în caietul de sarcini într-o manieră care nu este în concordanță deplină cu obiectul propus și necesitatea lui”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 3, art. 170, art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 271, art. 278, din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) și art. 79, art. 80, art. 81, art. 36 alin. (2) lit. a) din HG. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 4.773/04.02.2013, a transmis punctul său de vedere privitor la contestația formulată de către ... prin care a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr., privind reevaluarea ofertei depusă de ... a constatat neconformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini, motivele de fapt și de drept precizându-le în cuprinsul adresei nr. 3.4443/25.01.2013 de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că *„nu s-a procedat direct la emiterea unui alt raport al procedurii”*, cum susține petenta, întrucât, în cuprinsul noului raport se regăsesc, în detaliu, toate etapele de reevaluare parcurse de în calitate de autoritate contractantă.

Se mai menționează că evaluarea ofertei contestatoarei a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile legale incidente, prin analizarea detaliată a acesteia, în cuprinsul raportului de evaluare fiind evidențiate, în paralel, cerințele caietului de sarcini și oferta depusă, menționându-se, în concret, cerințele care nu au fost îndeplinite, astfel:

1) Autoritatea contractantă susține că argumentele aduse de contestatoare în legătură cu motivul că *„nu există scară și pasarelă de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora”* nu sunt în măsură să aducă nicio modificare constatărilor experților, ... recunoscând faptul că nu a respectat cerințele documentației descriptive. Se mai arată că, societatea contestatoare avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări cu privire la aspectele tehnice neclare, fie de a contesta documentația de atribuire. În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii redă conținutul Cerințelor de la pag. 3 și 6 ale caietului de sarcini.

2) Față de susținerile petentei privind respectarea *„înălțimii la cornișă la etajul al patrulea”*, organizatoarea procedurii apreciază că *„motivele invocate de contestatoare la acest punct nu sunt în măsură să aducă nici o modificare celor constatate de comisia de evaluare”*, de altfel contestatoarea recunoscând că al patrulea etaj este retras deasupra cornișei clădirilor existente și face trimitere doar la *„regulamentele de urbanism”*, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut expres că: *„Înălțimea la cornișă a extinderii propuse nu va depăși înălțimea cornișei clădirilor existente în incintă”*.

3) Cu privire la accesul carosabil spre curtea din partea estică a clădirii, autoritatea contractantă precizează că acceptă parțial argumentele prezentate de contestatoare, respectiv în partea referitoare la *„Curtea posterioară este una tehnică, cu acces ocazional, motiv pentru care gangul de trecere a fost prevăzut cu două locuri de parcare opționale”*, cu observația că nu se poate explica cum se poate realiza accesul în curtea posterioară, în condițiile în care, în planșa *„Demisol”*, între cele 2 locuri de parcare opționale și curtea posterioară, contestatoare a prevăzut camera tehnică pentru chiler, delimitată cu gard din planșă.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă cerințele caietului de sarcini, pag. 4, lit. C. *„Construcții, amenajări și instalații propuse, lit. c. „Funcțiunile necesare și modul de amplasare”*, alin. 2.

4) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. d și e ale contestației, privitoare la existența sălilor de ședință la etajele 1, 2 și 3, *„nesolicitate în temă și care nu au iluminare naturală directă”*,

precum și la suprafața prevăzută pentru birouri, organizatoarea procedurii redă cerințele caietului de sarcini, prevăzute la pag. 4 lit. c. „Construcții, amenajări și instalații propuse”, lit. a) și c), precum și lit. b) alin. (2), susținând că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii și nu opționale.

5) Privind argumentele prezentate de petentă la pct. f), g), h) și i) din contestație, autoritatea contractantă arată că înțelege să invoce prevederile caietului de sarcini mai sus prezentate, care nerespectate, au determinat și alte abateri de la condițiile impuse prin documentația de atribuire.

6) În ceea ce privește susținerile petentei din cadrul pct. I lit. j) a contestației, privind liftul panoramic propus, citând prevederile caietului de sarcini, pag. 2 și 3, potrivit cărora „clădirea va fi dotată cu un ascensor panoramic de zece persoane, cu stații la toate nivelele, alipit clădirii propuse. La parter și etajele curente birourile se vor amplasa, în principiu cu ferestre orientate spre est și vest, cu acces dinspre coridoare mediane longitudinale, cu lățimea minim necesară”, autoritatea contractantă susține că soluția prezentată de societatea contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire citate.

7) În ceea ce privește terasa pe fațada vestică prevăzută pentru etajul patru propusă de petentă [pct. I, lit. k) din contestație], organizatoarea procedurii susține că, din ofertă, rezultă faptul că *„nu s-a respectat retragerea etajului al patrulea pe partea estică a corpului nou de clădire și nici alinierea acestuia până la nivelul cornișei clădirilor existente”*, nefiind astfel respectate prevederile caietului de sarcini și anexa la certificatul de urbanism nr. 3005/05.09.2012, în care s-a prevăzut că retragerea etajului al patrulea urmează a se executa **pe partea estică a corpului nou/extinderii ce se va construi**.

Referitor la pct. I.2 din contestație, apreciază că *„faptul că oferta depusă nu este aliniată la cerințele caietului de sarcini este exclusiv din vina contestatoarei, iar flexibilitatea pe care a înțeles contestatoarea să o manifeste în oferta depusă nu poate fi imputată autorității contractante, care a prezentat, în clar și transparent cerințele sale”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție a obiectivului *„Extindere clădire la sediul coduri CPV 71220000-6 și 45210000-2*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„oferta cea mai avantajoasă*

din punct de vedere economic", iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Rezultatul unei prime evaluări a ofertelor, finalizată prin raportul procedurii nr. 51.930/ 11.12.2012, prin care procedura de atribuire a fost anulată, a fost contestat de către ... contestația fiind admisă prin Decizia Consiliului nr. din, prin care, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei, rezultatul și raportul procedurii nr. 51.930/ 11.12.2012 au fost anulate, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei asocierii, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Considerentele conținute de motivarea Deciziei Consiliului nr. din sunt constituite, esențial, de aspectul reținut, astfel: *„În prezenta cauză, motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, întrucât **nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător**. Din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea **nu a indicat care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de oferta petentei**. Nu se precizează unde anume a prevăzut autoritatea cerința existenței unei scări și a unei pasarele în zona de alipire a clădirilor, interdicția de înălțime pentru cornișa de la etajul al patrulea, cerința accesului carosabil spre curtea din partea estică și așa mai departe, respectiv care anume prevederi din caiet nu au fost respectate. Astfel fiind, raportul nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei”*.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3367 din 25.01.2013, prin care s-a menținut decizia de anulare a procedurii, rezultat comunicat astfel societății contestatoare cu adresa nr. 3443 din 25.01.2013.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertelor, ... l-a atacat prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Obiectul contractului ce urmează a se atribui la finalizarea procedurii derulată de a fost definit prin pct. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a achiziției, astfel: „proiectare și execuție lucrări la obiectivul **extindere cladire la sediul** cu amplasament în P-ța ...nr. ..., Mun. ... **conform descrierilor din caietul de sarcini**”.

Prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișe de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe/instrucțiuni: *„Propunerea tehnica va fi întocmită și prezentată*

astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din propunere sa permita identificarea clara a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Operatorii economici sunt obligati sa respecte cerintele din Caietul de Sarcini referitoare la propunerea tehnica. (...)

Cerintele caietului de sarcini sunt obligatorii si eliminatorii.

Nota: Nerespectarea cerintelor din Caietul de Sarcini si/sau neprezentarea unui document din cele solicitate, da dreptul autoritatii contractante de a considera oferta ca fiind neconforma, si nu este posibila completarea, modificarea ulterioara a acesteia".

În raport de instrucțiunile precitate și de cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr.din 14.01.2013, prin care autoritatea contractantă a fost obligată „să precizeze în cuprinsul lui (raportului procedurii) motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei”, Consiliu urmează a verifica, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să se conformeze celor dispuse și, în al doilea rând, temeinicia motivelor reținute de către comisia de evaluare spre a considera oferta petentei ca fiind neconformă, sens în care se constată:

În raportul procedurii nr. 3367/25.01.2013, la pct. intitulat „Ședința de evaluare nr. 7” (pag. 12 - 21), au fost menționate următoarele „neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și oferta depusă de către ...:

Cerințe minime din caietul de sarcini	Oferta depusă de asocierea (contestatoare)
<p>1. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 3 și pag.6: - lit. B. Zona de amplasare <u>și conditii de proiectare</u>, alin. 4:" Construcția nouă va avea legături de acces <u>spre cele două circulații exterioare ale etajelor clădirii existente</u>, adică se va realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă pentru a fi respectate și normele de protecție la incendiu. - lit. D. ETAPELE PRINCIPALE DE DESFASURARE A CONTRACTULUI "documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare (conform CU nr. 3005 din 05.09.2012 anexat) și obținerea acestora; -proiect tehnic pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) și obținerea autorizației de construire; -proiect tehnic și detalii de execuție; -memoriu tehnic; -antemăsuratoare; -liste de cantități pentru execuția lucrărilor; -proiect de urmărire specială în exploatare (cu responsabilități și termene); Proiectantul va prezenta autorității contractante soluțiile tehnice studiate pentru</p>	<p>- Nu exista scara si pasarela de legatura cu cladirea existenta in zona de alipire a acestora. (vezi planșa nr. A06 - plan etaj 1 , planșa nr. A07 - plan etaj 2, planșa nr. A08 - plan etaj 3, planșa nr. A09 - plan etaj 4 și planșa nr. A19 - plan fațada sud).</p>

Cerințe minime din caietul de sarcini	Oferta depusă de asocierea (contestatoare)
<p>fiecare specialitate (arhitectură, rezistență, instalații) apriori de elaborarea definitivă a proiectului, astfel încât documentația tehnică să corespundă exigențelor beneficiarului."</p>	
<p>2. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 2: - lit. B. ZONA DE AMPLASARE ȘI CONDIȚII DE PROIECTARE, alin 1, respectiv: "<u>In curtea interioară În suprafață de 4212 mp, În incinta formată pe trei laturi de corpurile principale existente (parter, doua etaje și pod Înalt) există pe latura estică un corp de clădire parter, anexă care se va demola, iar În locul ocupat de acesta se va Închide curtea cu un corp nou cu regim de Înălțime cu subsol, demiso/, parter, trei etaje și un al patrulea etaj retras, în conformitate cu Regulamentul de Urbanism al zonei centrale protejate de arhitectura, în care se afla clădirea (vezi certificat de urbanism nr. 3005/05.09.2012). Înălțimea la comisă a extinderii propuse nu va depăși înălțimea comisei clădirilor existente în incintă.</u>"</p>	<p>Înălțimea la cornișă la etajul al patrulea este mult deasupra cornișei clădirii existente. (vezi planșa nr. A11,12-sectiune, planșa nr. A20 - fațada vest).</p>
<p>3. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 4: lit. C. CONSTRUCTII, AMENAJĂRI ȘI INSTALATII PROPUSE, lit. c) funcțiunile necesare și modul de amplasare, alin. 2 respectiv: "<u>la demisol se va realiza un spațiu de parcare pentru minim 20 vehicule, inclusiv de transport de mică capacitate, care pot intra printr-un gol Înalt de 2,80 m. Rampa de acces va fi din gangul ce se va realiza pe latura sudică a clădirii proiectate și care va permite și accesul în curtea din partea de est a clădirii. La demisol se vor mai amenaja un atelier de întreținere de 20 mp, un vestiar pentru patru persoane, un grup social cu duș, o cameră pentru materiale de curățenie și o cameră de odihnă pentru șoferi. La acest nivel se vor amplasa și utilajele aferente instalații/or termice, respectiv centralele termice, pompe, alte componente, precum și tabloul de automatizare și comutare a surselor de energie și o magazie pentru materiale consumabile de 50 mp.</u>"</p>	<p>Nu exista acces carosabil spre curtea din partea estica a cladirii nou propuse. (vezi planșa nr. A 04 - plan demisol și planșa nr. A 05 - plan parter).</p>
<p>4. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 4: lit. C. CONSTRUCTII, AMENAJĂRI ȘI INSTALAȚII PROPUSE, lit. c), respectiv: " - la etajul întâi, așa cum se va amenaja și la celelalte etaje, se va realiza o retragere de cinci metri de la latura sudică, pentru a permite realizarea unui iluminat natural, la birourile amplasate la capătul sudic al coridorului interior și la cele amplasate de o parte și cealaltă a coridorului median. - la etajele al doilea, al treilea și al</p>	<p>S-au prevazut săli de ședințe la etajele 1,2, și 3, nesolicitate în temă și care nu au iluminare naturală directă. (vezi plan șă nr. A 06 - plan etaj 1, planșa nr. A 07 - plan etaj 2, plan șă nr. A 08 - plan etaj 3).</p>

Cerințe minime din caietul de sarcini	Oferta depusă de asocierea (contestatoare)
<p><i>patrunea se amenajează la maxim suprafete pentru birouri iar la etajul al patrulea, se va amenaja un bufet de incintă pentru personalul propriu, cu o suprafață de 50 mp, cu anexele impuse de condițiile sanitare și o sală de ședințe cu o capacitate de o sută de locuri cu înălțimea liberă în birouri să fie de minim 2.70 m iar coridoarele pentru accesul la birourile de la etaje, trebuie să aibă lățimea de 2.40 m."</i></p>	
<p>5. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 3: lit. C. CONSTRUCTII, AMENAJĂRI ȘI INSTALATII PROPUSE, lit. a), respectiv: <i>"se dorește realizarea unei clădiri de birouri, cu suprafață construită maximă permisă de amplasament, de aproximativ 930 mp, o suprafață desfășurată de peste 6000 mp și o suprafață utilă minimă pentru birouri' de 2100 mp, care să permită spațiu de lucru pentru minim 500 persoane;</i></p>	<p>Din memoriul de arhitectură suprafața de birouri este de 1917,3 mp, diferită de cea calculată pentru indicele raportat la suprafața utilă totală. (suprafetele au fost calculate din planurile tuturor nivelelor și din propunerea tehnica la cap. memoriu tehnic pag.29-40).</p>
<p>6. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 2-3: - lit. B. ZONA DE AMPLASARE ȘI CONDITII DE PROIECTARE, alin 4, <i>respect.iv: "Construcția nouă va avea legături de acces spre cele două circulații exterioare ale etajelor clădirii existente, adică se va realiza o casă de scară În zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa În zona opusă pentru a fi respectate și normele de protecție la incendiu".</i> lit. C. CONSTRUCTII, AMENAJĂRI ȘI INSTALATII PROPUSE, lit. a), respectiv: <i>se dorește realizarea unei clădiri de birouri, cu suprafață construită maximă permisă de amplasament, de aproximativ 930 mp, o suprafață desfășurată de peste 6000 mp și o suprafață utilă minimă pentru birouri de 2100 mp, care să permită spațiu de lucru pentru minim 500 persoane;"</i> lit. C. CONSTRUCTII, AMENAJĂRI ȘI INSTALATII PROPUSE, lit. c), respectiv: <i>" - 'Ia etajul întâi, așa cum se va amenaja și la celelalte etaje, se va realiza o retragere de cinci metri de la latura sudică, pentru a permite realizarea unui iluminat natural, la birourile amplasate la capătul sudic al coridorului interior și la cele amplasate de o parte și cealaltă a coridorului median.</i> - la etajele al doilea, al treilea și al patrulea se amenajează la maxim suprafete pentru birouri iar la etajul al patrulea, se va amenaja un bufet de incintă pentru personalul propriu, cu o suprafață de 50 mp, cu anexele impuse de condițiile sanitare și o sală de ședințe cu o capacitate de o sută de locuri cu înălțimea liberă în birouri să fie de minim 2.70 m iar coridoarele pentru accesul la birourile de la etaje, trebuie să aibă</p>	<p>A doua scara din cladire nu este amplasata in vecinatatea cladirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini. (vezi planșa nr. A 04 - plan demisol, planșa nr. A 05 - plan parter, planșa nr. A 06 - plan etaj 1, planșa nr. A 07 - plan etaj 2, planșa nr. A 08 - plan etaj 3, planșa nr. A 09 - plan etaj 4 nu apare casa de scară În vecinătatea clădirii existente). - Accesul in cladire se face pe o singura intrare, care trece prin holul pentru public, pentru intregul personal propriu (500 persoane). (Normele de protectie la incendiu prevăd două căi de evacuare la nivelul terenului, iar trecerea printr-o sală aglomerată nu este funcțională). - Cladirea nu are o a doua cale de evacuare dinspre casele de scara. - La etajele 1,2 și 3 deasupra holului nu s-au propus suprafete de birouri, fiind o curte interioara inchisa cu sticla, neutilizata, in zona de mare eficienta pentru amenajare birouri. (vezi planșa nr. A 06 - plan etaj 1, planșa nr. A 07 - plan etaj 2, planșa nr. A 08 - plan etaj 3, pe care apare acoperișul de peste parter a curții interioare)</p>

Cerințe minime din caietul de sarcini	Oferta depusă de asocierea (contestatoare)
<p>Iățimea de 2.40 m."</p> <p>7. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la a . 3: - lit. B. ZONA DE AMPLASARE ȘI CONDIȚII DE PROIECTARE, alin 5, respectiv: "Clădirea va fi dotată cu un ascensor panoramic de zece persoane, cu stații la toate nivelele, alipit clădirii propuse. La parter și etajele curente birourile se vor amplasa în principiu cu ferestre orientate spre est și vest, cu acces dinspre coridoare mediane longitudinale, cu lățimea minim necesară"</p>	<p>Liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestică, înglobat în clădire și nu are stație la subsol. (vezi planșa nr. A 03 - plan subsol planșa nr. A 04 - plan demisol, planșa nr. A 05 - plan parter, planșa nr. A 06 - plan etaj 1, planșa nr. A 07 - plan etaj 2, planșa nr. A 08 - plan etaj 3, planșa nr. A 09 - plan etaj 4)</p>
<p>8. Cerință din Caietul de sarcini prevăzută la pag. 2: - lit. B. ZONA DE AMPLASARE ȘI CONDIȚII DE PROIECTARE, alin 1, respectiv: "<u>În curtea interioară În suprafață de 4212 mp, În incinta formată pe trei laturi de corpurile principale existente (parter, doua etaje și pod Înalt) există pe latura estică un corp de clădire parter, anexă care se va demola, iar În locul ocupat de acesta se va închide curtea cu un corp nou cu regim de înălțime cu subsol, demiso/, parter, trei etaje și un al patrulea etaj retras, În conformitate cu Regulamentul de Urbanism al zonei centrale protejate de arhitectura, În care se afla clădirea (vezi certificat de urbanism nr. 3005/05.09.2012 facand si mentiunea ca in anexa la certificatul de urbanism - Plan de situație - retragerea etajului al patrulea este prevazuta pe partea estica a corpului nou extinderii ce se va construi)</u>"</p>	<p>La etajul al patrulea s-a prevazut o terasa pe fatada vistica, neconform cu Certificatul de Urbanism si Caietul de Sarcini. (vezi planșa nr. A 09 - plan etaj 4, planșa nr. A 18 - fațada est, planșa nr. A 20 - fatada vest, planșa nr. A 19 - fațada sud, planșa nr. A11,12- sectiune).</p>

Se constată astfel că, din punctul de vedere al celor dispuse prin Decizia nr.din, autoritatea contractantă s-a conformat, indicând în mod concret și precis cerințele caietului de sarcini considerate a fi fost neîndeplinite de către oferta societății contestatoare.

Spre determinarea temeiniciei motivelor de neconformitate a ofertei depusă de către ... invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, Consiliul se raportează la cerințele caietului de sarcini, pct. B. „Zona de amplasare și condiții de proiectare”, prin care s-au impus condițiile ca: „Extinderea se va alipi la nord de calcanul clădirii proprii existente, iar la sud va atinge corpul de clădire parter vecin. (vezi Plan situație anexat). (...) Construcția nouă va avea legături de acces spre cele două circulații exterioare ale etajelor clădirii existente, **adică se va realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă pentru a fi respectate și normele de protecție la incendiu**”.

Astfel, cu privire la *pasarela de legătură* a cărei realizare nu a fost expres precizată în documentația de atribuire și în legătură cu care

susținerea petentei conform căreia „*pasarela de legătură se poate realiza doar prin lucrări ce afectează clădirea existentă*” pare fi una pertinentă, autoritatea contractantă nu are niciun temei faptic sau de drept spre a considera oferta contestatoarei ca fiind neconformă..

Totuși, motivul de neconformitate a ofertei societății contestatoare conform căruia „*nu există scară și pasarelă de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora*” este parțial întemeiat, în sensul neconformării petentei la cerința expresă de a „**se realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă**”, susținerea contestatoarei, prin care aceasta recunoaște neprevăderea casei de scară situată în zona de alipire cu clădirea existentă și o motivează invocând faptul că aceasta «*„a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru respectarea normelor de protecție la incendiu”, însă scenariul de securitate la incendiu infirmă necesitatea executării unei astfel de scări în zona de legătură „din condiții de securitate la incendiu”*», nu poate fi luată în considerare, deoarece, prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, subpct. 3 din fișa de date a achiziției, s-a precizat expres faptul că „*Nu se accepta oferte alternative*”.

În condițiile în care obligația elaborării ofertei cu respectarea documentației de atribuire incumbă operatorilor economici (art. 170 din OUG nr. 34/2006), iar prin art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare este **obligată** la „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*” și în situația în care oferta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” aceasta este **neconformă** (art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006), același act normativ statuând prin art. 37 în sensul că „*Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta castigatoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”, concomitent cu reglementarea **obligației** comisiei de evaluare „*de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*” (art. 81 din HG nr. 925/2006), comisia de evaluare și autoritatea contractantă nu poate fi obligată la a declara oferta petentei ca fiind admisibilă prin raportare la alte considerente, diferite de regulile statuate prin documentația de atribuire, cum ar fi spre pildă cel invocat de petentă – „*casa de scară situată în zona de alipire cu clădirea existentă, a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru respectarea normelor de protecție la incendiu, însă scenariul de securitate la incendiu infirmă necesitatea executării unei astfel de scări în zona de legătură din condiții de securitate la incendiu*”.

În situația în care petenta considera că „*scenariul de securitate la incendiu infirmă necesitatea executării unei astfel de scări în zona de legătură*”, aceasta avea la dispoziție contestarea cerinței exprese de a

„se realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă”, orice încercare de nuanțare a interpretării cerinței exprese a documentației de atribuire precitată fiind tardivă la momentul formulării contestației.

Or, neclarificată și/sau necontestată în termen legal, documentația de atribuire a rămas definitivă și obligatorie de respectat, atât de către ofertanți – la elaborarea ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă – la analiza și evaluarea ofertelor, orice apreciere în raport de considerente diferite de regulile statuate prin documentația de atribuire fiind de natură a conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Se constată astfel că, pentru neconformarea petentei la cerința documentației de atribuire de a **„se realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă”,** oferta depusă de către ... a fost în mod judicios respinsă, ca neconformă.

Aceleași considerente sunt incidente și în ceea ce privește motivul conform căruia **„a doua scară din clădire nu este amplasată în vecinătatea clădirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini”,** fiind evidentă neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire de a **„se realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă”.**

Referitor la motivul de respingere a ofertei constând în aceea că **„liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestică, înglobat în clădire și nu are stație la subsol”,** în legătură cu care ... susține că liftul propus de ea este unul de tip panoramic, fiind reprezentativ pentru cele două categorii de spații, iar coborârea cabinei liftului din sticlă în spațiul arhivei, care este prevăzut cu un sistem de stingere cu gaze, ar presupune măsuri suplimentare în ceea ce privește stingerea incendiilor, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini, pct. B. „Zona de amplasare și condiții de proiectare”, prin care s-a impus rigoarea conform căreia **„Clădirea va fi dotată cu un ascensor panoramic de zece persoane, cu stații la toate nivelele, alipit clădirii propuse”.**

În condițiile în care, prin caietul de sarcini, pct. C. „CONSTRUCȚII, AMENAJĂRI ȘI INSTALAȚII PROPUSE”, subpct. c), „Funcțiunile necesare și modul de amplasare”, s-a precizat expres faptul că **„la subsol este obligatorie realizarea unui adăpost de protecție civilă pentru minim 120 persoane, cu toate amenajările impuse de acesta. În restul spațiului se va amenaja arhiva instituției cu acces din casa scărilor și de la ascensor, dotată cu rafturi metalice pentru protejarea documentelor în caz de incendiu”,** este evident faptul că, prin neasigurarea ascensorului cu stație la subsol, societatea contestatoare nu a respectat prevederile exprese ale

caietului de sarcini, pct. B și C, situație în care și pentru respectivul motiv oferta depusă de către ... a fost în mod legal respinsă, ca neconformă.

Constatând că, pentru motivele analizate, autoritatea contractantă a declarat oferta societății contestatoare ca fiind neconformă în mod temeinic și legal, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive pentru care respectiva ofertă a fost respinsă, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul neconform al ofertei depuse de către societatea contestatoare.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3443/25.01.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... și de întocmire a unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire conținute de contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza aceluiași temei legal, capătul de cerere al contestației constând în solicitarea de obligare a autorității contractante la „*luarea în considerare ca și conformă și acceptabilă*” a ofertei depusă de ... se va respinge, ca inadmisibil, întrucât, prin dispozițiile art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006, declararea ofertelor admisibile și câștigătoare este reglementată a fi de competența exclusivă a autorității contractante.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,