



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată pe rolul TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV, declinată spre competență soluționare, prin sentința civilă nr...., în favoarea C.N.S.C., formulată de ... cu sediul în ..., ... jud...., având C.U.I. RO....., reprezentată legal de și convențional prin ... cu sediu procesual ales în ... împotriva adresei nr...., emisă de, cu sediul în comuna, jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă sat, com..... județul ...”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțare la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ..., ... jud...., în contradictoriu cu, cu sediul în comuna ..., jud.....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C., urmarea declinării ei în favoarea organismului administrativ-jurisdicțional, de către – Secția Contencios Administrativ, ... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr....., emisă de, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă sat, com.udețul ...”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că autoritatea contractantă i-a solicitat o justificare a prețului propus pentru diverse categorii de produse utilizate, la care s-a răspuns cu respectarea rigorilor și termenelor scurte impuse, pentru ca, în final, oferta să fie respinsă pentru faptul că unul dintre furnizori de materiale, respectiv S.C. S.R.L., din motive nejustificate, a comunicat autorității contractante faptul că nu își mai poate susține oferta.

Contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale, ca nelegală, deoarece: la data întocmirii propunerii financiare au fost avute în vedere ofertele furnizorului S.C. S.R.L.; ofertele S.C. S.R.L. erau valabile 30 de zile, după cum rezultă din conținutul acestora; la data respingerii ofertei, aceasta era valabilă, nemodificată, fundamentată pe ofertele valabile din partea tuturor furnizorilor.

Referitor la „răzgândirea” furnizorului S.C. S.R.L., în perioada de valabilitate a ofertei transmisă de acesta, se arată că în materia „disciplinei contractuale” există dispoziții clare ce dau dreptul ... la obținerea de despăgubiri pentru prejudiciile create, precum și că această situație excede interesului autorității contractante care, la rândul său, are posibilitatea aplicării unor sancțiuni specifice în cazul nerespectării tuturor obligațiilor contractuale.

În drept, se invocă art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin înscrisul denumit „Întâmpinare”, a invocat, pe cale de excepție inadmisibilitatea acțiunii, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a invocat art.255 alin.1 și art.256 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, susținând că soluționarea contestațiilor împotriva actelor emise de autoritatea contractantă este de competența C.N.S.C. De altfel, se precizează că temeiul legal al contestației a fost indicat ca fiind art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, contestația ar fi fost inadmisibilă, în opinia autorității contractante, și în situația în care anularea rezultatului procedurii de atribuire se solicita în temeiul Legii nr.554/2004, din cauza lipsei plângerii prealabile prevăzută de art.7 alin.1 din același act normativ.

Pe fond, se susține că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de justificare a prețului unitar pentru mai multe materiale necesare, s-a constatat că prețurile oferite de S.C. S.R.L. erau mult mai mici decât cele ale pieței, astfel că s-a solicitat o clarificare de la respectivul furnizor, acesta precizând că prețurile din oferta contestatorului nu pot fi susținute pe viitor, întrucât produsele au făcut parte dintr-o promoție valabilă 3 zile, modificare despre care a fost încunoștințat și ...

Astfel fiind, și având în vedere că ulterior solicitării de clarificări nr.234/22.11.2012, contestatorul a răspuns că își menține prețurile din ofertă, autoritatea contractantă arată că a respins oferta acestuia în temeiul art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006.

În drept, s-a invocat art.115-118 C.proc.civ.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /..., ... a comunicat că renunță la cererea cu care C.N.S.C. a fost învestit ca urmare a declinării competenței de soluționare a contestației de către Tribunalul

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...