



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2205/23.01.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent având ca obiect „materiale de curățenie”, cod CPV 39831200-8, al acordului-cadru nr. ..., s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului subsecvent de furnizare ofertantului cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului stabilit prin documentația de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2205/23.01.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent având ca obiect „materiale de curățenie”, cod CPV 39831200-8, al acordului-cadru nr. ..., solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului subsecvent de furnizare ofertantului cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului stabilit prin documentația de atribuire

Contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și necâștigătoare ca urmare a faptului că nu a respectat, la toate produsele, cerințele din documentația de atribuire, ofertând produse considerate similare, fără însă a fi precizate detalii exprese cu privire la neconformitățile constatate.

Față de situația de fapt prezentată, contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante ca fiind nefondate și ambigue deoarece societății sale i-a fost atribuit primul contract subsecvent de furnizare care a fost derulat până la finalizare, respectiv 31.12.2012, iar neconformitățile evidențiate pe parcurs au fost remediate și nu are cunoștință să fi existat la data reofertării vreun produs care să nu respecte cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul comunicării transmise, autoritatea contractantă a specificat faptul că societatea sa nu a respectat cerința îmbunătățirii prețului, făcându-se trimitere la dispozițiile art. 69 alin. (5) și art. 68 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, opinând în acest sens, că dispozițiile art. 69 alin. (5) sunt aplicabile doar în cazul în care au fost respectate prevederile art. 68 din actul normativ antemenționat.

Totodată, contestatorul precizează că în cuprinsul documentației de atribuire, precum și al acordului-cadru semnat cu autoritatea contractantă nu a fost specificat în niciun fel faptul că prețurile oferite inițial nu pot fi majorate cu ocazia reofertării pentru atribuirea unui nou contract subsecvent, ba mai mult, la art. 4.1 al acordului-cadru de furnizare nr. .../01.06.2016 se prevede clar că „prețul unitar al produselor se va stabili pentru fiecare contract subsecvent în parte”.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa nu a depășit valoarea estimată a contractului subsecvent și a fost cu aproximativ 32.000 lei mai mică decât valoarea celui alt ofertant prezent la procedura de reofertare pentru atribuire a unui nou contract subsecvent.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4586/12.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 5081/13.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă arată că prin adresa nr..../18.01.2013 a solicitat și contestatorului, oferta în plic, cu specificarea respectării cerințelor/caracteristicilor tehnice din documentația de atribuire conform prevederilor art.149 din OUG nr. 34/2006 și prevederilor art.69 și art.68 (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, în cadrul reofertării, nu a respectat, la toate produsele, cerințele din documentația de atribuire oferind produse diferite față de cerințele documentației. Astfel, de exemplu, la produsul pursept cutie cu 100 pastile, cantitatea de 500 cutii, de la capitolul dezinfectanți solicitat în caietul de sarcini, contestatorul a oferit un produs ce constituie o alternativă la caietul de sarcini respectiv produsul clorom, astfel că oferta nu respecta cerințele prevăzute la alin. (5) articolul 69 din HG nr. 925/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu a respectat la toate produsele cerințele din documentația de atribuire oferind produse alternative, deși în documentația de atribuire nu au fost admise oferte alternative, acesta nefiind acceptate nici cu ocazia evaluării ofertelor depuse la reofertare.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu respecta cerința îmbunătățirii prețului încalcând prevederile art.69 alin. (5) și art. 68 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că potrivit dispozițiilor contractuale, prețurile contractelor subsecvente încheiate în urma reluării competiției cu operatorii economici poate fi ajustat în condițiile art. 97 din HG nr. 925/2007 prin formula:

$$P_a = P_i * IPC/100,$$

unde:  $P_a$  = prețul actualizat;  $P_i$  = prețul inițial

IPC= indice pret de consum comunicat de Institutul National de Statistica

În aceste condiții, oferta ... trebuia să respecte dispozițiile art.69 alin. (5) în sensul că trebuia să îmbunătățească oferta prin raportarea ei la valoarea actualizată care se obține în urma aplicării coeficienților de ajustare. În acest caz, întrucât ... comunicat de ... pentru perioada iunie -decembrie 2012 a fost 103.24, valoarea maximă până la care se considera oferta îmbunătățită a fost de 87.760,53 lei. Ori valoarea după reofertare a ofertei contestatorului se ridică la 89.725,14 lei, suma ce depășește limita maximă admisă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a depășit la reofertare oferta inițială, la produse cu pondere importantă în activitatea de menținere a igienei și curățeniei în colectivități umane (produse de curățenie detergent, soluții de curățat, spray pentru muște, insecte) nerespectând gramajul acestora din caietul de sarcini și majorând prețul oferit cu mai mult decât indicele de inflație

respectiv cu peste 20%, 30 % si chiar 45 % la aceste produse, cum ar fi spre exemplu:

PRODUSUL	UM	PRET OF.	VAL.	PRET OF. INIȚIALA	VALOARE
Detergent autom	kg	4,81	24.050 lei	3,58	17.800 lei
Sol.curatat geam	buc	4,81	2.405	2,41	1.205 lei
Pompa geam rez.	buc	2,69	672,50	1,58	395
Soluție curatat cov.	buc	6,49	1.6226	3,56	890
Soluție curata gresie	buc	4,21	2.105	3,18	1.749
Soluție curatat mobila	buc	6,21	1.552,50	3,56	890
Spray pt.muste	2x300 ml	5,36	1.340	3,56	890
Spray pt.tantari	2x300 ml	5,36	804	3,56	534
Spray contra gandac.	2x300 ml	5,36	804	3,56	534

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că fata de caietul de sarcini unde sunt prevăzute unitati de masura de 500 ml la spray pt muște, tantari si contra gandacilor, contestatorul nu respecta unitatea de măsură de 500 ml, ci oferă 2x300 ml, care reprezintă o majorare mascata a prețului fata de oferta inițiala.

În final, autoritatea contractantă arată că desi si in aceste condiții oferta este mai mica decât cea a câștigătorului reofertarii, ea nu poate fi comparata in condițiile in care nu sunt întrunite cerințele de calitate, caracteristicile, unitatile de masura ale produselor prevăzute in documentația de atribuire, solicitând respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „materiale de curățenie”, cod CPV 39831200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a semnat acordul-cadru de furnizare nr. .../01.06.2012 cu ... nr..../01.06.2012, cu SC ... SRL și nr. .../01.06.2012 cu SC ...SRL.

În urma invitației de reofertare nr. .../18.01.2013, ... a depus oferta sa, care a fost considerată neconformă și necâștigătoare, conform procesului-verbal nr. 2379/22.01.2013.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.68 alin.(2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care acordul-cadru este încheiat

cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, acordul-cadru trebuie să prevadă:

- a) elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord;
- b) elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente.”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit acordului-cadru de furnizare nr. 16799/01.06.2012 punctul 7.2, autoritatea contractantă a stabilit că „pentru contractele subsecvente prețul ofertei se va stabili în urma reluării competiției cu operatorii economici.”

Prin urmare, elementul care a făcut obiectul reluării competiției a fost prețul ofertei, celelalte elemente/condiții rămânând neschimbabile pe întreaga durată a acordului-cadru de furnizare nr. ....

În aceste condiții Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului ... având în vedere faptul că acesta nu și-a menținut în totalitate oferta tehnică depusă inițial. Astfel, de exemplu, la produsul pursept cutie cu 100 pastile, cantitatea de 500 cutii, de la capitolul dezinfectanți solicitat inițial în caietul de sarcini, contestatorul a oferit produsul clorom; de asemenea, deși inițial a oferit( așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini) spray pentru muște, țânțari și contra gândacilor de 500 ml/spray, în noua ofertă contestatorul nu mai respectă unitatea de măsură de 500 ml, ci a oferit 2x300 ml.

Astfel că oferta depusă de ... apare ca fiind neconformă întrucât acest operator economic a modificat elementele/condițiile care trebuiau să rămână neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord-cadru.

În același timp, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile de ... referitoare la prețul reoferat.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 69 alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reoferare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite ca fiind neschimbabile conform prevederilor art. 68 alin. (2) lit. a). În cazul în care a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului, îmbunătățirea acestui element se raportează la valoarea actualizată care se obține în urma aplicării coeficienților de ajustare.”*

Verificând oferta financiară prezentată de ... Consiliul constată că acest operator economic nu și-a îmbunătățit elementul preț ce a constituit obiectul reluării competiției, ci dimpotrivă a oferit un preț mai mare decât cel oferit inițial, preț ce nu respectă dispozițiile art.97 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind ajustarea prețului, așa cum a fost specificat în documentația de atribuire a acordului-cadru de furnizare publicată în SEAP atașată

invitației de participare nr. ...

Prin urmare, luând în considerare faptul că ... și-a modificat oferta tehnică prezentată pentru atribuirea contractului subsecvent numărul 2 și nu și-a îmbunătățit oferta financiară în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie, Consiliul constată că, în speță, oferta contestatorului nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...