



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF ... CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... liderul asocierii ... - ..., cu sediul în ... cod poștal ..., jud. ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... ..., cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIILE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIILE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și „descalificarea asociației ...”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. cod poștal ..., jud. ... în contradictoriu cu ... .., cu sediul în ..., ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...., emisă de către autoritatea contractantă ... .., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIILE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIILE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...., reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, și „descalificarea asociației ...”.

În susținerea cererii sale, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și precizează că, prin „adresa nr. 55/241” intitulată „Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și necâștigătoare, deoarece nu a obținut cel mai mare punctaj, conform art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, însă, în cadrul aceleiași adrese, a menționat și art. 37, potrivit căruia „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile...”.

Contestatorul amintește că potrivit actului contestat, oferta desemnată câștigătoare „a fost cea depusă de Asocieria ..., obținând 100 puncte, cu o durată de realizare a PT de 10 zile, o garanție acordată lucrărilor de 60 luni și preț ofertă de 3.293.790,54 lei fără TVA”.

În acest sens, contestatorul apreciază că, prin desemnarea ofertei câștigătoare, au fost încălcate dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG 925/2006, întrucât comisia de evaluare nu a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare.

De asemenea, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin (1) lit. b), din HG nr. 925/2006, deoarece „nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat conform art. 11, alin. 4-5, documente relevante în acest sens”.

Contestatorul susține că oferta „Asociației câștigatoare nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), motiv pentru care solicită descalificarea acesteia, având în vedere următoarele argumente:

- conform fișei de date a achiziției publice, capitolului III.2.1 - Situația personală a candidatului sau ofertantului, achizitorul a solicitat la punctul 3, prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoana juridică eliberat de Ministerul Economiei și Finanțelor – ANAF, din care să rezulte „situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, însă certificatele de atestare fiscală prezentate de către ambii asociați nu reflectă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv pentru luna noiembrie 2012, fapt ce denotă nerespectarea cerințelor fișei de date;

- conform fișei de date a achiziției publice, capitolului III.2.3 - a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitorul a solicitat, pentru servicii „experiență similară pentru proiectare și asistență tehnică” pentru construcție, modernizare/reparații capitale drumuri, însă, din documentele prezentate de asociatul ..., respectiv contractele de prestări servicii pentru demonstrarea experienței similare - proiectare și asistență tehnică, nu rezultă că obiectul experienței similare este și asistență tehnică, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției publice.

Totodată, contestatorul susține că, pentru contractele prezentate ca experiență similară, contraofertantul său nu a prezentat „procese verbale de finalizare a serviciilor” (conform solicitării din cadrul fișei de date pag. 5), ceea ce denotă nu numai nerespectarea cerințelor fișei de date ci și neputința proiectantului de a duce la bun sfârșit un serviciu de o asemenea amploare, cu atât mai mult cu cât în cadrul fișei de date, atât la cap. II.1.1) privind denumirea, data contractului, cât și la cap. II.2.1) privind cantitatea totală sau domeniul, este precizat clar că obiectul prezentei procedurii îl reprezintă și asistența tehnică;

- conform fișei de date a achiziției publice, capitolului III.2.3 - a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitorul a solicitat experiență similară pentru execuție lucrări având ca obiect construcție/ modernizare/reparații capitale drumuri, dar asociatul

...nu a demonstrat pentru execuția de lucrări, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pentru că valoarea celor două contracte, conform solicitării din cadrul fișei de date, a fost ca valoarea cumulată a minim două contracte ce pot forma experiența similară să fie de minim 3.977.440 lei;

- conform fișei de date a achiziției publice, capitolului III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitorul a solicitat pentru execuție lucrări ca ofertantul să dovedească că are în dotare, proprietate, chirie, leasing sau alte posibilități de dispoziție „stație de asfalt care să asigure cantitatea necesară în condițiile impuse conform reglementărilor tehnice în vigoare...”, dar potrivit contractului de vânzare-cumpărare mixturi asfaltice și/sau din alte acte prezentate referitor la acest aspect (procurare asfalt), nu rezultă că stația de preparat asfalt poate să asigure cantitatea de asfalt necesară execuției lucrărilor, ținând cont de cantitățile minime de lucrări precizate în cadrul studiului de fezabilitate (Evaluare lucrări - Suprastructură drum, transmise ca răspuns la o solicitare de clarificări).

- cei doi asociați nu au prezentat CV-urile datate și semnate în original pentru tot personalul propus, așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- ambii membrii ai asocierii desemnate câștigătoare nu au semnat Centralizatoarele pe obiectiv, pe categorii de lucrări și pe obiecte, și nu au prezentat nici părțile din lucrare ce urmează să fie executate, nerespectând Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

În speță, contestatorul afirmă că Asociația ..., nu a respectat cerința fișei de date privitoare la faptul că centralizatoarele trebuie să conțină informații cu privire la partea/părțile de lucrare pe care le execută fiecare asociat și la semnarea centralizatoarelor de către toți membrii asocierii, ceea ce denotă o încălcare a prevederilor fișei de date a achiziției publice;

- asociația desemnată câștigătoare nu a menționat asigurarea asistenței tehnice pe toată perioada de realizare a lucrărilor în propunerea financiară și tehnică, ci a precizat că „numărul de zile pentru urmărirea execuției de către expert este mai mic decât durata declarată de realizare a lucrării, ceea ce denotă că nu se respectă prevederile caietului de sarcini și modul de prezentare al propunerii tehnice având în vedere că în cadrul fișei de date la Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat, ca pentru proiectare, ofertanții vor prezenta o detaliere a bugetului, în concordanță cu planificarea, ordinea și durata activităților propuse de la momentul începerii derulării

contractului cu precizarea numărului de zile de lucru pe lună, pentru fiecare expert, necesare fiecărei categorii de experți în perioada de execuție a contractului”;

- asociația desemnată câștigătoare nu a justificat „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, în sensul că oferta sa prezintă din punct de vedere valoric 80,33% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, intrând sub incidența art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul menționează că pentru realizarea lucrării în cauză, „prețul ofertat de autoritatea contractantă este foarte scăzut” și consideră că prețurile unitare ale materialelor utilizate precum și restul informațiilor care au stat la baza realizării ofertei, precum și a motivării prețului scăzut „nu sunt realiste, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2282/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 58/369/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4452/08.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și pe cale de excepție, ca lipsită de obiect.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, iar referitor la motivele invocate de contestator menționează următoarele:

- Primul punct al contestației care face referire la paragraful III.2.1. Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 3, prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoana juridică eliberat de Ministerul Economiei și Finanțelor – ANAF, din care să rezulte „situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, respectiv noiembrie 2012.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat la paginile 3-4 ale documentelor de calificare, certificatele de atestare fiscală solicitate, cu nr. 162712/10.12.2012 pentru ... și nr. 162665/06.12.2012 pentru .....

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că obligațiile de plată „cătore bugetul de stat scadente în luna noiembrie 2012 sunt cele aferente lunii octombrie 2012. Obligațiile aferente lunii noiembrie 2012, de exemplu, devin scadente și trebuiesc plătite

până la data de 25 decembrie 2012, în condițiile în care procedura de licitație s-a derulat la data 11 decembrie”.

- Cu privire la punctul doi al contestației, ce face referire la fișa de date a achiziției publice - capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pentru servicii - Experiența similară pentru proiectare având ca obiect proiectare și asistență tehnică pentru construcție/modernizare/reparații capitale drumuri, confirmată prin cel mult două contracte din ultimii trei ani, a căror valoare cumulată să fie de minim 122.700 lei, fără TVA, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acestei condiții, acceptă și prezentarea unui contract de proiectare și execuție, cu respectarea condițiilor impuse de aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, pentru lucrarea prezentată drept experiență similară, se vor înainta: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar; proces verbal de finalizare a serviciilor (predare primire a documentațiilor).

Aceasta afirmă că documentele prezentate de ..., respectiv contractele pentru servicii, procesele verbale de predare-primire și recomandările din partea beneficiarilor, reiese foarte clar că această condiție este îndeplinită inclusiv pe partea de asistență tehnică.

- Punctul trei al contestației face referire la fișa de date a achiziției publice, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru lucrări - Experiența similară pentru execuție lucrări având ca obiect construcție/modernizare/reparații capitale drumuri, confirmată prin cel mult două contracte, din ultimii 5 ani, a căror valoare cumulată să fie de minim 3.977.440 lei, fără TVA; autoritatea contractantă menționează că acceptă și contract de proiectare și execuție cu respectarea condițiilor impuse de aceasta.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ...a îndeplinit cerința privind experiența similară, prezentând, în cadrul documentelor de calificare, următoarele documente: contractul de lucrări nr. 923/157 din 01.03.2011 la paginile 74-89, procesul verbal de recepție parțială nr. 2730/18.07.2012, paginile 90-94, din care reiese că valoarea experienței similare este de 4.023.336,15 lei (49,10% din valoarea înscrisă pe procesul verbal 8.194.167,31 lei), recomandare la paginile 95-97, contractul de lucrări nr. 17/411/61 din 28.01.2011, la paginile 99-112, procesul verbal de recepție nr. 4318 din 21.09.2012, la paginile 113-114 și recomandare, paginile 118-120.

- Privitor la punctul 4 al contestației, care face referire tot la fișa de date a achiziției publice, capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru execuție lucrări „Ofertantul să

dovedească că are în dotare, proprietate, chirie, leasing sau alte posibilități de dispoziție stație de asfalt care să asigure cantitatea necesară în condițiile impuse conform reglementărilor tehnice în vigoare...”, autoritatea contractantă precizează că, la pagina 245, în documentele de calificare ale ofertantului ..., art.4, pct. IV, se regăsește contractul de furnizare beton asfaltic nr. 1021/10.12.2012, încheiat cu ..., unde se menționează că „Furnizorul va livra mixturile asfaltice cu precizarea și acceptarea sortimentelor și cantităților solicitate comandă cu comandă și a ponderilor fiecărui sortiment în cantitatea totală din comandă”, motiv pentru care consideră că sunt îndeplinite condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, iar susținerile contestatorului sunt nefondate.

- Pentru punctul 5 al contestației, autoritatea contractantă arată că membrii asocierii desemnată câștigătoare au prezentat toate CV-urile semnate în original și datate, după cum urmează: ofertantul ... la paginile 174-175, 183-184, 190-191, 196-197, 206-207 din cadrul documentelor de calificare, iar ofertantul ... la paginile: 150-151, 158- 160, 168-169, 176-177, 190-191, 198-199, 208-210 din cadrul documentelor de calificare.

- Cu privire la punctul șase al contestației, achizitorul susține că membrii asociației ... - ..., au prezentat în cadrul propunerii financiare centralizatoarele F1 și F2 semnate și ștampilate în original, la paginile 7-9.

- În ceea ce privește punctul șapte al contestației, în care contestatorul „presupune că Asocieria desemnată câștigătoare nu a menționat în cadrul propunerii financiare asigurarea asistenței tehnice pe toată perioada de realizare a lucrărilor”, autoritatea contractantă precizează că ..., a demonstrat că asigură asistența tehnică pe toată perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție după cum este precizat în propunerea financiară, la pagina 5, din cadrul propunerii financiare, precum și în propunerea tehnică, tot la pagina 5, unde ofertantul a întocmit și detaliat graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor.

- Cu privire la ultimul punct al contestației, în care contestatorul susține că „informațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă afirmă că, în condițiile în care în procedură au rămas doar patru oferte acceptabile și conforme, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de

70% din valoarea estimată a contractului respectiv”, motiv pentru care apreciază că susținerile contestatorului nu sunt fondate.

Prin adresa nr. 204/... înregistrată la CNSC sub nr. 3703/... contestatorul a solicitat studiul dosarului cauzei, în urma căreia, în data de 14.02.2013, s-a prezentat, din partea ... d-na .... Ulterior, prin adresa nr. 270/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5785/20.02.2013, contestatorul a transmis concluziile scrise în acest sens.

Prin completările înaintate Consiliului, contestatorul susține că așa cum a relatat și în cadrul contestației inițiale, certificatele de atestare fiscală prezentate de asociați nu precizează datoriile scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, fapt confirmat odată cu studiul dosarului. Astfel, certificatul de atestare fiscal nr. 162665/06.12.2012, eliberat de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... pentru ... prezintă situația obligațiilor de plată „la data de 31.10.2012” și nicidecum la finele lunii noiembrie așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Referitor la nerealizarea dovezii privind efectuarea asistenței tehnice pentru experiență similară, contestatorul precizează că în cadrul documentelor de calificare ale asociatului ..., s-a prezentat „contractul nr. ... din 30.03.2011” încheiat între achizitorul ..., cu o asociație formată din patru societăți, printre care și societatea sus menționată, iar atașat contractului se regăsește și acordul de asociere dintre cele patru societăți. De asemenea, contestatorul arată că, pentru demonstrarea serviciului de asistență tehnică s-a prezentat procesul verbal de predare-primire nr. 788/29.05.2012, recomandările nr. 3141/24.07.2012 și nr. 2155/10.05.2012 emise de ..., „prin care nu se menționează ... că societatea amintită ar finaliza serviciile la o anumită dată”. În acest sens, contestatorul se întreabă cum un operator economic poate preda serviciul de asistență tehnică la data de 29.05.2012, înainte de finalizarea contractului, pentru partea de execuție lucrări, având în vedere că finalizarea acestuia se va face după data de 24.07.2012, care reprezintă și data emiterii ultimei recomandări.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada „realizării serviciilor de asistență tehnică pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru contractul prezentat ca experiență similară de către societatea ...”.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde se solicită pentru execuție lucrări ca ofertantul să facă dovada că are în dotare, în proprietate, chirie, leasing sau alte posibilități de



dispoziție „stație asfalt care să asigure cantitatea necesară în condițiile impuse conform reglementărilor tehnice în vigoare...”.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul pentru vânzare-cumpărare beton asfaltic nr. 1021/10.12.2012, încheiat cu ..., însă din analiza tuturor documentelor „nu rezultă capacitatea stației sau faptul că va putea asigura cantitățile de mixturi pentru execuția lucrărilor”, drept urmare apreciază că oferta câștigătoare „nu îndeplinește cerințele fișei de date fiind inacceptabilă în corespondență cu art. 36 alin. (1) lit. b)”.

Referitor la neprezentarea de către asociații câștigători a CV-urilor datate și semnate în original pentru tot personalul propus, așa cum a fost solicitat prin intermediul fișei de date, contestatorul susține că, pentru responsabil PSI, ofertantul câștigător, nici măcar nu a prezentat CV „prin urmare nici nu avea cum să fie datat și semnat”, mai mult pentru persoana propusă pentru responsabil PSI s-a prezentat doar contractul de „prestări servicii nr. 01/2009-01.01.2009”, certificat de abilitate nr. SV 111/30.12.2010, certificat de absolvire nr. 008551/02.11.2009, certificat de absolvire nr. 0265309/14.01.2009, certificat de absolvire nr. 08936/02.11.2009 pe numele D-lui ..., fără prezentarea CV-ului.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat părțile din lucrare care vor fi executate de către cei doi asociați în cadrul Centralizatoarelor pe obiectiv, pe categorii de lucrări și pe obiecte, contestatorul susține că au fost încălcate încă o dată cerințele fișei de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare care prevede că „centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv și pe categorii de lucrări, pe obiecte, vor conține informații privitoare la partea/părțile de lucrare pe care le va executa fiecare membru al asocierii și vor fi semnate și ștampilate de către fiecare membru al grupului de operatori (asociat)”, astfel ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința citată.

Un ultim aspect pe care contestatorul îl subliniază este cel privitor la informațiile prezentate de ofertantul câștigător, ce nu justifică prețul „aparent neobișnuit de scăzut”. În acest sens, contestatorul precizează că, din punct de vedere valoric, oferta desemnată câștigătoare, reprezintă 80,33% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, intrând sub incidența art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, ofertantului câștigător, clarificări privind modul de formare al prețului ofertat, acest aspect reieșind din

„raportul procedurii nr. 51/237 din 29.01.2013”, unde se precizează că documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică ale asociației ... - ..., sunt admisibile și conforme, autoritatea contractantă neprevalându-se de prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

Prin adresele nr. 3470/.../... și nr. 3471/.../..., Consiliul a pus în discuție părților excepția privind lipsa de interes a contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... liderul asocierii ... - ....

Prin adresa nr. 288/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6280/..., contestatorul răspunde cererii Consiliului și precizează că are tot interesul și este îndreptățit să depună prezenta contestație „chiar dacă oferta înaintată de către noi se situează pe locul al treilea conform raportului procedurii nr. 51/237 din 29.01.2013”.

Totodată, contestatorul apreciază că potrivit art. 255, alin. (1) și (2), lit. a), b), pe care le citează, coroborat cu adresa nr. 55/241/29.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, riscă să sufere un prejudiciu însă interesul său este „recunoscut și ocrotit de lege”.

De asemenea, contestatorul argumentează susținerea sa menționând că, așa cum în procesul civil nu poate fi invocat un interes oarecare, ci el trebuie să fie legitim, personal, propriu, născut și actual, respectiv un interes „care se află în ființă la data promovării acțiunii civile și pe tot timpul exercitării acesteia, tot așa și în materia achizițiilor publice interesul nostru este personal..., iar prejudiciul la care ne-am expune datorită nerealizării contestației ar fi tocmai pierderea contractului în favoare unei asociații a cărei ofertă este neconformă”.

Contestatorul conchide că, în cazul în care oferta sa „s-ar fi clasat pe ultimul loc în cadrul clasamentului sau ofertantul actual de pe ultimul loc al clasamentului ar fi făcut contestație tot există interes”, el manifestându-se cu atât mai mult cu cât se constată că oferta desemnată câștigătoare „este neconformă, deci inadmisibilă, iar obligația autorității contractante este de a desemna câștigătoare în funcție de algoritmul de calcul aplicat procedurii respective, oferta care îndeplinește cel mai bun punctaj dintre ofertele admisibile”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBJINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIILE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ

DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIILE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.100.150,4 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind “prețul ofertei”, “durata de finalizare a PT” și “Durata de garanție acordată”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

La analiza condițiilor de fond ale înaintării contestației, urmare a evaluării excepției invocate din oficiu, Consiliul constată lipsa de interes a ... în promovarea acesteia, bazată pe faptul că și în situația constatării inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, contestatorul nu ar putea beneficia de apariția unui avantaj cert, direct, legat de atribuirea contractului, nefiind prejudiciat de existența unei erori a autorității contractante.

În acest sens, Consiliul, având în vedere raportul procedurii nr. 51/237/29.01.2013. constată că oferta depusă de contestator, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, se situează pe locul 3 cu un punctaj de 94,69 puncte, pe locul 1 fiind oferta asociației ... – ... cu un punctaj de 100 puncte, iar pe locul 2 oferta depusă de asocieria ... cu un punctaj de 97,95 puncte.

De asemenea, Consiliul constată că ... a cunoscut din procesul verbal nr. 3338/11.12.2012 al ședinței de deschidere, valorile elementelor care fac obiectul factorilor de evaluare pentru ofertele depuse, având posibilitatea calculării punctajului pentru toți ofertanții.

Ori, până la acest moment, contestatorul nu a formulat critici cu privire la oferta clasată pe locul 2.

De asemenea, Consiliul a luat în considerare inclusiv cererea ... de a avea acces la dosarul cauzei, aceasta nereferindu-se la oferta asocierii ... în adresa nr. 270/18.02.2013, conținând precizări și completări, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Totodată, Consiliul reține că susținerile ... din adresa nr. 288/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6280/... de răspuns la excepția

ridicată, referitoare la interesul său legitim în promovarea unei contestații, nu sunt de natură a demonstra măsura în care reevaluarea ofertelor ar conduce la o altă finalitate pentru oferta sa, atât timp cât există un ofertant admisibil care a obținut un punctaj mai mare decât al său, modul de acordare a punctajelor, în cazul constatării inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, neconducând la schimbarea ordinii în clasament, a ofertelor rămase, nedovedind prejudiciul suferit.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatorului într-o eventuală reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, întrucât finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi răsturnată în condițiile în care admisibilitatea ofertei, situată în clasament înaintea sa, nu a fost pusă în discuție.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză nu sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării unei contestații, precizate la art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia dacă "s-ar fi clasat pe ultimul loc în cadrul clasamentului sau ofertantul actual de pe ultimul loc al clasamentului ar fi făcut contestație tot există interes", deoarece, nu sunt respectate dispozițiile legale, mai sus menționate, care stabilesc că, pentru a formula o contestație, un operator economic trebuie să facă dovada existenței, pe lângă un interes legitim, și a unui prejudiciu suferit.

În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**