



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în împotriva procedurii organizată de S.C. ...S.A., cu sediul în ... str. ..., ... în vederea atribuirii contractului de „servicii de reprezentare juridică a S.C.S.A. de către o societate civilă de avocați la ...în procesul cu ... cu privire la Contractul de privatizare al S.C.S.A.”, s-a solicitat eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv pct. 4 lit. a) și c) din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... în contradictoriu cu S.C. ...S.A., către Tribunalul ... Secția de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 158 alin. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „selecție de servicii” organizată de S.C. ...S.A., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând punctul 4 lit. a) și c) din caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât procedura de atribuire aleasă nu este prevăzută la art. 18 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precizând că procedura de atribuire aplicată în speță este reglementată de Ordonanța de urgență nr. 34/2006, astfel încât excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului este neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 16.

De asemenea, contestatoarea susține că procedurile de atribuire sunt enumerate de lege, iar alegerea unei alte proceduri decât cea a licitației deschise nu constituie opțiunea unei autorități contractante, ci impune în mod imperativ îndeplinirea condițiilor stabilite expres de lege.

Observând că valoarea estimată depășește valoarea de 130.000 euro, indicată de dispozițiile art. 124, rezultă în mod implicit că autoritatea a avut în vedere procedura de licitație publică, singura permisă de lege în acest caz.

Petenta susține și incidența dispozițiilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, arătând că în cazul atribuirii unui contract având ca obiect prestarea de servicii ce intră în categoria celor incluse în Anexa 2B, aplicarea reglementării privind achizițiile publice este limitată la prevederile art. 35-38, art. 56 și a principiilor de la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Aceeași dispoziție indică în mod expres și incidența dispozițiilor Capitolului IX privind soluționarea contestațiilor, în situația în care valoarea contractelor de servicii depășește sau este egală cu valoarea indicată de dispozițiile art. 57 alin. (2).

În concluzie, autoarea contestației apreciază că, raportat la dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent în soluționarea prezentei contestații.

... consideră că, în ipoteza în care S.C. ...S.A. ar fi inclusă în categoria art. 8 lit. d), iar pragul valoric aplicabil ar fi cel de 400.000 euro, nu este permis unei autorități să excludă posibilitatea utilizării unei căi de atac prin modalitatea în care înțelege să organizeze procedura de achiziție.

S.C. ...S.A. a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită constatarea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere că

este o autoritate contractantă care se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, și desfășoară activitate relevantă în domeniul energiei, procedura de „selecție de oferte” este o procedură internă, care nu se derulează similar celor definite la art. 18 din ordonanță, nefiind obligatorie publicarea unui anunț sau a unei invitații de participare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, iar serviciile de reprezentare juridică se încadrează în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul observă că S.C. ...S.A. a organizat o procedură de „selecție de oferte” având ca obiect „servicii de reprezentare juridică a S.C. ... S.A. de către o societate civilă de avocați la ... în procesul cu ... cu privire la Contractul de privatizare al S.C. ... S.A.”, cu o valoare estimată de 380.000 euro, fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”.*

Dispozițiile art. 57 stabilesc că: *„(1) Anunțul de atribuire se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice.*

(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro”.

Prevederile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că *„este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: [...]*

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta

atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități; [...]”.

Din actele depuse la dosarul cauzei reiese că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii juridice, cod CPV 79112000-2. La punctul 21 din Anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006 sunt prevazute „servicii juridice” cu cod CPV „de la 79100000-5 la 79140000-7”. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 380.000 euro, fără TVA, sub pragul valoric de 400.000 euro, stabilit la art. 57 din ordonanță.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ...S.A. este o autoritate contractantă care desfășoară activitate relevantă în domeniul energiei, una din activitățile prevăzute la Capitolul VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, iar soluționarea contestației în cauză nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției faptul că eventualele contestații se vor depune la sediul S.C. ...S.A., iar acestea nu se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...