



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/16.01.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Punct de informare turistica si interventie Salvamont ..., comuna ..., judetul ... cod CPV 45216100-5, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/16.01.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Punct de informare turistica si interventie Salvamont ..., comuna ..., judetul ... cod CPV 45216100-5, solicitând anularea procedurii.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum reiese și din cuprinsul procesului verbal nr. 34/16.01.2013 pe motiv că banii ce reprezintă garanția de participare nu au ajuns nici în contul Consiliului Județean și nici în contul Serviciului Public Județean Salvamont, cu toate că oferta a fost însoțită de ordinul de plată care atestă virarea garanției de participare, inclusiv extrasul de cont bancar care atestă faptul că suma a fost virată.

Subliniind faptul că societatea sa a respectat specificațiile din fișa de date cu privire la modul de constituire a garanției de participare, contestatorul consideră că, în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care a depus oferta în termenul limită de depunere și la adresa stabilită în invitația de participare, ofertă însoțită de ordinul de plată în original, care atestă depunerea garanției de participare.

Prin adresa nr. 2788/..... Consiliul a solicitat contestatorului, remiterea, în termen de 24 de ore, a dovezii transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum dovada datei luării la cunoștință a actului atacat, respectiv a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr.34/16.01.2013, adresă transmisă prin fax și poștă, în data de 12.02.2013.

Prin adresa nr. 3189/..... Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, documentele care au însoțit oferta contestatorului, punctul de vedere la contestație, comunicarea datei transmiterii către ... a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/16.01.2013, precum și dacă oferta acestuia se află în posesia comisiei de evaluare nedeschisă sau a fost returnată operatorului economic.

La această solicitare, ... .. în calitate de autoritate contractantă a transmis, prin adresa nr. 106/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5739/19.02.2013, documentele solicitate, precizând totodată că ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză a avut loc în data de 16.01.2013, oferta ...

fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) întrucât garanția de participare nu a fost constituită în favoarea autorității contractante ..... cod unic de înregistrare fiscală ... ci către Consiliul Județean ... cod unic de înregistrare fiscală 4.... Mai susține că în data de 17.01.2013, operatorul economic contestator a solicitat Consiliului Județean ... prin adresa înregistrată sub nr. 1025/17.02.2013, restituirea sumei depuse cu ordinul de plată nr. 1/14.01.2013, depunând la dosarul cauzei copia solicitării precum și dovada restituirii de către Consiliul Județean ... a sumei reprezentând garanția de participare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr.107/19.02.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 5726/19.02.2013, ...invocă excepția tardivității contestației depuse precizând că aceasta nu a fost comunicată și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai arată că această contestație a fost introdusă în afara termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), din același act normativ, precizând totodată că presupune că ... a formulat contestație împotriva procesului-verbal de deschidere întocmit la data de 16.01.2013, întrucât acesta este ultimul act emis de comisia de evaluare în ceea ce privește contestatorul și conține decizia de respingere a ofertei acestuia întrucât garanția de participare nu a fost constituită conform solicitărilor din documentația de atribuire, iar oferta a fost restituită „reprezentanților ofertanților” nedeschisă.

Subliniind faptul că a aflat de contestație abia în data de 18.02.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Având în vedere că până la data de 18.02.2013 nu s-a primit niciun răspuns din partea contestatorului, Consiliu, prin adresa nr. 3197/..... a revenit la solicitarea transmisă prin adresa nr. 2788/.....

La această nouă solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 3396/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6071/21.02.2013, precizând că a înaintat contestația autorității contractante prin fax, în data de ... iar procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 34/16.01.2013 i-a fost comunicat societății sale prin e-mail, luând cunoștință despre acesta la data de 30.01.2013.

De asemenea, mai menționează că nici până la această data nu i-a fost comunicată decizia de respingere a candidaturii, în conformitate cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, procesul-verbal din 16.01.2013, neputând fi asimilat actului prevăzut la art. 207, întrucât nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nici termenul în care poate fi contestat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Punct de informare turistica si interventie Salvamont ... , comuna ... , judetul ... cod CPV 45216100-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitație de participare nr. ... din data de 18.12.2012.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.34/16.01.2013 s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare, precum și respingerea ofertei ..., „în baza art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe motiv că garanția de participare nu s-a constituit în favoarea autorității contractante - ... .. conform invitației de participare și a fișei de date, oferta acestui operator economic urmând a se returna nedeschisă”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.34/16.01.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 06.02.2013, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 1 ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Așa cum reiese și din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 34/16.01.2013, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că deși ... a fost reprezentată la ședința de deschidere de către dl. ... conform actului de împuternicire ..., având calitatea de ... al societății, acesta nu a semnat procesul-verbal.

De asemenea, conform documentelor probatorii depuse dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au comunicat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.34/16.01.2013 către ... prin e-mail, în data de 16.01.2013, ora 4:34 PM.

Totodată, deși ... afirmă că a primit actul atacat abia în data de 30.01.2013 și că a comunicat contestația și autorității contractante în data de ... acesta nu a făcut în niciun fel dovada celor susținute, astfel că, având în vedere adagiul latin *actori incumbi onus probandi* care exprimă regula conform căreia cel care face o afirmație trebuie să o și probeze, Consiliul nu va reține ca întemeiate aceste susțineri.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicat tuturor ofertanților, este un act administrativ care satisface toate condițiile impuse de articolul de lege antemenționat.

În aceste condiții, analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, Consiliul reține că:

- Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

- În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 18.12.2012 publicată în SEAP, de 362.391 RON, prin urmare mai mică decât 5.000.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/16.01.2013, comunicat în data 16.01.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 21.01.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de 06.02.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 16.01.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Mai mult, Consiliul constată că aceeași soluție s-ar impune și dacă s-ar lua în considerare susținerile contestatorului referitoare la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 30.01.2013, față de

care data limită de depunere a contestației era data de 05.02.2013, nerespectată de contestator.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

....