



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Sistem de canalizare menajeră Comuna ..., Județul ... cod CPV 71322000-1, principala modalitate de finanțare: „Fonduri comunitare”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei nr. 387/31.0.12013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 386/31.01.2013,

s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii; refacerea procedurii din faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei contestatorului; refacerea procedurii de evaluare; emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asociera ... - ..., prin liderul de asocieră ..., împotriva adresei nr. 387/31.0.12013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul precizează că, în urma invitației de participare nr. ... a depus ofertă în vederea participării la procedura în cauză, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și respectând dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice; prin adresa nr. 387/31.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; astfel, contestatorul consideră că motivele descalificării ofertei sale sunt neîntemeiate, nereale și abuzive, având în vedere următoarele:

- cu privire la prima critică adusă de autoritatea contractantă în sensul că, în cadrul ofertei, contestatorul nu a prezentat documente care să certifice existența utilajului „încărcător frontal” și a utilajului „cilindru compactor”, acesta precizează că este eronată și neîntemeiată, întrucât dovada existenței utilajelor a depus-o în cadrul documentelor de calificare, respectiv prin lista de inventar (fila 118, poz. 2 – compactor, fila 123, poz. 89,90) precum și prin contractul de închiriere nr. 22/27.08.2012, pag. 142;

- conform cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, „documentele privind asigurarea utilajelor minime solicitate sunt: închiriere, cumpărare/comodat/prestări servicii/liste inventar sau orice alte documente”;

- astfel, documentele cerute sunt alternative, ofertanții putând prezenta fie un act de cumpărare (factură), fie contract de comodat sau prestări servicii, fie lista de inventar, situație în care, contestatorul a ales să depună lista de inventar ca document care să certifice existența utilajelor menționate; în plus, față de acestea, utilajele solicitate, pot fi asigurate și prin închiriere, potrivit contractului de închiriere depus în ofertă;

- față de cele de mai sus, raportat la fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința solicitată, iar autoritatea contractantă, neținând cont de lista de inventar și de contractul de închiriere depuse în ofertă, precizând că acesta nu certifică existența utilajelor prin „certificat de înmatriculare/factură sau orice alt document”, se contrazice cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la managerul sistemelor de management al calității, contestatorul precizează că, prin cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele: *„Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității...1(un) absolvent de studii superioare de lungă durată cu decizie de numire/dispoziție internă ca manager al sistemelor de management al calității”*, contestatorul arată că, în oferta sa, a precizat ca manager al

sistemelor de management al calității pe dl. ..., în acest sens, arătând că la pag. 174 se află diploma de inginer (absolvent studii superioare de lungă durată), iar la pag. 175, decizia de numire ca manager al sistemelor de management al calității, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției – cerința nr. 3;

- contestatorul consideră afirmația autorității contractante precum că nu a prezentat „certIFICATE/ATESTAT”, că este abuzivă și neîntemeiată; în opinia acestuia, autoritatea contractantă face o interpretare duplicitară a textului prevăzut în secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” cu privire la necesitatea certificatului, atât timp cât acesta nu era obligatoriu; *„din contră așa cum reiese din textul cerinței mai sus menționată, obligatorie era decizia de numire a managerului sistemelor de management al calității, ceea ce a și fost depus”*, afirmă acesta.

În ceea ce privește responsabilul SSM, contestatorul precizează că a desemnat în ofertă, în acest sens, pe dl. ...ca responsabil SSM, acesta încadrându-se în cerințele specificate în fișa de date a achiziției, precum și în cerințele impuse de HG nr. 955/2010, HG nr. 1425/2006 și Legea nr. 319/2006, deoarece: „dl. ...a făcut cursurile specificate prin lege, având cursul de 86 de ore, cum se observă din certificatul de absolvire și suplimentul descriptiv al certificatului aflate în ofertă pag. 186-188, are studii medii tehnice, în conformitate cu cerințele prevăzute de legislația mai sus menționată, pag. 185 și a fost numit responsabil SSM prin Decizia nr. 12/12.01. 2012, prezentată în ofertă la pag. 189.

Astfel, contestatorul susține că a respectat, în totalitate, cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și menționează că nu există un alt act emis de către unitățile de formare profesională care să ateste calificarea de responsabil SSM, acest fiind numit prin decizie de către conducerea unității, în baza calificării de Inspector protecția muncii; precizările au fost făcute de reprezentanții Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și de către reprezentanții unităților acreditate pentru efectuarea acestor cursuri de calificare – Furnizori de formare profesională, conform OG nr. 129/2000”.

În ceea ce privește CV-urile și declarațiile de disponibilitate pentru ...și ..., desemnați ca sudori PEHD, în oferta contestatorului, contestatorul arată că:

- starea de disponibilitate a celor doi muncitori este inclusă în fișa postului, întocmită de către societate la angajarea acestora, astfel că în permanență, aceștia sunt la dispoziția societății în condițiile și pentru lucrarea solicitată de angajator;

- CV-ul prezentat reprezintă în fapt un memoriu de activitate care se transmite unei instituții sau firme, cu scopul de a informa asupra persoanei respective, efectiv este un mijloc de promovare în

conținutul căruia sunt cuprinse date și informații cu privire la clarificările avute. Ori, în opinia contestatorului, în situația în care, în documentația sa, sunt depuse înscrisuri doveditoare ale calificării de sudor – atestatul de sudor – pag. 199-202, pentru postul de sudor este absurdă cerința întocmirii unui CV, mai ales că toată activitatea acestora este în direcția coordonare și responsabilitate a Responsabilului tehnic cu sudura RTS, desemnat în persoana ing. ...- pag. 193-195 – responsabil în categoria personalului cheie;

- contestatorul precizează că toate datele, informațiile și experiența fiecărui sudor în parte, informații ce intră în componența unui CV, au stat la baza eliberării atestatelor prezentate în documentația ofertată;

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, de a cere completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;

- în continuare, contestatorul invocă și dispozițiile legislației europene Directiva 2004/18/CE, precum și cele naționale art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 78, 79, 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, apreciind că omisiunea declarațiilor de disponibilitate și a CV-urilor celor doi muncitori este un viciu de formă ce putea fi acoperit prin completare, la solicitarea autorității contractante, întrucât informațiile din aceste documente erau susținute în cadrul ofertei, prin celelalte documente (autorizații de sudor); având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la lipsa CV-ului pentru d-na ...din cadrul personalului tehnic de specialitate al asociatului ... este eronat și neîntemeiat, deoarece acesta se află la pag. 119-122 din documentația ofertă a asociatului menționat. De asemenea, CV-ul d-lui ...se află la pag. 129-132 din documentația ofertă depusă de asociatul ...; iar motivele invocate de autoritatea contractantă, susține contestatorul încalcă legislația în vigoare, cu intenția de a-l dezavantaja; având în vedere vasta experiență pe care o are în domeniul construcțiilor, reprezentată printr-o cifră de afaceri mare și mulți salariați, apreciază contestatorul, descalificarea nejustificată a ofertei sale este făcută doar cu scopul de a restricționa participarea sa la procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... împotriva adresei nr. 386/31.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii; refacerea procedurii din faza

calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei contestatorului; refacerea procedurii de evaluare; emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 334/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.4366/07.02.2013, contestatorul precizează că „renunță” la contestația depusă în prezenta procedură.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2537/... .../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr.521/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.5354/15.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., precizând următoarele:

- în data de 29.11.2012 a inițiat procedura în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...
- la procedură au depus oferta un număr de șapte operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 3791/14.12.2012.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că oferta depusă de acesta a fost respinsă, în mod eronat și neîntemeiat, întrucât acesta ar fi respectat cerințele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, cap. III.2.3 lit. a), autoritatea contractantă precizează că a procedat la respingerea ofertei contestatorului, motivat de faptul că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, respectiv: pentru liderul de asociație ..., nu a prezentat documente relevante, respectiv factură, certificate de înmatriculare primărie, care să ateste faptul că utilajele respective: „încărcător frontal” sau „fadroma” (denumirea utilajului contestatorului) și „cilindru compactor”, prezentate/regăsite într-un contract de închiriere nr. 22/27.08.2012, se află în posesia contestatorului, adică aceste utilaje există cu adevărat, contractul nefiind unul fictiv.

De asemenea, contestatorul nu a prezentat documente relevante (factura, contracte leasing, certificate de înmatriculare primărie, etc.) pentru autogreder și autobasculante.

Autoritatea contractantă precizează că nu a putut cere clarificări de completare a acestor documente lipsă, având în vedere că în fișa de date a achiziției, se stipulează la cap. VI.3 ALTE INFORMAȚII: „...Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de clarificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006”. Autoritatea

contractantă precizează că dacă ar fi solicitat completarea acestor lipsuri, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul susține că a ales să depună lista de inventar ca document care să certifice existența utilajelor menționate, ba mai mult, le poate asigura chiar prin închiriere, cum de altfel le-a și prezentat, însă fără a demonstra existența acestora; iar faptul că a prezentat un contract de închiriere, nu întărește convingerea acesteia că acele utilaje există cu adevărat, în lipsa altui document probatoriu din partea celui care a închiriat utilajele;

- astfel, autoritatea contractantă solicită, sub acest aspect, respingerea contestației, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat calificare SSM (certificat/atestat privind ocupația/componenta) pentru dl. ..., autoritatea contractantă precizează că:

- contestatorul susține faptul că nu există acte emise de către unitățile de formare profesională care să ateste responsabililor/specialiștilor/inspectorilor SSM, dar autoritatea contractantă precizează faptul că există ocupația de inspector în domeniul SSM cod COR 325723 și specialist în domeniul SSM cod COR 226302;

- faptul că asocierea a prezentat pentru dl. ...un certificat pentru ocupația inspector protecția muncii nu înseamnă că specialistul/expertul cheie respectiv deține competența în domeniul securității și sănătății în muncă, arată autoritatea contractantă, care și față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru faptul că nu a prezentat CV și declarații de disponibilitate pentru ...și ..., autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – Cerința obligatorii „... Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime.. .Ofertanții vor prezenta Declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie Formular 12”; de asemenea, autoritatea contractantă nu a putut cere clarificări de completare a acestor documente lipsă, deoarece în fișa de date a achiziției, se stipulează clar faptul că: „...Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de clarificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006;” autoritatea contractantă

precizează că, dacă ar fi solicitat completarea acestor lipsuri, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la susținerea contestatorului, respectiv că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru faptul că nu a prezentat CV-urile pentru d-na. ...și dl. ..., autoritatea contractantă precizează că:

- în oferta sa, contestatorul nu a prezentat CV-uri semnate în original pentru d-na. ...și dl. ..., acestea fiind semnate de liderul asociației ..., deci nu au fost însușite de persoanele respective nominalizate ca experți cheie în cadrul ofertei;
- conform cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – Cerințe obligatorii „...Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime...”;
- autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului din acest punct de vedere.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, este adresa nr. 521/13.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5354/15.02.2013, transmisă de

...Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. 334/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4366/07.02.2013, acesta precizează că își retrage contestația depusă în prezenta procedură.

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Sistem de canalizare menajeră comuna ... Județul ... cod CPV 71322000-1, principala modalitate de finanțare: „Fonduri comunitare”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea

estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, este de 6.844.620 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 80% și perioada garanției oferită lucrării – 20%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3791/14.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertele, precum și ofertele financiare, respectiv: ...Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 377/31.01.2013, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ..., cu o ofertă financiară de 4.560.415,37 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 387/31.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- liderul asocierii nu a prezentat documente care să certifice existența utilajului „încărcător frontal” – certificat de înmatriculare, factură sau orice alt document, ținând cont că a prezentat un contract de presări servicii nr. 22/27.08.2012 și utilajului „cilindru compactor”, astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „...*Cerința nr. 2 pentru execuție lucrare: buldoexcavator, încărcător frontal, autogreder, autobasculante, cilindru compactor, laborator de verificări și încercări gradul II*”;

- nu a prezentat certificat/atestat privind ocupația/competența de manager al sistemului de management al calității pentru ..., personal tehnic de specialitate, nominalizat în cadrul ofertei ca manager al sistemului de management al calității, așa cum era cerut în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, Cerințe obligatorii: „*Pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic se vor atașa: copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după diplomele, adevărințele, autorizațiile, atestatele, legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, decizie internă, necesare pentru dovedirea cerințelor minime...*”;

- nu a prezentat calificarea SSM – certificat, atestat privind ocupația/competența pentru ..., personal tehnic de specialitate, nominalizat în cadrul ofertei ca responsabil SSM, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 3: „*Pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic se vor atașa: copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după diplomele, adevărințele,*

autorizațiile, atestatele, legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, decizie internă, necesare pentru dovedirea cerințelor minime”;

- nu a prezentat CV și declarații de disponibilitate pentru ...și ..., personal tehnic de specialitate, nominalizați în cadrul ofertei ca sudori calificați, așa cum se cerea în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 3: *„Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV –uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime. Ofertanții vor prezenta declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie Formular 12”;*

- asociatul ... nu a prezentat CV pentru ..., personal tehnic de specialitate, nominalizată în cadrul ofertei ca șef proiect, așa cum era solicitat în fișa de date a achiziției cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința nr. 3: *„Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV – uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime”;*

- nu a prezentat CV pentru ..., personal tehnic de specialitate, nominalizat în cadrul ofertei ca inginer topometrie, așa cum era cerut în fișa de date a achiziției cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3: *„Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV – uri semnate în original și conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime”.*

Împotriva adresei mai sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului.

În soluționarea contestației deduse judecății, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a documentelor depuse de acesta raportat la cerințele obligatorii inserate în cadrul fișei de date a achiziției. De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.*

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a

fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;(...)

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. VI. 3) Alte informații, se precizează următoarele: *„Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

Consiliul va lua în considerare și faptul că ... a participat la procedura de atribuire în cauză, în asociere cu ..., liderul asocierii fiind

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind responsabilul SSM, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3: *„Executantul trebuie să dispună de: (...) 1 (un) responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă cu atestat – se prezintă documente doveditoare ale **atestării în domeniu conform HG nr. 300/2006**, cu experiența profesională în domeniu dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar. **Modalitatea de îndeplinire:** copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după diplomele, adevărurile, autorizațiile, atestatele, legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, decizie internă, necesare pentru dovedirea cerințelor minime (...)*”; aceleași documente sunt enumerate și la rubrica de cerințe obligatorii.

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că ... a nominalizat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe pe dl. ..., depunând următoarele documente: decizia nr. 12/12.01.2012, semnată de directorul general al societății menționate, prin care se atestă că persoana respectivă a fost numit ca responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, fișa postului conținând atribuțiile și responsabilitățile pe care acesta le îndeplinește, potrivit funcției, curriculum vitae, declarația de disponibilitate, diploma de absolvire a școlii de maiștrii, certificat de absolvire a cursurilor organizate de Ministerul Muncii și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, pentru funcția de „inspector

protecția muncii”, din data de 24.04.2007, însoțit de supliment descriptiv cu competențe profesionale dobândite (organizarea activității de protecția a muncii, instruirea personalului de probleme de sănătate și securitate în muncă, asigurarea echipamentului individual de protecție și de lucru, prevenirea accidentelor de muncă și menținerea stării de sănătate a personalului).

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că ... nu a prezentat „documente doveditoare ale atestării în domeniu conform HG nr. 300/2006”, astfel cum se solicită în mod expres, în fișa de date a achiziției, certificatul de absolvire, mai sus menționat, nefiind eliberat în baza acestui temei legal, cerut de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Odată ce operatorul economic a avut cunoștință de această cerință de calificare din fișa de date a achiziției și nu a contestat-o în termenele legale prevăzute de art. 265² din OUG nr. 34/2006, acesta avea obligația de a o respecta întocmai.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 300/2006, „Art. 59: Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, numit în conformitate cu art. 7, are următoarele atribuții:

a) să coordoneze aplicarea principiilor generale de prevenire și de securitate la alegerea soluțiilor tehnice și/sau organizatorice în scopul planificării diferitelor lucrări sau faze de lucru care se desfășoară simultan ori succesiv și la estimarea timpului necesar pentru realizarea acestor lucrări sau faze de lucru;

b) să coordoneze punerea în aplicare a măsurilor necesare pentru a se asigura că angajatorii și, dacă este cazul, lucrătorii independenți respectă principiile prevăzute la art. 56, într-un mod coerent și responsabil, și aplică planul de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b);

c) să adapteze sau să solicite să se realizeze eventuale adaptări ale planului de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b) și ale dosarului de intervenții ulterioare prevăzut la art. 54 lit. c), în funcție de evoluția lucrărilor și de eventualele modificări intervenite;

d) să organizeze cooperarea între angajatori, inclusiv a celor care se succed pe șantier, și coordonarea activităților acestora, privind protecția lucrătorilor, prevenirea accidentelor și a riscurilor profesionale care pot afecta sănătatea lucrătorilor, informarea reciprocă și informarea lucrătorilor și a reprezentanților acestora și, dacă este cazul, informarea lucrătorilor independenți;

e) să coordoneze activitățile care urmăresc aplicarea corectă a instrucțiunilor de lucru și de securitate a muncii;

f) să ia măsurile necesare pentru ca numai persoanele abilitate să aibă acces pe șantier;

g) să stabilească, în colaborare cu managerul de proiect și antreprenorul, măsurile generale aplicabile șantierului;

h) să țină seama de toate interferențele activităților din perimetrul șantierului sau din vecinătatea acestuia;

i) să stabilească, împreună cu antreprenorul, obligațiile privind utilizarea mijloacelor de protecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier;

j) să efectueze vizite comune pe șantier cu fiecare antreprenor sau subantreprenor, înainte ca aceștia să redacteze planul propriu de securitate și sănătate;

k) să avizeze planurile de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora.

Art. 59: Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.”

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind personalul tehnic de specialitate, respectiv ...și ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, se prevede: „*minim doi sudori PEHD calificați și atestați ISCIR sau echivalentul acestuia, conform metodologiei de examinare din Prescripția Tehnică PT CR 9-2010. Modalitatea de îndeplinire: copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul de pe diplomele, adeverințele, autorizațiile, atestatele (pentru RTE , RTS, și sudori PEHD – ISCIR), legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, decizie internă, necesar pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime. CV – uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie Formular 12”.*

Consiliul constată că ... a depus, pentru persoanele nominalizate, ...și ..., autorizații de sudor, eliberate de ISCIR, dar nu se regăsesc, pentru aceștia, CV – uri și declarații de disponibilitate, astfel cum solicită în mod expres autoritatea contractantă, acestea fiind precizate în cadrul Cerinței nr. 3 – Modalitate de îndeplinire, în cadrul unor propoziții formulate separat. Mai mult decât atât, pentru declarația de disponibilitate a fost prevăzut și un formular special, respectiv Formularul nr. 12, care lipsește din cadrul documentelor prezentate de către contestator, în cadrul procedurii de atribuire.

Art. 201 din OUG nr. 34/2006 prevede că: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În contextul anterior menționat, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări cu privire la acest aspect, deoarece, o eventuală depunere ulterioară a unor documente noi de către operatorul economic (CV – uri și declarații de disponibilitate), ca urmare a solicitării de clarificări, ar fi fost în contradicție cu prevederile fișei de date care nu permite completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare decât în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, o solicitare de clarificări în acest sens din partea autorității contractante ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea ..., fapt ce ar duce la încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Mai mult decât atât, ca și în situația precedentă, odată ce operatorul economic a avut cunoștință de această cerință obligatorie din fișa de date a achiziției și nu a contestat-o în termenele legale prevăzute de art. 265² din OUG nr. 34/2006, acesta avea obligația de a o respecta întocmai, iar autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele pe baza documentelor propriu – zise ce sunt depuse de operatorii economici, nu pe baza unor presupuneri vizând existența acestora.

Ținând cont de toate aspectele expuse anterior, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind persoanele nominalizate ca sudori PEHD, ...și ..., criticile contestatoarei fiind nefondate din acest punct de vedere, încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 261 alin. (1) pct. 5 Cod Procedură Civilă nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând

referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea.

Astfel, ținând cont de cele precizate anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, coroborat cu art. 81 din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, conform raportului procedurii nr. 377/31.01.2013.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivarea anterioară, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET