



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .. ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... Str. ..., județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare echipamente IT”- Cod CPV 30141200-1, 32581210-4, 38651000-3, 38652120-7, 48823000-3, sursa de finanțare: Fonduri POSDRU 2007-2013, axa prioritară 1 - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, s-a solicitat „rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngreșesc libera concurență între ofertanți sau favorizează în mod evident un anumit producător.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, dispune eliminarea cerințelor

referitoare la prezentarea autorizării de livrare în original, de la producător, din toată documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... .. privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare echipamente IT” - Cod CPV 30141200-1, 32581210-4, 38651000-3, 38652120-7, 48823000-3, sursa de finanțare: Fonduri POSDRU 2007-2013, axa prioritară 1-Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngădesc libera concurență între ofertanți sau favorizează în mod evident un anumit producător.

În fapt, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii, contestatorul a constatat existența unor prevederi de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole privind accesul ofertanților la procedură, respectiv:

- față de cerința autorității contractante formulată în caietul de sarcini pentru următoarele produse/echipamente, respectiv:

„1. Videoproiector - autorizare livrare - ofertantul trebuie să aibă autorizație de livrare a produselor direct de la producător (în original);

2. Notebook - Autorizare livrare - Ofertantul trebuie să prezinte autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original;

3. Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru mobile-  
Cerințe generale minimale pentru producător - producătorul trebuie fie

certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original); certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat; Alte cerințe - Autorizare în original/copie legalizată din partea producătorului sau a reprezentanței în România a acestuia.

4. Laptop Multimedia – Autorizare - Ofertantul trebuie să prezinte autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original;

5. Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru mobile.

Cerințe generale minimale pentru producător livrare - producătorul trebuie fie certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original); certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 (trei) certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat.

6. Calculatoare cu licență sistem de operare.

Autorizare livrare - Ofertantul trebuie să prezinte autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original.

7. Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru fixe”.

Cerințe generale minimale pentru producător - producătorul trebuie fie certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original); certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat.

Alte cerințe - Autorizare în original/copie legalizată din partea producătorului sau a reprezentanței în România a acestuia”.

În cuprinsul contestației, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe, deoarece încalcă dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

Asigurarea livrării unui produs, susține contestatorul, în cadrul unui contract de achiziție, se constituie strict într-o obligație a vânzătorului față de cumpărător, fără a fi condiționată în vreun fel de acțiunea sau inacțiunea unui terț.

Mai mult, tipul de autorizare/certificare solicitat de către autoritatea contractantă nu este permis de către legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare, contravine legislației ce guvernează

aceasta activitate (Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în Anexa 1 lit. d), se precizează că „NU SE ACCEPTĂ/VALIDEAZĂ Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului”).

De asemenea, documentele de tipul autorizărilor de livrare, nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.2589/.../... 08.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 438/08.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4531/08.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în contestație sunt invocate argumente cu caracter general și care interpretează în mod eronat conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele caietului de sarcini nu restricționează accesul ofertanților la procedura de atribuire, deoarece nu s-au impus condiții de participare în afara cadrului legal, printre criteriile la calificare, ci s-a acționat în conformitate cu recomandările ANRMAP, mai ales că această autoritate a acceptat publicarea documentației de atribuire, la data de 30.01.2013.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. c) și ale art. 296<sup>1</sup> lit. i) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul impune evaluarea ofertelor prin raportare la fișa de date a achiziției și nu la caietul de sarcini. Potrivit art. 33 alin. (3) din HG nr. OUG nr. 34/2006, cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date a achiziției, sunt considerate clauze nescrise.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini, permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatori, ci impun un tratament egal și nediscriminatoriu față de aceștia.

Documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, respectă prevederile art. 177-179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea s-a avut în vedere, ca acestea să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă consideră că, potrivit art. ... din OUG nr. 34/2006, atunci când se aplică procedura pentru atribuirea unui contract de furnizare, are dreptul de a le solicita ofertanților, în scopul verificării capacității lor tehnice și profesionale, „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5550/... transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente IT” - Cod CPV 30141200-1, 32581210-4, 38651000-3, 38652120-7, 48823000-3, sursa de finanțare: Fonduri POSDRU 2007-2013, Axa prioritară 1 - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.526.660 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece în conținutul contestației, ... a solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul a emis Decizia nr..., prin care a decis admiterea cererii de suspendare a procedurii, în baza prevederilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a preveni producerea unor pagube iminente și pentru a se evita apariția unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la incidența dispozițiilor art. 209 din același act normativ.

Potrivit informațiilor existente în cadrul anunțului de participare nr. ... la rubrica „Stare procedură”, procedura de atribuire privind

„Furnizare echipamente IT” este suspendată, din data de 13.02.2013, ora 15:...

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... critică cerința formulată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia, pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, respectiv videoproiector, notebook, antivirusul pentru stații de lucru mobile, laptop multimedia, calculatoare cu licență în sistem de operare, se solicită, în variante, ce nu diferă semnificativ ca mod de formulare, funcție de tipul de echipament solicitat, ca operatorii economici să prezinte autorizare în original/copie legalizată din partea producătorului, solicitând „rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngădesc libera concurență între ofertanți sau favorizează în mod evident un anumit producător.”

În acest sens, Consiliul reține că în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„- Videoproiector - **autorizare livrare - ofertantul trebuie să aibă autorizație de livrare a produselor direct de la producător (în original);**

- Notebook - **Autorizare livrare - Ofertantul trebuie să prezinte autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original;**

- Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru mobile-  
Cerințe generale minimale pentru producător - producătorul trebuie fie certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și **autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original);** certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat; **Alte cerințe - Autorizare în original/copie legalizată din partea producătorului sau a reprezentanței în România a acestuia;**

- Laptop Multimedia – Autorizare - Ofertantul trebuie să prezinte **autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original;**

- Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru mobile.

- Cerințe generale minimale pentru producător livrare - producătorul trebuie fie certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și **autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original);** certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003

- 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 (trei) certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat.

- Calculatoare cu licență sistem de operare.

Autorizare livrare - **Ofertantul trebuie să prezinte autorizație de livrare a produselor, direct de la producător sau reprezentanța acestuia în România, în original.**

- Soluție de securitate - Antivirus pentru stații de lucru fixe.

Cerințe generale minimale pentru producător -producătorul trebuie fie certificat ISO 9001 pentru producție de software; se solicită certificat ISO 9001 pentru furnizor și **autorizare de livrare din partea producătorului pentru revânzător (în original)**; certificări internaționale obținute cel târziu în intervalul 2003 - 2010 (ICSA Labs, Checkmark, Virus Bulletin); se vor prezenta cel puțin 3 certificate emise de organizații europene pentru produsul anti-virus livrat.

Alte cerințe - **Autorizare în original /copie legalizată din partea producătorului sau a reprezentanței în România a acestuia”.**

În analiza solicitării formulate în cadrul contestației, raportat la cerințele mai sus citate, existente în conținutul caietului de sarcini, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale

sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) *Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

Analizând cerințele contestate de ..., Consiliul constată, în primul rând, faptul că acestea ar fi trebuit, potrivit legislației în domeniul achizițiilor, publice, să facă parte din fișa de date a achiziției, fiind vorba despre cerințe de natură administrativă, formală, și nu din caietul de sarcini, care, potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, trebuie să conțină, în mod obligatoriu, **specificații tehnice** care permit fiecărui produs în parte să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Pe cale de consecință, în opinia Consiliului, astfel de cerințe ar fi trebuit inserate de către autoritatea contractantă în conținutul fișei de date a achiziției, pentru ca documentația de atribuire pe care a elaborat-o să fie în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile autorității contractante potrivit cărora documentația de atribuire a fost verificată de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și acceptată spre publicare în SEAP, deoarece, potrivit art. 33<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, **fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini** sau documentația descriptivă, după caz.” Prin urmare, ANRMAP a verificat doar conținutul fișei de date a achiziției, în care nu se regăsesc cerințe vizând autorizarea de livrare de la producător, nepronunțându-se cu privire la această cerință, care se regăsește în conținutul caietului de sarcini.*

În contextul legal anterior menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat practic la „deghizarea” unei cerințe de calificare formale, ce ar fi trebuit să fie inclusă în fișa de date a achiziției, într-o cerință tehnică, ce însoțește specificațiile de natură



tehnică ce descriu fiecare echipament IT în parte, încălcând astfel dispozițiile legale mai sus citate.

Pe de altă parte, chiar dacă aceasta s-ar fi regăsit în cadrul fișei de date a achiziției și nu în caietul de sarcini, conținutul său și modalitatea în care este formulată, documentul în sine pe care solicită să îl depună operatorii economici interesați, are un caracter restrictiv, în sensul celor menționate, Consiliul având în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 7 din HG nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

- Art. 8 din HG nr. 925/2006: *„(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restricționa participarea** la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

- Art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *„**Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace**, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.”*

În același sens, Consiliul reține și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care prevede, ca **formulare restrictivă**, în ceea ce privește contractele de furnizare, următoarele: *„d) Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului. Prezentarea certificatului ISO 9001 de la producător/distribuitor.”* La rubrica privind **formulări nerestrictive** pentru

contractele de furnizare, este menționată următoarea cerință: „d) *Certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante.*”

În opinia Consiliului, documentele de tipul autorizărilor de livrare de la producător, nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Pe cale de consecință, consideră că această cerință are un caracter restrictiv, care împiedică participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză și se impune cu necesitate eliminarea acesteia, precum și a oricăror alte informații legate de aceasta, din cuprinsul documentației de atribuire.

O astfel de cerință determină restrângerea liberei concurențe și constituie un obstacol neprevăzut de lege în ceea ce privește accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire în cauză.

Chiar autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că, potrivit art. ... din ordonanța de urgență, ar avea dreptul de a solicita ofertanților, în scopul verificării capacității lor tehnice și profesionale, „*certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante*”, cu toate că documentul pe care ea însăși l-a solicitat în caietul de sarcini și care face obiectul contestației de față, respectiv autorizarea de livrare de la producător, nu se referă la produsele pe care dorește să le achiziționeze și la standarde relevante, ci, în mod exclusiv, la producătorul acestora.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... În contradictoriu cu ...

...

Pe cale de consecință, va dispune eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea autorizării de livrare în original, de la producător, din toată documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză,

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**