



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr.... reprezentată prin ... - ... împotriva **adresei de răspuns clarificări nr. ...**, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Comuna ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drumuri locale în Comuna ..., Județul ...; Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii, tip After School în Comuna ...”, Cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva **adresei de răspuns clarificări nr. ...**, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drumuri locale în Comuna ...; Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii, tip After School în ...”, Cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a contestat adresa mai sus menționată.

Deoarece, din cuprinsul contestației, nu a rezultat care este obiectul acesteia, prin adresa nr. 3613/.../... Consiliul solicită contestatorului, să precizeze care este acesta, în temeiul art. 255 alin.(1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat contestatorului, prin intermediul aceleiași adrese, să transmită, în scris, opinia cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta

contestație a fost primită în data de ... și se contestă adresa de răspuns clarificări nr. ...,

În acest sens, contestatorul transmite adresa nr. 26/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6444/..., solicită respingerea excepției tardivității contestației, precizând următoarele:

- obiectul contestației îl reprezintă „anularea procedurii”;
- în ceea ce privește excepția tardivității contestației, raportat la încălcarea prevederilor art. 179 alin.(4) din OUG nr. 34/2006,

contestatorul apreciază că „nu operează termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b), dreptul de a formula contestație nefiind legat de un anumit act al autorității contractante, constatându-se, în principal, încălcarea obligațiilor procedurale ale autorității contractante, contestație care poate fi formulată pe toată durata de derulare a procedurii”;

- în subsidiar, prin clarificarea nr. ..., autoritatea contractantă a introdus o cerință restrictivă referitoare la un criteriu de clarificare;
- în data de ... ora 10:48, ... formulează contestație la clarificarea autorității contractante nr. ....

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3614/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de ... cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3614/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6454/..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând, respingerea ca tardivă a contestației, din următoarele considerente:

- în data de 23.01.2013, prin invitația de participare nr. ... a fost publicată documentația de atribuire, aferentă prezentei proceduri; valoarea estimativă a contractului este de 9.557.636 lei, fără TVA, echivalentul a aproximativ 2.200.000 euro, mai mică decât echivalentul în lei, a sumei de 5.000.000 euro, prevăzută de art. 55 alin.(2), lit.b) din OUG nr. 34/2006;
- clarificarea nr.4, respectiv adresa de răspuns clarificări nr. 3410, a fost publicată în SEAP în data de 01.02.2013;
- în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației de atribuire, raportat la adresa de răspuns clarificări nr. ... publicată în SEAP, era de 5 zile de la data luării la cunoștință, despre actul mai sus menționat;
- astfel, ultima zi în care se putea depune contestație, era data de ... depunerea contestației în data de 22.02.2013, fiind efectuată în afara termenului legal reglementat, calculat conform metodologiei menționată la art. 3 lit.z) din ordonanța de urgență.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3614/..., transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 6454/...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drumuri locale în ...; Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii, tip After School în ...”, Cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 9.557.636 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că:

- ... contestă **adresa de răspuns clarificări nr. ...**, publicată în SEAP; sub denumirea de „clarificarea nr. 4”, în aceeași zi;
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: „*În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice*”;
- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 3613/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație a fost primită în data de ... și se contestă adresa de răspuns clarificări nr. ...;
- contestatorul răspunde, prin adresa nr. 26/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6444/..., solicitând respingerea excepției tardivității contestației, deoarece: „ ...raportat la încălcarea prevederilor art. 179 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, (...) nu operează termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b), dreptul de a formula contestație nefiind legat de un anumit act al autorității contractante, constatându-se, în principal,

*încălcarea obligațiilor procedurale ale autorității contractante, contestație care poate fi formulată pe toată durata de derulare a procedurii”.*

Astfel, având în vedere că adresa de răspuns clarificări nr. ... a fost publicată în SEAP în aceeași zi, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de ...

De altfel, în opinia Consiliului, este irelevantă afirmația contestatorului potrivit căreia: „...raportat la încălcarea prevederilor art. 179 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, (...) nu operează termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b), dreptul de a formula **contestație nefiind legat de un anumit act al autorității contractante**, constatându-se, în principal, încălcarea obligațiilor procedurale ale autorității contractante, contestație care poate fi formulată pe toată durata de derulare a procedurii”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006:

- „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 2) și 3) din ordonanța de urgență, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va

sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

În mod corelativ, Consiliul invocă principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele existente în cadrul contestației inițiale, prin care a fost investit Consiliul, astfel cum au fost acestea, „expressis verbis”, formulate de către ....

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că în cadrul contestației nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... acesta contestă adresa de răspuns la clarificări nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. a) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)"

În contextul legal menționat anterior, Consiliul a constatat că ... a depus o contestație care este tardivă raportat la adresa de clarificări nr. ..., pe care o precizează clar în conținutul acesteia, neputându-se raporta la la procedură în ansamblul său, astfel cum susține contestatorul, deoarece procedura de achiziție publică presupune o succesiune de etape și totodată, de documente care se emit de către autoritatea contractantă. Consiliul este obligat să analizeze doar acele documente cu care a fost investit prin contestație, neputându-se extinde asupra unor acte care nu au fost atacate.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**