



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Strada ... Județul ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva „caietului de sarcini”, emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „detergent”, Cod CPV 39831200-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat: „anularea licitației și **obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a caietului de sarcini**”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „caietului de sarcini”, emis de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „detergent”, Cod CPV 39831200-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat: „anularea licitației și **obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a caietului de sarcini**”.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 3615/.../... și nr. 3616/.../25.02.2013, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 20.12.2012.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 6408/..., contestatorul precizează că „a luat cunoștință de refuzul autorității contractante de a răspunde concret la solicitările formulate la data de 18.02.2013, când a fost postat în SEAP (...). Contestația a fost transmisă în data de ... respectiv a 4-a zi de la luarea la cunoștință a răspunsului mai sus menționat”.

Prin adresa nr. A517/..., înregistrată la CNSC cu nr. 6413/ ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC, astfel: „... a formulat contestația și transmis-o CNSC și autorității contractante tardiv, după expirarea perioadei prevăzute de art. 256² alin.1 lit.b și alin.2 din OUG 34/2006” (...) În speță ... contestă caietul de sarcini”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. A517/..., transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 6413/....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „detergent”, Cod CPV 39831200-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.600.000 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de

fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A517/..., înregistrată la CNSC cu nr. 6413/ ..., susține că „... a formulat contestația și transmis-o CNSC și autorității contractante tardiv, după expirarea perioadei prevăzute de art. 256² alin.1 lit.b și alin.2 din OUG 34/2006”.

De asemenea, cu toate că în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „expressis verbis”, susține că **„actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este caietul de sarcini”**, ulterior, prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. 6408/..., afirmă că „a luat cunoștință de refuzul autorității contractante de a răspunde concret la solicitările formulate la data de 18.02.2013, când a fost postat în SEAP”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune invocarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006, conform cărora:

- „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 2) și 3) din ordonanța de urgență, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului

Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

În mod corelativ, Consiliul invocă principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele existente în cadrul contestației inițiale, prin care a fost investit Consiliul, astfel cum au fost acestea, „expressis verbis”, formulate de către ...

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul contestației nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., contestatorul precizează că **„actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este caietul de sarcini”**.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că „licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele caietului de sarcini, respectiv „detergenții din care este compus pachetul”, contestatorul a luat la cunoștință în data 08.02.2013, odată cu publicarea, în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, anexă la invitația de participare nr. ...

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era **13.02.2013**; transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit adresei nr. A/517/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6413/ ..., autoritatea contractantă precizează că „prin răspunsurile formulate nu a modificat conținutul documentației de atribuire, respectiv al caietului de sarcini”; în acest sens, urmând a fi reținute dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit cărora „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecării, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în

cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”

Astfel, ținând cont că data de publicare a documentației de atribuire în cauză, este data de 08.02.2013, conform invitației de participare nr. ..., publicată, în SEAP, în data de 08.02.2013, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin email, **în data de ...** termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; **data limită de depunere a contestației fiind 13.02.2013.**

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET