



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare de produse: Cartușe și tonere pentru imprimante și copiatoare (lot 1) și Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (lot 2)”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum este formulată și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește art. VI din caietul de sarcini și art. 7, pct. 7.1, din modelul contractului de furnizare (clauze contractuale obligatorii), privitoare la termenele de plată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

Decizia nr. .../.../.. din ...

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare de produse: Cartușe și tonere pentru imprimante și copiatoare (lot 1) și Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (lot 2)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației așa cum este formulată și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește art. VI din caietul de sarcini și art. 7, pct. 7.1, din modelul contractului de furnizare (clauze contractuale obligatorii), privitoare la termenele de plată. Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 63/H din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 4417 din ... .. transmite completare la contestația depusă în data de ... învederând următoarele modificări în conținutul contestației:

- la pag. 1, a nu se ține cont de: *„în atenția: Completului de judecată nr. ..., referitor la dosar nr. ...”*, care face parte din altă adresă de contestare transmisă;

- la pag. 1, paragraf 4, se va citi: *„invitație de participare publicată în SEAP cu numărul ... în data de ...”*;

- la pag. 2, paragraf 1, se va citi: *„procedurii numărul ... din data de ..., inițiată de autoritatea contractantă, pe baza noilor*

*completări operate de autoritatea contractantă și postate în SEAP în data de 25.01.2013”.*

Prin adresa nr. 2670/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, precum și copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... transmite documentele solicitate, prin adresa de înaintare nr. 3139 din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5501 din 18.02.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că introducerea în conținutul caietului de sarcini și a contractului de achiziție publică a clauzei: *„plata la 90 de zile de la data primirii produselor/recepției acestora”*, ridică semne de întrebare cu privire la legalitatea organizării procedurii (dacă autoritatea contractantă dispune de fondurile necesare derulării procedurii) și limitează accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care în previzionarea propriilor activități economice nu pot să-și blocheze sume considerabile în așteptarea banilor de la autoritățile contractante.

De asemenea, contestatoarea consideră că trebuie avut în vedere faptul că aceste contracte sunt acte juridice sinalagmatice, care dau naștere la drepturi și obligații corelative, în care părțile ar trebuie să se situeze pe poziții de egalitate, iar clauzele nelegale menționate nu fac altceva decât să încline balanța în favoarea uneia dintre părți, respectiv a autorității contractante.

Având în vedere aspectele menționate, ... solicită obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, astfel:

- în, caietul de sarcini la cap. VI. *„Modalități și condiții de plată”*:

*„Decontarea produselor livrate se va face pe baza următoarelor documente transmise de către furnizor:*

- *factura fiscală în original.*

*Decontarea se va face cu ordin de plata emis de către autoritatea contractanta, în termen de 30 de zile de la emiterea facturii de către furnizor în perioada 24-31 a lunii”*,

- în modelul de contract de furnizare, la punctul 7. *„Modalități de plată”*:

*„7.1. Plata facturilor se va face în termen de 30 de zile de la emiterea facturii și recepția produselor, în perioada 24-31 a lunii conform OUG 34/2009”.*

În drept, contestatoarea evocă ca fiind incidente în cauză prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 25-32 din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 5501 din 18.02.2013, este adresa de înaintare nr. 3139 din 14.02.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate în vederea soluționării contestației depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare de produse: Cartușe și tonere pentru imprimante și copiatoare (lot 1) și Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (lot 2)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 99.674 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, se precizează:

*„VI. Modalități și condiții de plată:*

*Decontarea produselor livrate se va face pe baza următoarelor documente transmise de către furnizor:*

- *factura fiscală în original.*

*Decontarea se va face cu ordin de plată emis de către autoritatea contractantă, în termen de 90 de zile de la emiterea facturii de către furnizor în perioada 24-31 a lunii”.*

De asemenea, în modelul de contract de furnizare, cuprins în documentația de atribuire, este precizată și următoarea clauză:

*„7. Modalități de plată*

*7.1. Plata facturilor se va face în termen de 90 de zile de la emiterea facturii și recepția produselor, în perioada 24-31 a lunii conform OUG 34/2009.”*

Împotriva documentației de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum este formulată și obligarea autorității

contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește art. VI din caietul de sarcini și art. 7, pct. 7.1, din modelul contractului de furnizare (clauze contractuale obligatorii), privitoare la termenele de plată.

Examinând susținerile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta nu a fost în măsură să precizeze dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă le-a încălcat prin stabilirea termenului de 90 de zile pentru achitarea facturilor emise de furnizor, invocând dispoziții legale care s-au dovedit a nu avea aplicabilitate în cauză.

De altfel, nu se regăsesc în dispozițiile legale aplicabile domeniului achizițiilor publice prevederi care să limiteze termenele stabilite de autoritatea contractantă în vederea executării contractului de achiziție publică.

Ca atare, autorității contractante nu i se poate crea o situație dezavantajoasă, doar pentru că un operator economic apreciază că nu îi profită situația în care pentru executarea contractului de achiziție publică va fi necesară utilizarea unor sume care ulterior vor fi recuperate prin achitarea de către autoritate a facturilor emise.

Având în vedere cele de mai sus, se constată că prin stabilirea clauzei contractuale în discuție, autoritatea contractuală nu a încălcat prevederile legale privind achizițiile publice și nu a îngrădit accesul la procedură al operatorilor economici, iar, pe de altă parte, nu există vreun temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să fie obligată la modificarea termenului de plata a facturilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...