



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa nr. ...transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. cu sediul în municipiul ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 precum și modificarea documentației de atribuire respectiv a termenului de plată a facturii către furnizor de la 60 de zile la „.....30 zile de la emiterea facturii către acesta, dacă factura a fost emisă până în data de 21 ale lunii curente, iar în caz că factura a fost emisă după această dată, plata facturii se va realiza în perioada 24-31 ale lunii următoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa nr. ...transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ...formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 precum și modificarea documentației de atribuire în sensul celor contestate.

Contestatoarea a contestat clauzele art. 6 „Modalități de plată” din caietul de sarcini, precum și art.8, pct.8.3 reprezentând clauzele din modelul de contract de furnizare, privind termenul de plată a facturilor de 60 zile, considerând că acestea sunt nelegale și limitative.

În acest context, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la existența fondurilor disponibile pentru derularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și susține că prin impunerea unei asemenea clauze „plata la 60 zile de la data primirii produselor furnizate/recepției acestora, sistarea livrării produselor doar după 30 zile de la expirarea termenului de plată, total 90 zile”, se limitează accesul operatorilor economici care în previzionarea propriilor activități economice nu-și pot bloca sume considerabile în așteptarea banilor.

Având în vedere susținerile sale, contestatoarea solicită modificarea art. 6 „Modalități de plată” din caietul de sarcini în sensul efectuării plății către furnizor în termen de 30 zile de la data emiterii facturii de către acesta și art.8 pct.8.3 „Obligațiile principale ale achizitorului” în sensul efectuării plății către furnizor

în termen de 30 zile de la data înregistrării facturii la registratura autorității contractante.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 7104/19.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6184/22.02.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat în original punctul de vedere nr.7066/19.02.2013 referitor la contestația formulată de ... și, în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că la data de ... a primit contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire postată în SEAP la data de ... împreună cu invitația de participare nr....

Autoritatea contractantă susține că termenul de plată de 60 zile de la data înregistrării facturii la registratură este corect stabilit, pe de o parte, motivat de faptul că este posibil ca data emiterii facturii să nu fie aceeași cu data transmiterii, respectiv a înregistrării facturii la sediul său.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține oportunitatea alegerii termenului de 60 de zile pentru efectuarea plății și prin prisma faptului că validarea facturii (recunoașterea primirii produselor prin întocmirea notei interne de recepție și semnarea acesteia de către comisia de recepție) se face de către beneficiarul produselor, respectiv de către subunitățile aflate atât în orașul ... cât și pe raza județului, în localitățile ..., ...,

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Ord.2281/2009, instituțiile bugetare au reglementări specifice în ceea ce privește efectuarea plăților, în sensul că prognoza plăților se efectuează cu 3 zile calendaristice înainte de data de 24 ale lunii, iar termenul de 60 de zile vizează evitarea perceperii unor eventuale penalități.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice și solicită respingerea contestației ca nefondată. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că urmare a depunerii acestei contestații a suspendat procedura de atribuire.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ...contestatoarea a transmis documentul intitulat „Completare contestație” în care reiterează solicitarea sa privind obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul celor contestate.

Referitor la clarificările aduse de autoritatea contractantă, pentru justificarea termenului de 60 de zile prin aceea că „eventualele facturi emise de către furnizor după data de 21 ale lunii curente nu pot fi plătite în termen de 30 de zile” prin invocarea Ord. 2281/2009 cât și datorită modului de validare a facturilor în teritoriu, contestatoarea, pentru evitarea penalităților datorită neefectuării plăților la timp, prezintă calculul zilelor necesare decontării în cazul emiterii facturii până la data de 21 ale luni curente și respectiv după această dată, de unde rezultă că plata se poate face în termen de 3 de zile și anume în luna în care a fost emisă factura sau cel mai târziu în perioada 24-31 a luni următoare, adică într-un termen ce nu poate depăși o perioadă de 33 de zile.

Având în vedere susținerile sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă poate aduce modificări la documentația de atribuire respectiv la modelul de contract după cum urmează: „Achizitorul are obligația de a efectua plata către furnizor în termen de 30 zile de la emiterea facturii către acesta, dacă factura a fost emisă până în data de 21 ale lunii curente, iar în caz că factura a fost emisă după această dată, plata facturii se va realiza în perioada 24-31 ale lunii următoare”.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 115.228,59 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației înaintată de ... a fost soluționată prin Decizia nr.... fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

Susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 4 din HG nr.925/2006 și ale art. 25-32 din OUG nr.34/2006, motivat de faptul că aceste prevederi legale ar fi obligat autoritatea contractantă ca la momentul inițierii procedurii să aibă asigurate sursele de finanțare apar ca neîntemeiate motivat de faptul că nici în articolul de lege indicat și nici în alt text din legislația aplicabilă achizițiilor publice nu există o asemenea prevedere ci dimpotrivă în modelul pentru anunțul care se publică (anexa nr.1 a HG nr.925/2006) se impune a fi indicate „Modalități principale de finanțare și de plată și/sau referiri la prevederile care le reglementează”. Pe de altă parte,

programul anual al achizițiilor publice și nu „planul achizițiilor publice” cum greșit îl indică contestatoarea, nu este un document de reglementare imperativă a activității autorității contractante el putând fi modificat prin completări ulterioare așa cum dispune alin.8 al art.4 din HG nr.925/2006 și nu întocmit în două variante inițiale conform aceluiași articol de lege, rezultând pe cale de consecință că în raport de sursele de finanțare autoritatea contractantă poate îndeplini programul achizițiilor publice în tot, în parte ori cu depășirea prognozei inițiale, programul având doar un caracter orientativ ce suferă modificări în raport de nivelul finanțării autorității contractante.

În acest context așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta a întocmit documentația de atribuire în raport de procedurile sale interne generat de gradul de dispersie a unităților beneficiare din subordinea sa la nivelul întregului județ dar și de obligativitatea aplicării OMFP nr.2281/2009.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin nivelul ridicat al penalităților propus în documentația de atribuire de 0,04% pe zi întârziere, asigură un nivel al penalității de 14,6%/an, cu mult sub nivelul cumulat al dobânzii remuneratorii și al celei penalizatoare reglementate prin dispozițiile OG nr.13/2011, astfel încât este evident că documentația de atribuire este întocmită cu aplicarea întocmai a principiului proporționalității prevăzut de art.2 alin.2 lit.e din OUG nr.34/2006.

Consiliul reține de asemenea că art.35 alin.2 din OUG nr.34/2006 dispune că „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” ori această ultimă sintagmă în lipsa oricărei alte specificații înseamnă și asigurarea posibilității autorității contractante de a respecta atât reglementările legale cât și propriile proceduri.

Pentru motivele arătate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...