



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dotare sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 3.../2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dotare sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr.

Prin adresa nr. 2645/.../... din 08.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite,

precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, transmițând punctul său de vedere nr. 5275 din 13.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5191 din 14.02.2013, la care a atașat documentele cerute de acesta.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, prin adresa nr. ..., a fost înștiințată de către autoritatea contractantă despre rezultatul evaluării ofertelor depuse, în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, a fost respinsă.

Contestatoarea menționează următoarele aspecte, pe care solicită să le aibă în vedere Consiliul:

- în primul rând trebuie luat în considerare aspectul potrivit căruia la sediul autorității contractante este instalat și funcționează un singur echipament de cobalto-terapie THERATRON Elite 100;

- contestatoarea a întocmit propunerea financiară pentru produsul „Sursă Co-60 pentru Theratron Elite” și a oferit prețul pentru cantitatea minimă/acord-cadru/contract subsecvent, respectând pragul minim bugetat, respectiv 1.209.677 lei, conform fișei de date a achiziției publice, punctul II.1.4.;

- motivul pentru care s-a oferit prețul pentru o singură bucată „Sursă de Co-60 pentru Theratron Elite” este dat de specificația tehnică originală a producătorului echipamentului: acesta funcționează cu o singură sursă de Co-60, durata de viață a acesteia fiind de 10 ani;

- în concluzie, autoritatea contractantă, deși i s-a adus la cunoștință acest aspect și în clarificări, nu avea niciun motiv să își propună să achiziționeze în doi ani de zile două surse de cobalt radioactive, mai ales că acestea nu se stocheză;

- logica economică, buna credință și interesul pentru buna administrare a banilor publici a motivat contestatoarea să ofere o singură sursă originală (conform normei CNCAN NSR-03, art. 43), conform nevoilor reale ale autorității contractante;

- chiar și în cazul în care autoritatea contractantă intenționează achiziționarea a două surse radioactive în decurs de 2 ani, se ia în considerare prețul pentru două surse ca fiind 2 x 1.208.900 lei, adică în total 2.417.800 lei.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările

primite de la ofertantă, motiv pentru care solicită acesteia să ia în considerare corectitudinea și seriozitatea ofertei depusă de aceasta.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că Norma CNCAN NSR-03, la art. 43, prevede faptul că *„în cadrul activității de reparare sunt interzise înlocuirile de piese sau subansambluri cu unele care nu sunt originale sau nu au fost recomandate de producător și modificarea sau suprimarea elementelor de securitate radiologică”*. Având în vedere aceasta, contestatoarea menționează faptul că producătorul echipamentului Theratron Elite recomandă, de asemenea, doar utilizarea de componente originale. În cazul nerespectării acestei cerințe, producătorul încetează să își asume responsabilitatea pentru orice eveniment neplăcut ce poate surveni ulterior.

De asemenea, contestatoarea solicită să fie luat în considerare faptul că există contradicții între cerințele tehnice și cele financiare formulate, respectiv: în caietul de sarcini, în specificația tehnică a produsului de achiziționat „sursă închisă de Co-60, compatibilă cu echipamentul de cobaltoterapie THERATRON Elite 100”, autoritatea contractantă solicită „Durata de viață recomandată: min. 5 ani”, iar în fișa de date se menționează o cantitate minimă/acord-cadru – 1 buc. și cantitate maximă/acord-cadru - 2 buc., iar în „Formularul de ofertă” se solicită completarea formularului 9 pentru cantitatea maximă de produse de ofertat.

Contestatoarea consideră că un aspect deosebit de important îl reprezintă faptul că, odată cu înlocuirea sursei de Co-60, este obligatorie înlocuirea pieselor de uzură (kit de 5 ani) și atrage atenția asupra aspectului delicat al compatibilității echipamentului Theratron Elite 100 produs de către Best Theratronics Canada, „kit-ul de 5 ani” și sursa propriu-zisă de Co-60, precum și manopera de instalare efectuată de către specialiști autorizați pentru a preveni declanșarea unui accident nuclear. Atât producătorul, cât și numele CNCAN menționate mai sus recomandă utilizarea de piese originale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura în SEAP până la soluționarea contestației, prin adresa nr. 4723 din 07.02.2013.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că din partea contestatoarei s-a înregistrat solicitarea de clarificări nr. 53992 din 14.12.2012, la care s-a răspuns cu

adresa nr. 54116 din 14.12.2012, precum și solicitarea de clarificări nr. 54994 din 20.12.2012, la care s-a răspuns cu adresa nr. 55189 din 21.12.2012;

Aceste solicitări de clarificări și răspunsurile aferente au avut ca obiect modificări ale unor puncte din fișa de date a achiziției și a unor cerințe din caietul de sarcini, după cum urmează:

Solicitarea de clarificări nr. 53992 din 14.12.2012:

Solicitare 1: *„Vă rugăm să specificați dacă licitația este una electronică sau nu, deoarece în «detalii licitație deschisă în desfășurare» menționați că DA, iar în anunțul de participare menționați că «NU se va organiza licitație electronică». Vă rugăm să comunicați în scris cum doriți să vă trimitem datele, în format electronic, postate în SEAP sau pe suport hârtie depuse la sediul unității dvs.»*

Răspuns: *„Conform punctului IV.2.2. din Fișa de date a achiziției de atribuire, este specificată clar mențiunea «NU se va organiza licitație electronică».*

Ca urmare, pentru participarea la licitația deschisă ON LINE cu nr. anunț participare .../17.11.2012 din SEAP, se va ține cont de «Modul de prezentare a ofertei» de la punctul IV.4.3. din fișa de date a achiziției de atribuire, respectiv documentele se vor posta în SEAP în format electronic”.

Solicitare 2: *„Referitor la «Condiții de livrare și recepție» prezentate în Caietul de sarcini, vă rugăm să extindeți termenul de livrare pentru sursa radioactivă de Co-60 de la 45 zile la cel puțin 120 zile, deoarece sursele pentru a avea activitatea solicitată de către utilizator se produc doar pe bază de comandă, sursele nu sunt stocate, nu există surse care să fie pe STOC, iar timpul de producere este între 2-3 luni în funcție de activitatea solicitată, la care se mai adăuga timpul de obținere al permisului de export de către Best Theratronics -MDS Nordion (producătorul surselor) până la autoritățile canadiene în baza autorizației de import a ICCO Medical emisă de CNCAN în care se specifică activitatea sursei ce urmează să fie importată, valoare cunoscută doar în momentul în care sursa/sursele sunt deja fabricate. Aceasta este procedura standard de producere a surselor radioactive, indiferent de producător.”*

Răspuns: *„Având în vedere perioada de producere a unei surse de Co-60 și ținând cont de perioada și condițiile speciale de transport ale acesteia necesare ducerii la îndeplinire a clauzelor contractuale, penultimul punct din Caietul de sarcini «Termen de livrare și instalare: 45 zile» devine «Termen de*

livrare și instalare: 120 zile», iar în Modelul de Contract subsecvent de livrare produse, punctul 11.1.b. devine «termenul comercial stabilit, respectiv maxim 120 zile de la primirea comenzii ferme din parte beneficiarului»”.

Solicitarea de clarificări nr. 54994 din 20.12.2012:

Referitor la „Acord-cadru”

Solicitare 1: „Referitor Art. 9 încetarea acordului-cadru, pct. c) considerăm inechitabilă situația de denunțare unilaterală de către promitentul achizitor și vă solicităm eliminarea acestui punct.”

Răspuns: „Referitor la pct. 9, alin. 9.1., lit. c), această literă se elimină”.

Solicitare 2: „Referitor Art. 9.3. încetarea acordului-cadru, vă solicită modificarea acestuia în «...Partea culpabilă va suporta penalizările suferite de cealaltă parte din cauza încetării contractului»”.

Răspuns: „Având în vedere posibile vicii ascunse, defecte de fabricație, etc., ce pot produce pagube instalației de radioterapie Theratron Elite 100, dar mai ales ar putea afecta sănătatea și viața pacienților (având în vedere că această sursă de Co-60 este elementul principal de radieră din echipament), existența acestui articol este perfect justificată și raportată la realitate, astfel încât art. 9.3 rămâne neschimbat.”

Solicitare 3: „Referitor Art. 9.5. încetarea acordului-cadru, vă solicităm completarea acestuia cu următoarea propoziție: «Prejudiciul creat va fi cel stabilit de către o instanță de judecată printr-o sentință definitivă»”.

Răspuns: „Referitor Art. 9.5, acesta devine: «Părțile promitente își rezervă dreptul de a cere daune și despăgubiri una celeilalte pentru toate pierderile sale suferite din vina dovedită a unei părți. Prejudiciul creat va fi cel stabilit de către o instanță de judecată printr-o sentință definitivă»”.

Referitor la „Contract subsecvent”

Solicitare 1: „Referitor pct. 7.1 vă solicităm completarea acestuia după cum urmează «În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități 0,04% pe zi întârziere din valoarea contractuală neexecutată, fără ca acestea să depășească valoarea contractului»”.

Răspuns: „Referitor pct.7.1, acesta devine: «În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități 0,04% pe zi întârziere din valoarea contractuală neexecutată»”.

Solicitare 2: „Referitor pct.7.2 vă solicităm completarea acestuia cu «...întârziere din plata neefectuată, dar fără ca acestea să depășească valoarea contractului»”.

Răspuns: „Referitor pct. 7.2, acesta rămâne neschimbat întrucât această clauză este practică în toate relațiile comerciale de către unitatea noastră în calitate de autoritate contractantă”.

Solicitare 3: „Referitor pct. 7.3 vă solicităm completarea acestuia cu «Prejudiciul creat va fi cel stabilit de către o instanță de judecată printr-o sentință definitivă»”.

Răspuns: „Referitor pct. 7.3, acesta devine: «Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese. Prejudiciul creat va fi cel stabilit de către o instanță de judecată printr-o sentință definitivă»”.

De asemenea, se mai arată că deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, în ziua de 09.01.2013, ora 09.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și s-a constatat că au fost depuse două oferte, de către ... și de S.C. ...S.R.L.

Nu au fost oferte respinse în cadrul ședinței de deschidere și comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertante în „Lista documentelor prezentate de ofertanți” din cadrul procesului-verbal de deschidere nr. 628 din 09.01.2013.

În urma analizării documentelor de calificare, conform procesului-verbal intermediar 1 cu nr. 1131 din 11.01.2013, s-a constatat necesitatea solicitării următoarelor clarificări, cu termen de răspuns 16.01.2013, ora 11.00:

1. pentru ...:

- certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - s-a solicitat prezentarea acestuia în una din formele: documentul în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, așa cum a fost menționat în fișa de date, la pct. III.2.1;

- lista cu principalele livrări de echipamente similare furnizate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - s-a solicitat prezentarea acestei liste clare, nefiind necesare formularele de experiență similară atașate de acest ofertant;

- certificatele de conformitate emise de BEST THERATRONS, în baza ISO 2919 - s-a solicitat prezentarea acestora traduse conform cerințelor din fișa de date, ultimul aliniat al pct. III.2.1.;

- declarație pe propria răspundere privind însușirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - s-a solicitat prezentarea acestei declarații conform solicitărilor din fișa de date, pct. IV.4.1.

2. pentru S.C. ...S.R.L.:

- certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - s-a solicitat prezentarea acestuia în una din formele: documentul în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, așa cum a fost menționat în fișa de date, la pct. III.2.1.;

- certificatul nr.2...98 emis de ... în baza ISO 2919 - s-a solicitat prezentarea acestuia tradus conform solicitărilor din fișa de date, ultimul aliniat al pct. III.2.1.;

- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 - s-a solicitat prezentarea acesteia conform formularului 3 din modelele de formulare atașate în SEAP;

- certificatele ISO pentru producătorii ...- s-a solicitat prezentarea acestora traduse conform solicitărilor din fișa de date, ultimul aliniat al pct. III.2.1.

În urma analizării propunerilor tehnice, conform procesului-verbal intermediar 2, înregistrat cu nr. 1321 din 14.01.2013, s-au solicitat următoarelor clarificări, cu termen de răspuns 21.01.2013, ora 13.00:

...:

1. s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind compatibilitatea sursei oferite cu echipamentul de cobaltoterapie THERATRONS ELITE 100;

2. la specificația „Achiziția cuprinde operațiuni de: demontare și preluare sursă veche, transport autorizat, instalare/montare sursă nouă, probe funcționale, revizie instalație după montare, eliberare buletine de verificare”, s-a

solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei solicitări;

3. la specificația „Asigurarea transportului sursei vechi și neutralizarea acesteia, cu respectarea reglementarilor legale în vigoare”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei solicitări;

4. la specificația „Asigurarea transportului sursei noi până în interiorul buncărului (camera de iradiere), s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei solicitări.

5. la specificația „Demontarea sursei vechi și montarea sursei noi va fi efectuată de personal autorizat”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei solicitări;

6. la specificația „Sursa va fi izolată în container autorizat”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei solicitări;

7. la specificația „Durata de viață recomandată: min. 5 ani”, s-a solicitat document justificativ privind durata de viață recomandată a sursei oferite;

8. la specificația „Activitatea de conținut a sursei: min. 12.000 Ci”, s-a solicitat document justificativ privind valoarea activității de conținut a sursei oferite;

9. la specificația „Debit de doză în condiții de referință: min. 210 cGy/min”, s-a solicitat document justificativ privind valoarea debitului de doză în condiții de referință a sursei oferite;

10. la specificația „Reparare instalație Theratron Elite 100, dacă aceasta suferă defecțiuni în procesul de demontare sursă veche și montare sursă nouă”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

11. la specificația „Dimensiuni ușă acces în buncărul în care este montat echipamentul Elite 100 sunt: 1950x900 Containerul cu sursa de Co-60 trebuie să poată fi introdus în buncăr pentru montaj”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

12. la specificația „Furnizorul este obligat să asigure toată aparatura, utilaje și scule necesare demontării sursei vechi și montării sursei noi (macara, cărucioare de transport, etc.)”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

13. la specificația „Înlocuirea pieselor de uzură (kit de 5 ani)”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

14. la specificația „Certificat de calitate pentru sursa Co-60, emis de către producător, din care să reiasă toți parametri sursei”, s-a solicitat prezentarea acestui certificat tradus și legalizat;

15. la specificația „Certificat de origine al sursei, documentul de transport al sursei”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere că aceste documente vor fi prezentate la livrare;

16. la specificația „Certificat de dezintegrare al sursei”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

17. la specificația „Înregistrarea testului WIPE la producător”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

18. la specificația „Autorizația de import emisă de CNCAN”, s-a solicitat prezentarea acestui document;

19. la specificația „ASR sursa de cobalt-60”, s-a solicitat prezentarea acestui document;

20. la specificația „ASR container de transfer”, s-a solicitat prezentarea acestui document;

21. la specificația „Declarație privind posibilitatea preluării conform normelor CNCAN a sursei sărăcite și depozitarii ca deșeu radioactiv”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

22. la specificația „Garanții: sursa furnizată trebuie să nu prezinte defecte de material sau manoperă pentru o perioadă de 12 luni de la instalare”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

23. s-au solicitat clarificări privitoare la autoritatea care va suporta atât cheltuielile de înlocuire și returnare a sursei către Best Theratronics, cât și cele legate de închirierea trusei de scule necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale.

S.C. ...S.R.L.:

1. s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind compatibilitatea sursei ofertate cu echipamentul de cobalto-terapie THERATRON ELITE 100;

2. la specificația „Demontarea sursei vechi și montarea sursei noi va fi efectuată de personal autorizat”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

3. la specificația „Activitatea de conținut a sursei: min. 12.000 Ci” se menționează o activitate de conținut a sursei ofertate de 12430 Ci, iar în certificatul sursei nr. 2...98 este stipulată o activitate de 10120 Ci - s-au solicitat clarificări cu privire la datele reale ale specificației;

4. la specificația „Debit de doză în condiții de referință: min. 210 cGy/min” se menționează debitul de doză în condiții de referință: min. 210 cGy/min - s-au solicitat documente justificative cu valoarea clară a acestei caracteristici și o declarație pe proprie răspundere privind existența acesteia;

5. la specificația „Reparare instalație Theratron Elite 100, dacă aceasta suferă defecțiuni în procesul de demontare sursă veche și montare sursă nouă”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

6. la specificația „Dimensiuni ușă acces în buncărul în care este montat echipamentul Elite 100 sunt: 1950x900 Containerul cu sursa de Co-60 trebuie să poată fi introdus în buncăr pentru montaj” - s-a solicitat legalizarea certificatului de aprobare pentru proiectare și transport container YKT1B (U)-96-15;

7. la specificația „Furnizorul este obligat să asigure toată aparatura, utilaje și scule necesare demontării sursei vechi și montării sursei noi (macara, cărucioare de transport, etc.)”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

8. la specificația „Înlocuirea pieselor de uzură (kit de 5 ani)”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

9. la specificația „Certificat de calitate pentru sursa Co-60, emis de către producător din care să reiasă toți parametri sursei”, s-a solicitat traducerea documentului și legalizarea acestui certificat.

10. la specificația „Certificat de origine al sursei, documentul de transport al sursei”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere că aceste documente vor fi prezentate la livrare.

11. la specificația „Certificat de dezintegrare al sursei”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

12. la specificația „Înregistrarea testului WIPE la producător”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

13. la specificația „Autorizație de manipulare emisă de CNCAN în care să fie autorizată intervenția (manipularea) pentru

instalația Theratron Elite 100", s-a solicitat clarificări privind neconcordanța dintre datele trecute la cap. limite pct. 5 din autorizația de manipulare nr. A1 1343/2012 și A.S.R. MG 735/2012 privitoare la producătorul sursei oferite.

14. la specificația „Autorizație de transport surse radioactive emisă de CNCAN”, s-a solicitat legalizarea acestei autorizații.

15. la specificația „Declarație privind posibilitatea preluării conform normelor CNCAN a sursei sărăcite și depozitarii ca desen radioactiv”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

16. la specificația „Garanții: sursa furnizată trebuie să nu prezinte defecte de material sau manoperă pentru o perioadă de 12 luni de la instalare”, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe;

- conform procesului-verbal intermediar 3 cu nr. 1932 din 17.01.2013, comisia de evaluare a considerat necesară lămurirea ofertantei ... referitor la pct. 18, 19 și 20, venind cu completare la solicitarea de clarificări tehnice, astfel:

17. la specificația „Autorizația de import emisă de CNCAN”, s-a solicitat prezentarea unui document justificativ emis de către CNCAN care să ateste că s-a depus documentația specifică de către ofertantă și urmează să fie eliberată autorizația.

18. la specificația „ASR sursa de cobalt-60”, s-a solicitat prezentarea specifică unui document justificativ emis de către CNCAN care să ateste că s-a depus documentația specifică de către ofertantă și urmează să fie eliberată autorizația.

20. la specificația „ASR container de transfer”, s-a solicitat prezentarea unui document justificativ emis de către CNCAN care să ateste că s-a depus documentația de către ofertantă și urmează să fie eliberată autorizația.

Autoritatea contractantă precizează că ambele ofertante au răspuns în termen, atât la solicitările de clarificări pentru documentele de calificare, cât și la solicitările de clarificări pentru propunerile tehnice și, în urma analizării acestor răspunsuri, s-a constatat că ambele oferte respectă cerințele din fișa de date și ale caietului de sarcini, drept pentru care comisia de evaluare a stabilit, conform procesului-verbal intermediar 4 cu nr. 2685 din 22.01.2013, că ambele oferte sunt admise.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat

sau prestat etc., prin procesul-verbal intermediar 5 cu nr. 2725 din 23.01.2013, astfel:

- denumire produs: Sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE;
- valoarea estimată: 2.419.354,00 lei;
- cantitatea maximă: 2 buc.;
- valoare ofertată de ...: 49,96 %, 1.208.900,00 lei;
- valoare ofertată de S.C. ...S.R.L.: 74,27%, 1.797.008,40 lei.

În baza prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și a art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul în care a fost întocmită propunerea financiară pentru loturile ce au un preț neobișnuit de scăzut (mai mic de 70% din valoarea estimată), raportat la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după cum urmează:

1. ...: 49,96% (propunerea financiară/2 buc. echipament) din valoarea estimată în baza art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertanta a răspuns în termen la solicitările privind modul de întocmire al propunerii financiare, afirmând că această propunere a fost făcută în SEAP pentru cantitatea minimă a acordului-cadru, respectiv pentru 1 buc sursă Co-60, întrucât a considerat că nu este necesară decât o singură sursă de Co-60 pentru funcționarea aparatului timp de 10 ani și nu s-ar putea achiziționa în doi ani (valabilitatea acordului-cadru) două surse de cobalt radioactive, mai ales că acestea nu se stochează.

Autoritatea contractantă arată că modelul de Formular de ofertă financiară atașat documentației de atribuire (formularul 9) este solicitat pentru a se vedea atât valabilitatea ofertei, cât și pentru a arăta clar modul de întocmire al propunerii financiare, respectiv „Valoare totală maximă” (adică pentru cantitatea maximă).

În plus, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, este făcută mențiunea: „Ofertantul trebuie să completeze formularul de ofertă 9 pentru cantitatea maximă a lotului de produse ofertat”.

Autoritatea contractantă apreciază că ... nu a respectat modul de întocmire a propunerii financiare, astfel cum s-a

solicitat în fișa de date, oferta sa fiind considerată neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deci respinsă.

Ca urmare, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ... este „inacceptabilă: neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006” și, prin urmare respinsă, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost considerată acceptabilă, admisă, clasându-se pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare ofertată de 2.419.354,00 lei, fără TVA.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea argumentează că respingerea ofertei contestatoarei a avut la baza prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în momentul solicitării de clarificări referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin răspunsurile sale a modificat propunerea financiară. Astfel, comisia de evaluare a hotărât că oferta este neconformă, respectiv respingerea ei potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006;

Totodată, motivarea contestației depusă de ... este considerată nefondată, având în vedere faptul că, ofertanta nu s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări până la data limită de depunere a ofertei, neuzând de acest drept.

Considerând ca fiind temeinic și legală organizată procedura de atribuire, autoritatea învederează faptul că, în temeiul art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, își rezervă dreptul de a reține garanția de participare, în cazul respingerii contestației pe fond, de către Consiliu.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 5275 din 13.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5191 din 14.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dotare sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 17.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este

„prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.209.677 și 2.419.354 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 628 din 08.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3028 din 24.01.2013.

Prin adresa cu nr. 3029/24.01.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea financiară nu a fost întocmită pentru „cantitatea maximă a lotului de produse ofertat”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr.

Cu privire la aspectele criticate de petentă, din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, subcapitolul II.2.1) – Cantitatea totală sau domeniul, rezultă că, referitor la produsul „sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE”, autoritatea contractantă a stabilit:

- cantitatea minimă/acord-cadru/contract subsecvent - 1 buc. = 1.209.677 lei;
- cantitatea maximă/acord-cadru/contract subsecvent - 2 buc. = 2.419.354 lei.

Totodată, la subcapitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că: „ofertantul trebuie completeze formularul de oferta 9 pentru cantitatea maximă a lotului de produse ofertat, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare ...”.

Cu privire la cerințele mai sus evocate, Consiliul observă că petenta nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei ... Consiliul constată că, în formularul nr. 9 - Formular de ofertă, s-

a precizat că se va furniza 1 buc. „*sursă Co-60 pentru THERATRON ELITE 100*”, în valoare de 1.208.900 lei, fără TVA.

De altfel, răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa nr. 24/23.01.2013, ... a confirmat faptul că „... a oferat preț pentru cantitatea minimă/acord-cadru/ contract subsecvent ...”.

Mai mult chiar, contestatoarea a menționat că: „... în cazul în care intenționați să achiziționați 2 surse radioactive în decurs de 2 ani, veți accepta prețul pentru două surse ca fiind 2 x 1.208.900 ron, adică în total 2.417.800 ron”, ceea ce reprezintă o modificare a conținutului acesteia.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanței de urgență:

- art. 78 - „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor ...*”;

- art. 79 alin. (3) - „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă ...*”;

- art. 81 - „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”;

- art. 82 alin. (1) - „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

În consecință, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât propunerea financiară nu a fost întocmită pentru cantitatea maximă solicitată în fișa de date a achiziției și, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a modificat conținutul propunerii sale financiare inițiale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...