



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../ ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, JUD. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., sat ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și modernizare drum comunal DC 54, DJ 208C (...) - ... - ..., km 0+000 - 3+700, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. 320/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3393/... depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ... județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (..., JUD. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., sat ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și

modernizare drum comunal DC 54, DJ 208C (...) - ... - ..., km 0+000 - 3+700, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei depusă de asocierea ... - ..., cu declararea ofertei depusă de asocierea ca fiind acceptabilă și conformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ...- ... în contradictoriu cu ... (... ..., JUD. ...

Dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către asocierea ... - ... - ... respectiv de către asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 77/24.01.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, după cum urmează:

- aplicarea prevederilor art. 180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin excluderea din procedură a ofertantului asociere ... - ... -

- reevaluarea ofertei depuse de către asocierea ... - ... - ... conform cu cele cuprinse în motivarea prezentei decizii.

- ulterior, stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele care vor fi declarate admisibile (inclusiv oferta depusă de către asocierea ... - ...) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... -a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., JUD. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte", pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și modernizare drum comunal DC 54, DJ 208C (...) - ... - ..., km 0+000 - 3+700, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată:

a) inacceptabilă deoarece nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv „*întrucât nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea unui Cilindru compactor pe pneuri de min 10 to*".

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că în lista de utilaje din cadrul documentelor de calificare a fost prezentat cilindru vibrocompactor, proprietate ... confirmat prin factura 210/29.11.2010. La solicitarea autorității contractante nr. 53/14.11.2012, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 408/22.11.2012 la care a anexat și fișa cu datele tehnice ale utilajului, cât și Raportul de inspecție, în care la pct. 2 în fișa „Date tehnice vehicul neînmatriculabil", categoria utilajului este cilindru compactor pneuri, iar la pct. 6 - Masa (kg) este de 15600. În contextul în care utilajul are și calitatea de a executa, dacă se impune acest lucru, și vibrarea, contestatorul critică argumentația autorității contractante în respingerea ofertei ca inacceptabilă.

b) neconformă, raportat la art. 79, alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece în urma răspunsului la solicitările de clarificări, se modifică propunerea tehnică.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a prezentat Programul calitatii, inclusiv Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) - pag.17 - 38) unde sunt precizate procedurile tehnice de execuție pentru principalele activități din cadrul lucrării (terasamente; strat de balast; strat din piatră spartă; mixturi asfaltice; șanțuri; podețe), însă ce s-a prezentat în răspuns la solicitarea de clarificări, în opinia contestatorului nu este completare a documentației inițiale ci a aratat că deține proceduri și pentru categoriile de lucrări secundare, care nu s-au cerut prin fișa de date, anume: dren longitudinal, amenajare intersecție, amenajări drumuri laterale, siguranța circulației și marcaje.

În fișa de date, în Modul de prezentare a Propunerii tehnice se precizează că: *„Programul calității care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”*.

În răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 408/22.11.2012, la clarificările solicitate prin adresa nr.53/14.11.2012, s-a precizat că procedurile tehnice pentru devizele: dren longitudinal; amenajare intersecției; amenajare drumuri laterale; lucrări siguranța circulației; execuție marcaje, sunt pentru același tip de categorii de lucrări (săpături; lucrări cu material pietros; lucrări cu mixturi asfaltice; lucrări de betoane, etc).

Astfel, contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi considerată ca neconformă.

c) oferta este neconformă, raportat la art.79, alin. (1), din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Referitor la critica autorității contractante conform căreia *„pentru justificarea termenului de execuție oferat, trebuiau prezentate, pentru resusele prezentate în grafic, documente prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pentru utilaje si mijoace de transport, contracte de muncă pentru personalul propus, etc..”*, contestatorul subliniază că pentru demonstrarea capacității de a executa lucrarea a prezentat în documentele de calificare - Formularul 12 și lista utilajelor, în conformitate cu cerința din fișa de date, însoțite de documente care definesc caracteristicile utilajelor, inclusiv Rapoarte de inspecție, cât și situația lor, dacă sunt în proprietate sau închiriate, documente pentru mijloacele de transport, din care reiese capacitatea acestora și situația lor, dacă sunt proprietate sau închiriate.

Pentru utilajele și mijloacele de transport închiriate, în documentele de calificare, contestatorul a prezentat contracte de

închiriere încheiate cu ..., ... (pag.90 - 101), cu (pag. 112-133) și cu (pag. 134 - 272), contracte care au atașate documente de proprietate, rapoarte de inspecție, etc. De asemenea sunt prezentate și Contractele de furnizare:

- cu ... pentru agregate de balastieră (pag. 102-103);
- cu pentru mixturi asfaltice (pag. 78- 81).

Cât privește solicitarea autorității contractante ca utilaj în cadrul listei, a pompei de beton contestatorul apreciază că aceasta nu se justifică întrucât din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții, orele rezultate dintr-un articol de deviz sunt de 2.52 ore, cantitate nesemnificativă în opinia contestatorului. Acesta mai adaugă că betoanele utilizate la acest obiectiv sunt pentru execuția podețelor (tubulare D=600mm - 3buc; tubulare D=1000mm - 1buc; dalate L =2m - 3buc) a șanțurilor și rigolelor pereate, lucrări care nu necesită, în general, transportul betonului la distanțe mari, pe verticală sau orizontală. Contestatorul, în susținerea sa, menționează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a precizat că în cazul în care la turnarea betoanelor, va apare o situație deosebită unde va fi necesară pompa de beton, are posibilitatea de a asigura acest utilaj. Totodată acesta subliniază că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acest utilaj este strict necesar pentru execuția obiectivului l-ar fi nominalizat în cerințele din fișa de date.

Cât privește personalul de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, contestatorul arată că:

- în fișa de date a invitației nr. ... la cap. III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu se solicită informații privind personalul.

- în oferta sa acesta a prezentat, din proprie inițiativă Formularul nr. 11 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, pentru anii 2009, 2010 și 2011, precum și lista cu personalul de specialitate (Șef proiect; Proiectanți de specialitate; Responsabil tehnic cu execuția; Responsabil cu controlul calității; Șef șantier; Inginer topometrist), pentru care s-au prezentat diplome, atestate, decizii, contracte de muncă, CV-uri, în acest formular fiind specificat totalul personalului angajat de către ofertant.

- pentru o confirmare a faptului că personalul angajat, prezentat în Formularul nr. 11, asigură realizarea lucrărilor, prin adresa nr. 408/22.11.2012, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 53/14.11.2012, contestatorul a prezentat și Registrul salariaților de la ... și ..., actualizat la zi, de unde se poate constata că are suficient personal angajat pentru realizarea lucrărilor. Prin aceste clarificări, contestatorul consideră că nu modifică în nici un fel propunerea tehnică.

Totodată contestatorul afirmă că în conformitate cu formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, totalul orelor de manoperă este de 19902.83 ore, rezultând un tarif orar de 4.91763 lei.

De asemenea, având în vedere execuția lucrărilor pe durata a 5 luni calendaristice, ar rezulta un număr mediu de 23, 7 muncitori: $97874.781\text{ lei} : (4.91763\text{ lei/ora} \times 5\text{ luni} \times 168\text{ ore/luna}) = 23.69$.

Eșalonarea execuției lucrărilor fiind pe 5 luni calendaristice, după 3(trei) zile de la data primirii ordinului de începere (în conformitate cu precizările din Anexa la Formularul de oferta prezentate în Propunerea financiară), în conformitate cu Graficul general de realizare a obiectivului, rezultă un maxim de muncitori în prima lună de execuție 51.94 muncitori:

$42907.89\text{ lei} : 4.91763\text{ lei/ora} \times 168\text{ ore} = 51.94$, deoarece din eşalonare rezultă multe tipuri de lucrări cu pondere mare de manoperă.

În consecință contestatorul susține că oferta sa nu putea fi considerată neconformă.

d) inacceptabilă „raportat la art. 36, alin. (1) lit f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu justifică prețul neobișnuit de scăzut”.

Cu privire la această critică a autorității contractante contestatorul arată că la elaborarea ofertei financiare s-au folosit cantitățile estimative pe obiecte, prezentate în caietul de sarcini iar fundamentarea economică a modului de formare a prețului s-a făcut în baza listelor de cantități pentru fiecare articol al obiectelor cu cantitățile estimative. De asemenea se învederează că pentru fiecare articol din cantitățile estimative, în baza tehnologiei de execuție și cu respectarea descrierii prezentate, au fost elaborate listele de cantități F3 utilizând indicatoare de norme de deviz ediția 1982, din care a reieșit automat necesarul de materiale, manoperă transport și utilaj.

Cât privește principalele materiale, contestatorul precizează că au fost prezentate contracte de furnizare (...- produse de balastieră; ... - mixuri asfaltice) iar pentru edificare a prezentat oferte de preț de la furnizorii de materiale.

Contestatorul subliniază că furnizorii de materiale au transmis ofertă de preț și nu analiză de preț, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. În opinia contestatorului analiza de preț se prezenta dacă ... era producător de produse semifabricate, însă acesta achiziționează produsele respective, având ca bază documente care însoțesc marfa (avize de expediție; declarații de conformitate; certificate de calitate, etc.) și nicidecum analize de preț ale furnizorului.

În continuare, acesta afirmă că numărul de ore de manoperă a reieșit din articolele de deviz utilizate, cu respectarea tehnologiei de execuție impusă prin caietul de sarcini și nu au fost utilizate greșit articolele de deviz iar cantitățile de lucrări au fost corect evaluate, nu așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Cât privește situația celorlalți ofertanți, contestatorul opinează că aceștia au venit cu mai multe ore de manoperă, așa cum afirmă autoritatea contractantă, probabil utilizând alte articole de deviz, cu valori mai mari la manopera pe unitatea de măsură a articolului. Această diferență este și datorită faptului că fiecare ofertant a făcut încadrările sale cu articole de deviz diferite, în acest caz nefiind uniformitate și nu există un criteriu de comparație.

Din analiza consumurilor cu forța de muncă rezultă un tarif mediu de 4.91763 lei/ora, astfel încât contestatorul apreciază că nu se justifică afirmația autorității contractante cum că ar fi fost încălcate prevederile legale în vigoare, respectiv ora de manopera de 4.13 lei/ora.

În aceste condiții contestatorul consideră că oferta sa nu contravine prevederilor art. 36, alin. (1) lit f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prin adresa nr. 408/22.11.2012 a respectat prevederile prevăzute de art. 202, alin. (1) din OUG 34/2006, răspunzând corect și complet la toate solicitările, autoritatea contractantă având obligația de a lua în considerare justificările primite în conformitate cu prevederile aceluiași art. 202, alin.(2), lit. a); b); c).

..., în calitate de lider al asocierii S... - ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32904/22.10.2012, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., JUD. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și modernizare drum comunal DC 54, DJ 208C (...) - ... - ..., km 0+000 - 3+700, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv a ofertei depusă de asocieria ... - ..., cu declararea ofertei depusă de asocieria ca fiind acceptabilă și conformă.

În fapt, contestatorul menționează că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală întrucât:

1. *A îndeplinit întocmai cerința din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea Programului Calității.*

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat „*Programul calității care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului*” și nu pentru toate categoriile de lucrări, lăsând astfel la aprecierea fiecărui operator economic să aleagă principalele proceduri tehnice de execuție. În acest context, contestatorul afirmă că în documentația de atribuire elaborată de autoritate nu se specifică nicăieri că în propunerea tehnică ofertanții trebuie să prezinte procedura de execuție privind Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatră spartă și în consecință apreciază că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției prin prezentarea celor solicitate în secțiunea propunere tehnică.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat printr-o adresă de clarificări să precizeze unde anume în oferta sa sunt cuprinse listele cu procedurile tehnice de execuție pentru:

- Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatra spartă;
- Dren longitudinal
- Amenajare intersecții,
- Amenajare drumuri laterale
- Lucrări pentru siguranța circulației, stâlpi și indicatoare
- Execuție marcaje.

La această solicitare a autorității contractante, contestatorul a răspuns: “Conform fișei de date a achiziției s-a solicitat: «... *Programul calității care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului*», și nu pentru toate categoriile de lucrări, lăsând astfel la latitudinea operatorilor economici alegerea principalelor procedurilor tehnice de execuție.

Mai mult decât atât, solicitarea dumneavoastră privind procedurile tehnice de execuție pentru amenajarea intersecției și amenajare drumuri laterale nu este corectă în concordanță cu programul calității ținând cont de faptul că aceste amenajări presupun executarea mai multor categorii de lucrări, categorii de lucrări ce se regăsesc deja în listele enumerate.

În cadrul ofertei depuse de noi, secțiunea Propunere tehnică, am prezentat “*Programul calității cuprinzând descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului*”, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției astfel:

La cap. 4.5.2., pag. 113-115 se regăsesc Listele cu procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

Având în vedere faptul ca ați solicitat listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și nu pentru toate categoriile de lucrări, menționăm ca societatea noastră deține și procedura de lucru pentru - Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatra spartă, Cod instrucțiune IL 7.5.1.8. ESFBS - Execuția straturilor de fundație din piatra sparta - anexam prezentei instrucțiunea solicitată.

Privitor la celelalte proceduri menționate de dumneavoastră, va transmitem:

- Dren longitudinal, se regăsește în cadrul instrucțiunii Lucrări de execuție șanțuri, Cod instrucțiune IL 7.5.1.8. LES, nr. Crt. 2 în cadrul tabelului - anexam prezentei instrucțiunea Cod IL 7.5.1.8. LES.

- Amenajare intersecții - categoria de lucrări este compusă din:

a) lucrări de săpătură - instrucțiune de lucru Lucrări de execuție săpături manuale și mecanice Cod IL 7.5.1.8 LESMM- nr. Crt. 1 în cadrul tabelului;

b) indicatoare de circulație și marcaj rutier - instrucțiune de lucru Lucrări de reparații și refacerea carosabilului Cod IL 7.5.1.8 LRRC, nr. Crt. 9 în cadrul tabelului;

- Amenajare drumuri laterale - categoria de lucrări este compusa din :

a) lucrări de săpătură - instrucțiune de lucru Lucrări de execuție săpături manuale și mecanice Cod IL 7.5.1.8 LESMM- nr. Crt. 1 în cadrul tabelului;

b) Lucrări de execuție a straturilor de fundație din balast - instrucțiune de lucru Execuția straturilor de fundație din balast, Cod instrucțiune IL 7.5.1.8. LESFB, nr. Crt. 3 în cadrul tabelului;

c) așternere mixturi asfaltice - instrucțiune de lucru Așternere mixturi asfaltice Cod IL 7.5.1.8 AMA - nr. Crt. 7 în cadrul tabelului;

d) compactarea mixturilor asfaltice - instrucțiune de lucru Compactare mixturi asfaltice Cod IL 7.5.1.8 CMA - nr. Crt. 8 în cadrul tabelului;

- Lucrări pentru siguranța circulației, stâlpi și indicatoare și Execuție marcaje - se regăsesc în cadrul Instrucțiunii de lucru Lucrări de reparații și refacerea carosabilului Cod IL 7.5.1.8 LRRC, nr. Crt. 9 în cadrul tabelului;

Vă comunicăm astfel că procedurile specificate conțin toate categoriile care le-ați enumerat iar pentru confirmare vă anexam procedurile tehnice de execuție"

În acest context, contestatorul subliniază faptul că prin documentele depuse nu a modificat și nu a completat oferta inițială

ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente în ofertă. Acesta mai adaugă că a transmis proceduri pentru lămurirea autorității contractante dar nu a modificat Lista depusă în cadrul ofertei tehnice și în consecință nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

2. Declararea ofertei asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă întrucât autoritatea contractantă nu este de acord cu oferta de preț pentru AB1 utilizat la realizarea lucrărilor este nelegală și netemeinică raportat la documentația de atribuire și la solicitarea de clarificare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul afirmă că descalificarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 întrucât prezentând oferta pentru AB1 al unui furnizor de mixturi asfaltice respectiv a, a demonstrat că pe piața există prețuri egale cu cel oferat de asocieria ... - ... în cadrul procedurii. În aceste condiții, în opinia contestatorului susținerile autorității contractante referitor la „ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, modificând furnizorul, în condițiile în care nu a putut prezenta o factura proformă reală și verificabilă, de la un furnizor consacrat” și respectiv referitor la „NU a prezentat o analiza de preț pentru dovedirea modului de formare a prețului” nu sunt întemeiate ci pur formale. Cât privește analiza de preț, contestatorul învederează că aceasta nu era cerută prin documentația de atribuire și în consecință răspunsul său la clarificare era concludent referitor la justificarea prețului din ofertă pentru AB1 raportat la art. 202 alin. (1¹) alin.(2) din OUG 34/2006. Acesta apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.36 alin.(1) lit. f) și alin. (2) lit. c) și art.79 alin.(1) și alin.(2) din HG 925/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cea a asocierii - ... - ..., contestatorul afirmă că aceasta trebuia descalificată ca inacceptabilă întrucât reprezentantul legal al respectiv dl. ... este condamnat definitiv pentru infracțiunea de spălare de bani așa cum reiese de pe portalul instanțelor de judecată din România respectiv [...](#), conform cărora Curtea de Apel ..., la data de 25.01.2012 în dosarul nr. 2824/40/2007 a condamnat pe dl ... și pe dl. ... la pedeapsa cu închisoare, decizie atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție a României, care la data de 31.10.2012 i-a condamnat definitiv pe dl. ... și pe dl. ... pentru infracțiunea de spălare de bani, fiind astfel incidente prevederile art. 180 din OUG 34/2006,

Prin adresa nr. 1212/92/08.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 4735/11.02.2012, ... (PRIMĂRIA ..., JUD. ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații,

I. Astfel, cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Analizând oferta financiară a asocierii sus menționată autoritatea contractantă a constatat că aceasta are cel mai mic preț, reprezentând 82% din valoarea estimată și are numeroase inadvertențe și omisiuni, în sensul că:

- pentru materialele puse în operă nu se demonstrează proveniența;

- valoarea manoperei pe total obiect este mică, numărul de ore de manoperă fiind la jumătate față de ceilalți ofertanți;

- pentru unele categorii de personal, se utilizează tarif orar sub prevederile legislative de 4,13 lei/oră;

- numărul de ore-utilaj și valoarea aferentă este redusă;

- prețul ofertat fiind mai mic decât 85% din valoarea estimată, se impune solicitare de clarificări, conform dispozițiilor art. 202 din Ordonanță.

Pentru motivele anteprecizate autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 53/14.11.2012, reprezentând o solicitare de clarificări, în sensul prezentării unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, a unei analize de preț pentru articolele de lucrări prezentate în caietul de sarcini, respectiv: *„Analiza de preț să fie însoțită de:*

- *facturi proforme de procurare pentru principalele materiale folosite în ofertă, care să aibă evidențiate prețul de procurare efectiv luat în calcul la întocmirea ofertei;*

- *demonstrarea costului orei de manopera utilizate;*

- *demonstrarea costului orelor de funcționare utilizate de utilaje și stabilirea prețului la transporturi”.*

În răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a precizat: *„În oferta financiară am prezentat pentru fiecare categorie de lucrare de la obiectele prezentate, încadrarea pe articole de deviz, în conformitate cu „Indicatoarele de norme de deviz”, pe baza cărora a fost elaborată oferta financiară (formularele F1; F2; F3; C6; C7; C8; C9 cât și C4 și Lista de cantități pe prețuri unitare)*

Valoarea manoperei este între 4 lei/ora și 7 lei/ora, pe cumulat depășim valoarea de 4.13 lei/ora.

Consumurile cu mâna de lucru și cele privind orele de utilaj sunt conform normelor de deviz și sunt cele din formularele C7 și C8.

În oferta tehnică sunt prezentate certificatele de produs pentru mixturi. Vă atașăm copie după certificatul pentru controlul producției în fabrică 2175- DPC-98/601/EC/004MQ.

Atașăm oferta de preț pentru principalele materiale”.

La această adresa contestatorul a atașat:

- oferta de preț pentru tuburi din beton Premo de la ... București;
- oferta de preț pentru agregate de carieră și de balastieră de la ... Pojorâta;
- oferte de preț pentru preparare mixturi asfaltice de la;
- oferta de preț pentru agregate de balastiera de la ...L;
- oferta de preț de la ... pentru autogreder, cilindru compactor Bomag, buldoexcavator New Holland, Wola, însă nu a prezentat nicio analiză de preț, nu s-a justificat niciun tarif, nu s-au justificat tarifele utilizate la manoperă utilaj și transport. În concluzie, contestatorul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și nu a prezentat cele solicitate. Totodată autoritatea contractantă susține că dacă în ofertă s-ar fi folosit indicatoarele de norme de deviz despre care se vorbește în contestație, unice în România, ofertele operatorilor economici ar fi trebuit să fie comparabile, ca număr de ore manoperă.

În concluzie autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește Lista cuprinzând consumurile cu ore de manoperă, autoritatea contractantă afirmă că, pentru o parte din personal contestatorul a oferit un tarif orar de 4 lei/oră și pentru altul 7 lei/oră. Prin adresa nr. 53/14.11.2012, s-a solicitat să se justifice încălcarea prevederilor legale în vigoare în România respectiv ora de manopera de 4,13 lei.

În răspunsul prezentat, contestatorul a menționat că valoarea manoperei este între 4 lei/oră și 7 lei/oră, pe cumulată depășind valoarea de 4,13 lei/oră, însă din tabel autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic deține categorii de personal remunerate sub salariul minim garantat în România, deci media despre care se vorbește în răspunsul la solicitările de clarificări, nu are nici o relevanță în cazul de față.

În opinia autorității în contestația depusă, operatorul economic a prezentat un nou mod de calcul și a ajuns la alt număr de muncitori decât cel declarat în ofertă.

Pentru cele mai sus prezentate autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

b) În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierile ... - ... - ..., autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire se prevede că aceasta trebuie să detalieze: *„Programul calității, care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*

privind realizarea obiectivului". În cadrul ofertei tehnice a contestatorului la pag. 17-38 se regăsește Planul Calității, care include o listă cu procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, dar din care lipsesc procedurile de execuție:

- Dren longitudinal
- Amenajare intersecții
- Amenajare drumuri laterale
- Lucrări pentru siguranța circulației, stâlpi și indicatoare
- Execuție marcaje.

Prin adresa nr. 408/22.11.2012, reprezentând răspunsul contestatorului la o solicitare de clarificări a autorității contractante, acesta precizează că în Programul calității a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru principalele activități (terasamente, strat de balast, strat de piatră spartă, mixturi asfaltice, șanțuri și rigole, poduri și podețe), activități ce se regăsesc și la categoriile de lucrări nominalizate în adresă, însă în completare la ofertă atașează și procedurile pentru categoriile de lucrări solicitate, respectiv dren longitudinal, amenajare intersecție, amenajări drumuri laterale, siguranța circulației și marcaje. Astfel, cu această listă a noilor proceduri, în opinia autorității contractante contestatorul și-a completat propunerea tehnică depusă, oferta acestuia fiind în acest caz neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În susținerea sa autoritatea contractantă mai precizează că nu a solicitat procedurile tehnice detaliate ci doar o listă a procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări privind realizarea obiectivului implementate iar nedeclararea de la început și completarea ulterioară a procedurilor conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă raportat la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, se modifică propunerea tehnică.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la încadrarea ofertei sale raportat la prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 ca fiind neconformă, datorită justificării termenului de execuție ofertat, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției se prevede: *„Pentru termenul de execuție ofertat, se va întocmi un grafic pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie. Pentru justificarea termenului de execuție ofertat, se vor prezenta, pt. resursele indicate în grafic, documente prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pt. utilaje și mijloace de transport, contracte de muncă pt. personalul propus, etc., corelate cu prevederile legale în vigoare (prescripții tehnice, norme, regulamente, etc.).*

Pt. resursele alocate pt. îndeplinirea contractului, ofertantul va prezenta tabelar următoarele:

- pt. utilaje - forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante;

- pt. mijloacele de transport: forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, greutatea pe osie, consum), licențe, alte informații relevante;

- pt. forța de muncă: contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante.

În cazul în care ofertantul nu va putea justifica termenul de execuție oferat, oferta sa va fi punctată cu 0".

Privitor la acest aspect, contestatorul a prezentat în propunerea tehnică la paginile 85-99:

- Necesare materiale defalcat;
- Necesare manopera defalcat;
- Necesare utilaje defalcat.

Autoritatea contractantă critică faptul că în aceste grafice numărul de muncitori și de utilaje sunt reprezentate de numere fracționare, respectiv:

- nr. minim de muncitori necesar, din graficul prezentat este 89,88
- nr. maxim 186,91
- nr. mediu 138,39.

În conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției ofertantul trebuia să prezinte „*pt. resursele indicate în grafic documente prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pt. utilaje și mijloace de transport, contracte de munca pt. personalul propus*”.

Autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică la pagina 102, a fost prezentată lista cu personalul cuprinzând 9 persoane, din care 4 proiectanți și 5 persoane de coordonare a execuției. Pentru acestea au fost prezentate CV-uri, contracte de munca, declarații de disponibilitate, diplome de studii și calificare, în propunerea tehnică pentru proiectanți (pag. 42-82) și în documentele de calificare pentru execuție, ... (pag.96 la 117) și ... (pag.59-72). În contextul celor arătate, autoritatea contractantă critică faptul că niciun document din cele depuse atât în propunerile tehnice cât și în documentele de calificare nu demonstrează numărul de muncitori pentru anul 2012 la data deschiderii. De asemenea se precizează că nici în formularele 11 – Declarațiile privind efectivele medii anuale ale personalului angajat nu este precizat numărul de personal activ, pentru anul 2012 la niciuna din firme. Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul

avea deplină libertate să-și declare timpul de execuție al lucrării (între 5 și 10 luni) și să întocmească grafice pentru necesarul de resurse, material, manoperă, utilaje, transporturi, pentru execuția obiectivului în termenul declarat, însă odată ce a stabilit aceste resurse necesare, trebuia să demonstreze tabelar că le deține.

Autoritatea mai adaugă că necesarele de resurse întocmite de contestator cuprind date fracționare, conțin meserii și utilaje ale căror deținere nu este demonstrată.

Prin adresa nr. 53/14.112012 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului: *„Conform organizării dumneavoastră, necesarul maxim de muncitori este de 186,91, iar dumneavoastră nu depuneți documente pentru nici un muncitor”*. La această solicitare de clarificări contestatorul răspuns atașând Registrul salariaților de la cele două societăți, completând astfel oferta depusă inițial. De asemenea contestatorul a răspuns: *„Ne asumăm datele cuprinse în modelul de formular transmis (model formular inițial), inclusiv lista cu personalul de specialitate care participă la realizarea contractului. Vă transmitem formularul nr. 11, în original, în conformitate cu formularul impus. Menționăm că în fișa de date transmisă pe SEAP, nu a fost solicitat nici un fel de date privind personalul. Anexăm Registrul salariaților de la ... și ...”*.

Față de răspunsul contestatorului autoritatea contractantă concluzionează că:

- conform documentelor depuse inițial nu demonstrează că are acces la personalul necesar realizării obiectivului;
- contestatorul completează oferta inițială prin depunerea registrului salariaților;
- contestatorul nu a demonstrat prin documentele prezentate că deține sau are acces la unele meserii necesare conform graficelor proprii de „necesar manoperă” și nici la unele utilaje necesare conform „necesar utilaje defalcat” de exemplu pompa de beton;
- în opinia autorității contractante nu contează dacă aceste utilaje sunt ne semnificative ca pondere atâta vreme cât contestatorul a declarat că are nevoie de ele, de toate utilajele și de toate meseriile trecute în tabelele cu necesar de manoperă și utilaje, acesta trebuind să demonstreze că le deține;

O altă critică a autorității contractante se referă la răspunsul evaziv dat de contestator în răspunsul la solicitări, respectiv *„în lista cu utilajele solicitate a fi prezentate în ofertă nu există pompă de beton, iar în timpul execuției constructorul își va rezolva turnarea betonului cu pompa proprie sau va închiria la momentul respectiv un utilaj dacă va considera că este absolut necesar și nu se descurcă cu utilajul propriu”*. În concluzie autoritatea contractantă susține că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, oferta contestatorului fiind neconformă.

c) Referitor la documentele de calificare, autoritatea contractantă arată că după analizarea acestora s-au solicitat clarificări și au fost clarificate unele din aspectele semnalate, însă a rămas neclară situația unui cilindru compactor aflat în proprietatea Astfel, la întrebarea privind „*precizarea, unde se regăsesc în ofertă documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței pentru cilindru compactor cu pneuri de min.10 to.*”, acesta se justifică că a depus „*raportul de inspecție tehnică nr. 662 din 28.08.2012 și anexa emisă de SC ...SA ... pentru cilindru compactor vibrator precum și «anexa cu date tehnice vehicul neînmatriculabil»*», pentru cilindru compactor pe pneuri cu masa de

Autoritatea contractantă învederează că în lista cu utilaje depusă în cadrul ofertei la pag. 74 de către ... pentru poziția cilindru compactor sunt nominalizate 3 buc închiriate din care:

- 1 buc ... cu masa de 8 t și sistem de vibrație
- 2 buc ... cu masa de 7,4 t, iar ... este nominalizată cu 1 buc cilindru vibrocompactor fără nominalizarea caracteristicilor tehnice ale cilindrului

Cât privește răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul dat ... a completat documentele ce nominalizau caracteristicile tehnice.

În punctul de vedere transmis se mai arată că prin acceptarea completărilor transmise de contestator s-ar fi creat un avantaj acestuia în comparație cu ceilalți ofertanți, astfel că oferta acestuia a fost considerat inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. În ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., autoritatea contractantă arată că după analizarea ofertei acestuia s-a constatat că:

a) propunerea sa financiară se încadrează în limita fondurilor ce pot fi alocate, reprezentând 85,17% din valoarea estimată, însă analizând comparativ ofertele prezentate de cei șase ofertanți, în propunerea financiară a contestatorului valoarea materialelor este cea mai mică, diferența fiind semnificativă. Pentru acest motiv prin adresa nr. 54/14.11.2012 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului analiza de preț pentru Obiectul 1, Modernizare drum, pentru prețul de producție a unei tone de mixtură asfaltică AB1, cu facturi proformă pentru materialele folosite la fabricarea acesteia. Ca răspuns, ... a transmis autorității contractante oferta de preț emisă de ... pentru justificarea prețului utilizat pentru AB 1.

În cadrul documentației depusă inițial contestatorul a depus pentru Stație/stații de preparat mixturi asfaltice complet automatizată cu o producție de 50to/h următoarele documente:

- copie Raport de inspecție nr.RI-6/241 din 21.09.2011 valabil până la 21.09.2013 + anexa - productivitate 120to/h— pag. 589 - 594
- copie certificate de atestare internă 1638/14.06.2011 valabil 2 ani - pag. 595 - 596
- copie factură nr.00101/19.09.2008 - pag.597
- copie Autorizație de mediu nr.356 din 09.09.2009 revizuită la 23.02.2011 valabilă până la 09.09.2019 - pag. 598-602
- copie Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. 2175-DPC-98/601/EC/0027-01-12 pentru mixturi bituminoase valabil până la 04.04.2015, inclusiv pentru AB1 - pag.603.

Autoritatea contractantă precizează că din toate documentele depuse rezultă că respectiva stație de mixturi asfaltice se află în localitatea Milișăuți Județul ... iar beneficiarul acesteia este Aceasta mai adaugă că în cadrul documentației inițiale nu a fost prezentat un contract de furnizare pentru mixtură asfaltică AB 1 sau un contract de închiriere pentru stația de mixturi asfaltice încheiat cu de unde este prezentată această analiză de preț. În opinia autorității contractante, prin răspunsul său contestatorul modifică documentele depuse inițial în propunerea tehnică unde a fost prezentat doar Certificat de produs pentru mixturi asfaltice ce vor fi puse în operă pentru stația proprie.

De asemenea, s-a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, întrucât s-a prezentat ofertă de preț de la firma ... pentru mixtura asfaltică AB1 cu prețul de 130 lei/t, și nu s-a prezentat o analiză de preț pentru dovedirea modului de formare a prețului pe total și pe materiale componente de la stația de mixturi asfaltice din documentele de calificare. În consecință autoritatea contractantă a apreciat că oferta este neconformă raportat la art. 79 alin.(1) din HG nr.925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente. În susținerea sa autoritatea contractantă învederează că acest material are o pondere mare în lucrare iar diferența dintre valoarea acestui articol la contestator și la ceilalți ofertanți este semnificativă, în medie de aproximativ 200.000 lei.

b) în ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că operatorul economic avea obligația de a prezenta *„Programul calității care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”*. Prin adresa nr. 54/14.11.2012 autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze unde în oferta depusă sunt cuprinse listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție pentru:

- Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatra spartă
- Dren longitudinal

- Amenajare intersecții
- Amenajare drumuri laterale
- Lucrări pentru siguranța circulației, stâlpi și indicatoare
- Execuție marcaje.

În răspunsul transmis de contestator se precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției s-a specificat:

„...Programul calității care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”, și nu pentru toate categoriile de lucrări, lăsând astfel la latitudinea operatorilor economici alegerea principalelor proceduri tehnice de execuție. Mai mult decât atât solicitarea privind procedurile de execuție pentru amenajarea intersecției și amenajare drumuri laterale, nu este corectă în concordanță cu programul calității, ținând cont de faptul că aceste amenajări presupun executarea mai multor categorii de lucrări, categorii de lucrări ce se regăsesc deja în listele enumerate.

În cadrul ofertei depuse, secțiunea „Propunere tehnică” a prezentat „Programul calității cuprinzând descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”, conform cerințelor caietelor din Fișa de date a achiziției, astfel:

La cap.4.5.2., pag 113-115 se regăsesc Listele cu procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

Având în vedere faptul că s-au solicitat listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, menționează că societatea deține și procedura de lucru pentru - Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatră spartă, cod instrucțiune IL 7.5.1.8.EFBS- Execuția straturilor din fundație din piatră spartă, pe care o anexează la prezentul răspuns.

În ceea ce privește celelalte proceduri, menționate în solicitarea de clarificări, transmite:

- Dren longitudinal, se regăsește în cadrul instrucțiunii - Lucrări de execuție șanțuri, Cod instrucțiune L.7.5.1.8.LES, nr.crt.2 în cadrul tabelului - anexează și prezenta instrucțiune L.7.5.1.8.LES.

- Amenajare intersecții - categoria de lucrări este compusă din:

a)lucrări de săpătură - instrucțiunea de lucru Lucrări de execuție șanțuri manuale și mecanice Cod IL 7.5.1.8. LESMM - nr. crt. 1 din tabel;

b)indicatoare de circulație și marcaj rutier - instrucțiunea de lucru - Lucrări de reparații și refacerea carosabilului cod L.7.5.1.8.LRRC, nr.crt.9. din tabel.

- Amenajare drumuri laterale - categoria de lucrări este compusă din:

a) lucrări de săpătură - instrucțiunea de lucru Lucrări de execuție săpături manuale și mecanice Cod IL7.5.1.8.LESMM nr.crt. 1 din tabel;

b) lucrări de execuție a straturilor de fundație din balast - instrucțiunea de lucru Executarea straturilor de fundație din balast, Cod instrucțiune IL. 7.5.1.8.LESFB, nr.crt.3 din tabel;

c) așternerea mixturilor asfaltice - instrucțiunea de lucru Așternere mixturi asfaltice Cod IL 7.5.1.8.AMA - nr. crt. 7 din tabel;

d) așternerea mixturilor asfaltice instrucțiunea de lucru Compactare mixturi asfaltice Cod IL7.5.1.8.cma-nr.crt.8 din tabel;

Lucrări pentru siguranța circulației, stâlpi și indicatoare și execuție marcaje - se regăsesc în cadrul instrucțiunii de lucru Lucrări de reparații și refacerea carosabilului Cod IL 7.5.1.8.LRRC, nr.crt.9 din cadrul tabelului”.

Autoritatea contractantă precizează că autorul contestației i-a comunicat că procedurile specificate conțin toate categoriile de lucrări enumerate iar pentru confirmare a anexat procedurile tehnice de execuție, însă analizând răspunsul și verificând documentele depuse a considerat că acesta nu este concludent iar cerința nu a fost îndeplinită, propunerea tehnică fiind completată cu procedura de lucru pentru Lucrări de realizare a straturilor de fundație din piatră spartă, care face parte din procedurile principale. Din acest motiv potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2), oferta contestatorului a fost considerată neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că „ofertantul declarat câștigător respectiv asocierea ... - ... - ... trebuia descalificată deoarece reprezentantul legal al ... respectiv domnul ... este condamnat definitiv pentru infracțiunea de spălare de bani așa cum reiese de pe portalul instanțelor de judecată din România respectiv <http://noulportal.just.ro/>, conform cărora Curtea de Apel ... la data de 25.01.2012 în dosarul nr. 2824/40/2007 a condamnat pe d-l ... și pe d-l ... la pedeapsa cu închisoare, decizie atacată cu recurs la înalta Curte de Casație și Justiție a României, care la data de 31.10.2012 i-a condamnat definitiv pe d-l ... și pe d-l ... pentru infracțiunea de spălare de bani. Astfel sunt incidente prevederile art. 180 din OUG 34/2006 republicată, existând o decizie definitivă de condamnare pentru spălare de bani a reprezentantului legal al ... în prezenta procedură. Astfel art.180 din OUG 34/2006 republicată dispune ca: «Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că în ultimii 5 ani, a

fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani», fără nici un fel de distincție asupra datei la care a intervenit condamnarea definitivă în raport cu diferite etape ale procedurii de achiziție publică, rezultând, pe cale de consecință, că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica întocmai dispoziția imperativă citată, astfel că sub acest aspect oferta depusă de asocieria ... - ... - ... trebuia descalificată ca fiind inacceptabilă”, autoritatea contractantă apreciază că declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii este corectă.

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 180 și art. 3 lit. c), p) și r) din OUG nr. 34/2006 și susține că la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică legea permite fie persoanelor fizice, fie persoanelor juridice să depună oferte. De asemenea aceasta menționează că reprezentantul legal, persoană fizică, nu se poate confunda, din punct de vedere juridic, cu persoana juridică care participă în cadrul procedurii de atribuire, răspunderea penală a persoanei juridice fiind reglementată distinct de răspunderea penală a persoanei fizice prin dispozițiile Codului penal. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că nu a fost începută urmărirea penală față de societatea comercială ... și nu există o hotărâre de condamnare a acesteia. În susținerea sa autoritatea contractantă arată că la această procedură de atribuire în calitate de ofertant a participat ... și nu persoanele fizice ... și/sau ... iar declarațiile aflate la dosarul achiziției au fost date de ... în numele și pe seama ... operator economic în sensul dispozițiilor art. 3 lit.r) din OUG nr. 34/2006 care nu a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru spălare de bani astfel încât nu sunt aplicabile prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea sa autoritatea contractantă invocă prevederile art. 479' alin. (1) din Codul de procedură penală și solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, nelegală și nereală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... JUD. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și modernizare drum comunal DC 54, DJ 208C (...) - ... - ..., km 0+000 - 3+700, ..., județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 43/17.10.2012, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 77/24.01.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte, admisibilitatea precum și desemnarea asocierii ... - ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de 3.508.... lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

Motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria ... - ... - ... au fost, conform adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, următoarele:

a) inacceptabilă, „întrucât nu îndeplinește cerința referitoare la deținerea unui Cilindru compactor pe pneuri de min 10 to” și întrucât nu justifică satisfactor pretul aparent neobisnuit de scăzut.

b) neconformă, deoarece în urma răspunsului la solicitările de clarificări se modifică propunerea tehnică și deoarece explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

1. referitor la solicitarea privind utilajul *Cilindru compactor pe pneuri de min 10 to*, Consiliul constata ca utilajul cilindru vibrocompactor, proprietate ... confirmat prin factura 210/29.11.2010, prezentat în oferta, îndeplinește cerința din documentație fiind pe pneuri și având o masă de 15,6 to conform fișei cu datele tehnice ale utilajului, cât și raportului de inspecție.

Faptul că utilajul este cilindru vibrocompactor (adică are și o utilitate suplimentară) și nu doar cilindru compactor așa cum s-a solicitat, nu este relevant în condițiile în care acesta îndeplinește fără dubii condițiile din documentație.

2. este absolut eronată interpretarea autorității contractante potrivit căreia completarea (urmărire a solicitării de clarificări privind procedurile tehnice de execuție aferente programului calitatii) **capitolului** (cu procedurile tehnice pentru devizele: dren longitudinal; amenajare intersecției; amenajare drumuri laterale; lucrări siguranța circulației; execuție marcaje) **ar constitui modificarea propunerii tehnice.**

Nu numai că răspunsul nu modifică nimic din propunerea tehnică, dar, de fapt, Programul calitatii depus inițial de ofertant a conținut așa cum s-a solicitat toate categoriile principale de lucrări.

Precizările solicitate de autoritatea contractantă, la care s-au depus procedurile tehnice enumerate mai sus, sunt pentru același tip de categorii de lucrări (săpături; lucrări cu material pietros; lucrări cu mixturi asfaltice; lucrări de betoane, etc).

3. În aprecierea Consiliului, nici cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă (atat ca motiv de inacceptabilitate cât și de neconformitate), cel referitor la justificarea neconcludentă a pretului aparent neobisnuit de scăzut de către asocierii ... - ... - ..., nu poate fi reținut ca întemeiat.

Astfel, întrucât oferta asocierii ... - ... - ... reprezintă financiar 82% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat ofertantului în cauză (pe lângă multe alte aspecte de clarificat înscrise pe nu mai puțin de 10 pagini) justificarea pretului prin adresa nr. 53/14.11.2012.

În mod concret autoritatea contractantă a solicitat analiză de preț pentru articolele de lucrări prezentate în caietul de sarcini, respectiv:

„Analiza de preț să fie însoțită de:

- *facturi proforme de procurare pentru principalele materiale folosite în ofertă, care să aibă evidențiate prețul de procurare efectiv luat în calcul la întocmirea ofertei;*
- *demonstrarea costului orei de manoperă utilizate;*
- *demonstrarea costului orelor de funcționare utilizate de utilaje și stabilirea prețului la transporturi”.*

În răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmis prin adresa nr. 408/22.11.2012 însoțită de anexe, contestatorul a precizat:

„În oferta financiară am prezentat pentru fiecare categorie de lucrare de la obiectele prezentate, încadrarea pe articole de deviz, în conformitate cu „Indicatoarele de norme de deviz”, pe baza cărora a fost elaborată oferta financiară (formularele F1; F2; F3; C6; C7; C8; C9 cât și C4 și Lista de cantități pe prețuri unitare)

Valoarea manoperei este între 4 lei/oră și 7 lei/oră, pe cumulat depășim valoarea de 4.13 lei/oră.

Consumurile cu mâna de lucru și cele privind orele de utilaj sunt conform normelor de deviz și sunt cele din formularele C7 și C8.

În oferta tehnică sunt prezentate certificatele de produs pentru mixturi. Vă atașăm copie după certificatul pentru controlul producției în fabrică 2175- DPC-98/601/EC/004MQ.

Atașat oferta de preț pentru principalele materiale”.

La această adresă contestatorul a atașat:

- *oferta de preț pentru tuburi din beton Premo de la ... București;*

- oferta de preț pentru agregate de carieră și de balastieră de la ... Pojorâta;
- oferte de preț pentru preparare mixturi asfaltice de la;
- oferta de preț pentru agregate de balastiera de la SC Transilviu SRL;

oferta de preț de la ... pentru autogreder, cilindru compactor Bomag, buldoexcavator New Holland, Wola.

In opinia Consiliului, raspunsurile transmise de ofertantul asociere ... - ... - ... in ceea ce priveste justificarea pretului ofertat nu puteau fi considerate incomplete sau neconcludente fara o motivatie solida sau fara solicitarea suplimentara de detalii semnificative.

Notiunea de analiza de pret, inexistentă in documentatia de atribuire, trebuia explicata la situatia concreta a costurilor (ce se solicita de fapt) inainte de a se lua o decizie privind admiterea/respingerea ofertei asocierii.

Astfel, autoritatea contractanta nu a justificat satisfactor motivul aplicarii prevederilor art.36 alin (1) lit f) sau a art 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, intrucat, pe fond, raspunsurile ofertantului, cuprinse in adresa nr. 408/22.11.2012, ating toate punctele din solicitarea nr. 53/14.11.2012.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă nu a prezentat motive satisfacatoare pentru a justifica decizia de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... si se impune reevaluarea acestei oferte, mai exact, prin transmiterea unei noi solicitari clare, concise si limitata la aspecte relevante (prezente in fisa de date sau caietul de sarcini) semnificative pentru stabilirea admisibilitatii/inadmisibilitatii ofertei.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine urmatoarele:

1. Motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocierea ... - ... au fost, conform adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, urmatoarele:

- a) nejustificarea pretului pentru mixtura asfaltica AB1
- b) considerarea ca neconcludent a raspunsului la solicitarea privind listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție din Programul calitatii.

Consiliul constata ca prin adresa nr. 3490/20.11.2012, ofertantul asociere ... - ... a raspuns clar, complet si concludent la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractanta prin adresa nr. 54/14.11.2012.

In ceea ce priveste justificarea pretului pentru mixtura asfaltica AB1, solicitare excesiva de altfel a autorității contractante,

ofertantul asociere ... - ...a prezentat oferta pentru AB1 al unui furnizor de mixturi asfaltice respectiv a

În ceea ce privește listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție din Programul calitatii, la cap. 4.5.2., pag. 113-115 din propunerea tehnică prezentată de ofertant, se regăsesc Listele cu procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări așa cum a fost solicitat prin documentație.

Așa cum am arătat în soluționarea contestației formulate de către ... **este absolut eronată interpretarea autorității contractante potrivit căreia completarea** (urmărire a solicitării de clarificări privind procedurile tehnice de execuție aferente programului calitatii) **capitolului** (cu procedurile tehnice pentru devizele: dren longitudinal; amenajare intersecției; amenajare drumuri laterale; lucrări siguranța circulației; execuție marcaje) **ar constitui modificarea propunerii tehnice.**

Nu numai că răspunsul nu modifică nimic din propunerea tehnică, dar, de fapt, Programul calitatii depus inițial de ofertant a conținut așa cum s-a solicitat toate categoriile principale de lucrări.

Precizările solicitate de autoritatea contractantă, la care s-au depus procedurile tehnice enumerate mai sus, sunt pentru același tip de categorii de lucrări (săpături; lucrări cu material pietros; lucrări cu mixturi asfaltice; lucrări de betoane, etc).

În concluzie, referitor la oferta asocierii ... - ..., Consiliul constată că fiind total nefondate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea acestei oferte, care, potrivit documentelor aflate la dosar, trebuia considerată admisibilă.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea punct din contestația formulată de către ..., referitor la oferta depusă de asocieria ... - ... - ..., Consiliul reține:

- potrivit prevederilor art. 180 și art. 182 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 180. - Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.

Art. 182. - (2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natură celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste

solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

- In fapt, reprezentantul legal al ofertantului persoana imputernicita sa semneze oferta si toate documentele este domnul

Imputernicirea, aflata la pag. 1 din dosarul cu documentele de calificare ale ofertantului asociere - ... - ... este semnata de domnul Presedinte al Consiliului de Administratie al ...,

- persoanele amintite mai sus, dl ... reprezentantul legal al (liderul asocierii) si dl ..., Presedinte al Consiliului de Administratie al au fost condamnate definitiv pentru infractiuni de coruptie (Legea 78/2000) de către înalta Curte de Casație și Justiție a României, în dosarul nr. 2824/40/2007 la data de 31.10.2012.

Astfel, potrivit prevederilor legale ,mentionate mai sus, inca de la data de 31.10.2012, autoritatea contractanta **avea obligatia de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică** pe ofertantul asociere - ... - ..., intrucat persoanele cu putere de reprezentare si decizie in cadrul liderului asocierii, domnii ... si ... au fost condamnati definitiv pentru infractiuni de coruptie.

Invocarea de către autoritatea contractanta a faptului ca *nu există o hotărâre de condamnare a operatorului economic sau că reprezentantul legal, persoană fizică, nu se poate confunda, din punct de vedere juridic, cu persoana juridică care participă în cadrul procedurii de atribuire* reprezinta o argumentatie falsa neconforma cu textul legal.

Chiar daca, in dreptul romanesc, s-a introdus notiunea de raspundere penala a persoanei juridice, in speta, potrivit prevederilor art. 182 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerinta de neincadrare in prevederile art. 180 din actul normativ mentionat se refera la ***"inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul"***

De altfel, infractiunile de coruptie, enumerate explicit in prevederile art. 180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se retin exclusiv in responsabilitatea persoanelor fizice.

Asa cum justificat sustine contestatorul "Autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că în ultimii 5 ani, a

*fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani», **fără nici un fel de distincție asupra datei la care a intervenit condamnarea definitivă în raport cu diferite etape ale procedurii de achiziție publică.**"*

In concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută la art. 180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a încălcat prevederile legale prin declararea ca admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... - ... -

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., JUD. ...

Consiliul va dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... - ... - ..., anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocieria ... - ... - ... respectiv de către asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 77/24.01.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, după cum urmează:

- aplicarea prevederilor art. 180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin excluderea din procedura a ofertantului asocierie ... - ... -
- reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... - ... - ... conform cu cele cuprinse în motivarea prezentei decizii.
- ulterior, stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele care vor fi declarate admisibile (inclusiv oferta depusa de către asocieria ...L - ...) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

....