



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. .../... formulată de către ... în calitate de lider a ASOCIERII..., cu sediul în, ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea, construcția, instalarea, racordarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice în cadrul proiectului „...- fermă de panouri solare 2,5 MW”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ... prin care oferta ASOCIERII ... a fost considerată neconformă, precum și a tuturor actelor interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv, fără a le indica limitativ, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicate privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și evaluarea ofertei asocierii cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... în calitate de lider a ASOCIERII ...- ..., cu sediul în, ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectarea, construcția, instalarea, racordarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice în cadrul proiectului „...- ferma de panouri solare 2,5 MW”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care a fost declarată

câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din ...și ..., pentru motive de nelegalitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a ..., invocată de autoritatea contractantă ... în cadrul contestației nr. 31/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Respinge contestația nr. 31/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider a ASOCIERII ...-... - ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca nefondată.

Admite excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider a ASOCIERII ...-..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Respinge contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider a ASOCIERII, cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în , județul ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația n...1/... ... a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ... prin care oferta ASOCIERII a

fost considerată neconformă, precum și a tuturor actelor interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, respectiv, fără a le indica limitativ, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicate privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și evaluarea ofertei asocierii cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul arată că în data de 14.08.2012, a fost publicat anunțul de participare nr. ... prin care a fost demarată de către autoritatea contractantă, procedura de licitație de deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectarea, construcția, instalarea, racordarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice în cadrul proiectului „...- ferma de panouri solare 2,5 MW”.

1. În ceea ce privește decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, contestatorul susține că acesta este nelegală și în totală contradicție cu dispozițiile legale și principiile fundamentale aplicabile, întrucât oferta asocierii sale îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În continuare contestatorul redă conținutul adresei nr. ... apreciind că autoritatea contractantă face confuzie între cele două puteri aplicabile respectiv puterea de vârf (WATT -peak wp) și puterea instalată (aprobată) - (WATT).

Mai mult, contestatorul consideră că din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese puterea instalată este de 2,5 MW (pag. 3- răspuns la solicitarea de clarificări).

2. De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să ia în considerare aspectele tehnice prezentate în oferta sa, considerând că în mod voit autoritatea contractantă face confuzie între puterea de vârf a sistemului fotovoltaic și puterea instalată a centralei electrice fotovoltaice, precizând că puterea de vârf a sistemului fotovoltaic, este definită în cadrul *Raportului Comisiei europene privind progresul realizat în domeniul surselor de energie regenerabile* vârful de putere: „Capacitatea fotovoltaică solară este exprimată în vârf de putere (watt peak-Wp), reprezentând energia în wați produsă de un modul solar, măsurată în condiții industriale standard.

Aceste condiții presupun un grad de iluminare de 1 000 wați/m², o temperatură ambiantă de ... și un spectru influențat de lumina solară care trece prin atmosferă (MA- masa aerului - are o valoare de 1,5).”

Puterea instalată a centralei electrice, potrivit Codului tehnic al Rețelei Electrice de Distribuție (RED), puterea aprobată reprezintă puterea activă (aparentă) maximă pe care utilizatorul o poate

simultan absorbi sau evacua prin instalația de racordare la rețeaua electrică pentru care se emite aviz tehnic de racordare. Se trece în avizul tehnic de racordare și este puterea luată în considerare la dimensionarea instalației de racordare a utilizatorului respectiv și la rezervarea de capacitate în rețeaua electrică. Puterea instalată reprezintă puterea activă (aparentă) nominală indicată în documentația tehnică a fabricii constructoare pentru un generator/receptor, care este înscrisă pe plăcută indicatoare sau care este indicată de producător.

3. Raportat la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției (II.1.5 descrierea succintă a contractului sau a achiziției) și caietul de sarcini (I.2.4.b) obiective specifice), ... consideră că, din analiza ofertei depusă de asocieră se constată că aceste cerințe au fost îndeplinite sub aspectul puterii instalate solicitate, de 2.5 MW, aceasta concluzie reieșind din documentele indicate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în care a subliniat faptul că procurarea și instalarea a 11232 module fotovoltaice de 245 Wp nu contravine cerințelor solicitate, întrucât puterea globală (puterea de vârf) este de 2752 KWp, dar aceasta se raportează la anumite condiții standard și nu este echivalentă cu puterea instalată.

Ofertantul contestator constată faptul că autoritatea contractantă a omis să ia în considerare pierderile de putere constând în panouri, invertoare, cabluri.

În plus, acesta consideră că oferta sa este în conformitate cu cerințele tehnice, precum și cu avizul tehnic nr. 7/28.04.2010 emis de ..., în cuprinsul căreia se specifică „aprobă racordarea la rețeaua electrică - centrala fotovoltaică ...cu putere totală instalată de 2,5 MW”.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că în analiza ofertei sale, trebuia să se ia în considerare, sub aspectul puterii, faptul că centrala electrică propusă dispune de un sistem de control și monitorizare care limitează puterea evacuată în rețeaua operatorului (care reprezintă puterea instalată) și care potrivit cerinței operatorului nu depășește 2.5MW.

4. Pentru a demonstra faptul că oferta sa a fost în mod abuziv respinsă, contestatorul menționează că:

- în cadrul ofertei sale se regăsește o analiză a puterii de vârf (Wp -Watt - peak) pentru determinarea puterii instalate a centralei de 2,5 MW, conform cerințelor autorității contractante și Avizului Tehnic de Racordare;

- în cadrul Răspunsului (358/23.12.2012) a precizat în mod expres ca autoritatea contractantă nu trebuie să pună semnul egalității între puterea de vârf și puterea instalată, întrucât, puterea

de vârf va fi întotdeauna mai mare decât puterea instalată, prin raportare la pierderile de energie care se înregistrează;

- puterea instalată este de 2,5 MW, conform cerințelor din documentația de atribuire;

Deși a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să le ia în considerare în analiza ofertei.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că aceasta nu respectă dispozițiile legale aplicabile prin raportare la prevederile art. 207 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele legate de respingerea ofertei sale.

Mai adaugă faptul că, în urma aplicării criteriilor de evaluare, coroborat cu rezultatele comunicate prin procesul verbal de deschidere a ofertelor, se constată faptul că oferta sa a întrunit punctajul maxim, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă declarând câștigătoare oferta ..., clasată pe locul 5, cu o valoare a ofertei mai mare cu 3.342.200 lei, fără TVA și cu o perioadă de garanție de 50% față de oferta sa.

Prin adresa nr. 41/28.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3114/28.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Având în vedere răspunsul nr. 45, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, prin care s-a specificat faptul că ofertarea unui număr mai mare de panouri fotovoltaice și implicit creșterea puterii instalate totale a acestora, nu este permisă, autoritatea contractantă precizează că în aceste condiții factorul de evaluare „eficiența medie garantată de către ofertant în mod justificat a centralei fotovoltaice împreună cu ansamblul de conectare la rețea” nu ar mai fi necesar în cazul în care ofertanții aveau posibilitatea oferirii unei centrale de 2,8 MW poate chiar 3 sau 4 MW.

Cu cât puterea instalată a panourilor este mai mare cu atât punctajul acestui factor de evaluare este mai mare, prin urmare factorul de evaluare rămâne fără obiect în cazul în care ofertele de comparat nu prezintă aceeași putere instalată, aspect inclus într-o erată la caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire s-a stabilit că nu se poate oferi o centrală fotovoltaică a cărei puteri instalate a panourilor să fie mai mare sau mai mică de 2,5 MW, ...(centrală are o putere fixă a panourilor de 2,5MW), autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare au fost fundamentați pe faptul că puterea instalată a panourilor va fi fixată pentru toți ofertanții, eficiența finală a investiției fiind dată de

eficiența echipamentelor, soluțiile tehnice de integrare funcțională și de conectare la rețea, elaborând erate în cadrul cărora s-a menționat că nu se poate oferta un număr mai mare de panouri ci doar un număr mai mic, în cazul în care puterea instalată a acestora rămâne 2,5MW (Ex: în locul panourilor cu putere nominală de 245W se oferă panouri cu putere nominală de 280W, rezultând astfel un număr mai mic de panouri la o putere fixă de 2,5 MW), autoritatea contractantă precizează că niciunul dintre aspectele menționate mai sus, nu au fost utile contestatorului să determine că ofertarea unei centrale de 2,7 MW, în locul uneia de 2,5,MW este neconformă.

Totodată, menționează că perioada de publicitate în S.E.A.P. a fost de 98 zile, deoarece s-a prelungit în numeroase rânduri exclusiv pentru a primi oferte bine fundamentate.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare, fiind comunicate atât motivele de neconformitate a ofertei depusă de către ASOCIEREA ... cât și elementele subsidiare care au stat la baza elaborării documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor din contestația formulată de către ASOCIEREA ...- ... deoarece acestea nu sunt fundamentate.

Prin „Răspunsul la punctul de vedere” nr. 38/30.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3329/30.01.2013, ... constată că, prin raportare la susținerile autorității contractante, în caietul de sarcini nu este menționată puterea de vârf solicitată, ceea ce demonstrează în mod cert că obligativitatea ofertanților de a obține o anumită putere este numai în raport de puterea instalată a centralei fotovoltaice, respectiv de 2,5 MW, singura mențiune fiind specificată în cadrul cap. V.3), al cărei conținut îl redă.

În consecință, prin documentația de atribuire se propune o soluție care presupune montarea a 10260 panouri cu o putere de vârf de 245 Wp, deci o putere de vârf a sistemului fotovoltaic de 2,... MWp, adică peste 2.5 MWp.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45, invocată de autoritatea contractantă, se referă la puterea instalată a centralei de 2,5 MW și nu puterea capătului care nu este indicată nicăieri în cadrul caietului de sarcini, fiind astfel lăsată la aprecierea fiecărui ofertant, cu condiția să fie respectată puterea instalată de 2,5 MW.

Având în vedere aceste elemente, contestatorul precizează că trebuie luat în considerare faptul că autoritatea contractantă a prevăzut că soluția propusă poate face obiectul unei oferte alternative, cu respectarea soluției de racordare aprobate prin avizul tehnic de racordare.

În ceea ce privește erata publicată în S.E.A.P. în data de 27.10.2012, ofertantul contestator menționează că s-a permis prezentarea unei oferte alternative, ceea ce indică, în mod expres, că obligativitatea este menținută pentru puterea instalată, de respectiv 2,5 MW, neexistând impusă o cerință expresă cu privire la numărul de panouri sau la puterea de vârf.

Pe de altă parte, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă a recunoscut în punctul de vedere ca în cazul montării numărului propus de panouri (10260 buc), nu se poate obține eficiența medie pe o perioadă de 20 de ani minim impusă prin documentația de atribuire (3400 MWH/an), sugerând că pentru îndeplinirea acestui criteriu se puteau oferta panouri cu o putere de vârf mai mare (de exemplu 280 Wp), în acest caz neputând fi respectat criteriul de eficiență a panourilor din caietul de sarcini.

Singura soluție de a respecta cerințele din documentația de atribuire este, în opinia contestatorului, aceea de a utiliza panourile care respectă cerințele din caietul de sarcini, într-un număr suficient obținerii eficienței minime impuse, cu respectarea soluției de racordare aprobate prin avizul tehnic de racordare.

Prin adresa nr. 45/01.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3777/01.02.2013, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere - completare”, în care menționează că, răspunsul la clarificarea nr. 45, vizează exact restricția creșterii numărului de panouri și a puterii totală a acestora, puterea fiind fixă, de 2,5 MW, iar întreaga documentație face referire la faptul că puterea panourilor este de 2,5 MW.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că puterea de 2,5 MW reprezintă obiectul licitației, indicatorul central de calcul, indicatorul central de evaluare, este prezentă în titlul procedurii, fiind singurul indicator al acestui contract, însă oferta a fost făcută pentru 2,7 MW, fără nicio cerere de clarificare, cu încălcarea directă a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cazul în care C.N.S.C. îi va permite accesul la documente suplimentare, procedura de contestație poate înregistra durate semnificative.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt respectate dispozițiilor art. 270 alin.(1) lit. g), întrucât contestația este semnată de d-l ..., director general al ..., însă în cadrul ofertei depuse de ASOCIEREA ... (Formularelor 5 de la pag. 330-333) ca reprezentant al asocierii este nominalizat numai d-l ..., să depună în numele asocierii (fiecare societate asociată) contestațiile cu privire la procedura”, și „este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”, motiv pentru care apreciază că se

impune respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate de a depune contestație în numele asocierii.

Totodată, subliniază faptul că ofertantul contestator a depus o ofertă de bază și una alternativă (2 oferte tehnice, 2 financiare, scrise pe aceeași foaie), iar pentru a nu respinge oferta acestui ofertant, autoritatea contractantă menționează că au fost căutate soluții legale de acceptare a ofertei din diligența comisiei.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului conținea și elemente de neconformitate care afectează în mod clar și grav interesele autorității contractante, astfel:

Comisia ar fi aplicat distorsionat factorul de evaluare, în condițiile în care accepta oferta ..., certitudinea primirii unei corecții financiare conform O.U.G. nr. 66/2011 de minim 25% din partea finanțatorului ...este de la sine înțeleasă, în această situație s-ar fi pierdut sursa de finanțare, aplicarea distorsionată a factorului de evaluare reprezintă în fapt încălcarea a numeroase legi și este indicator de fraudă conform OUG nr. 66, iar cheltuielile aferente panourilor suplimentar achiziționate nu ar fi fost rambursate de către

În această situație, autoritatea contractantă consideră că obiectivele proiectului nu ar fi fost atinse, iar instituția finanțatoare ar fi aplicat o corecție financiară de 100% - returnarea întregii finanțări acordate.

Prin adresa nr. 45/05.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4109/05.02.2013, contestatorul menționează că puterea instalată indicată în oferta sa este de 2,5MW și respectă cerințele din documentației de atribuire și din caietul de sarcini: „Proiectarea, construcția, instalarea, racordarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice în cadrul proiectului ...-ferma de panouri solare 2,5 MW”.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că în raport cu specificul procedurii sunt aplicabile două puteri, respectiv puterea de vârf a sistemului care reprezintă o putere teoretică a sistemului de panouri în condiții ideale și este mai mare decât puterea instalată a centralei având în vedere pierderile de putere determinate de panouri, invertoare, cabluri și instalațiile de racordare la rețea.

În condițiile în care, în cadrul ofertei transmise, valoarea de 2,7 indică puterea de vârf MWp (Watt - peak) și nu puterea instalată, care este de 2,5MW, aspecte ce nu sunt luate în considerare de către autoritatea contractantă, care a reținut faptul că în cadrul ofertei asocierii sale se indică o altă putere instalată.

Analizând atât comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă, cât și punctul de vedere, contestatorul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, pune semnul egalității între două puteri distincte, respectiv puterea de vârf și puterea instalată.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici faptul că, centrala ofertată de asociere sa, este prevăzută cu 3 invertoare de 800KW și nu poate injecta în rețea o putere mai mare de 2,5 MW, documentele din cadrul ofertei sale prezentând întocmai acest calcul prin raportare la puterea de vârf, care întotdeauna este mai mare decât puterea instalată, urmare a pierderilor de putere generate de panouri, invertoare, cabluri, etc. (pag. 1, 5, 9,10,11, 97-102 din propunerea tehnică).

În continuare, contestatorul reia susținerile referitoare la deosebirile dintre cele două puteri respectiv puterea de vârf a sistemului fotovoltaic și puterea instalată a centralei electrice.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, că se acceptă oferte alternative.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 202/27.10.2012, prin care se menține cerința expresă, obligatorie a proiectului privind puterea instalată de 2,5 MW, contestatorul menționează că nu se putea lua în considerare o creștere a puterii vârfului întrucât în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută nicăieri o valoare pentru puterea vârfului, ci doar pentru puterea instalată, cele două puteri - de vârf și instalată reprezintă două puteri distincte, care se calculează diferențiat și ale căror valori nu sunt puse sub semnul egalității întrucât întotdeauna puterea de vârf este mai mare decât puterea instalată.

Clarificările aduse secțiunii V.2.2. - descrierea funcțională în cadrul căreia se menționează în mod expres „*Prezentul capitol poate face obiectul unei oferte alternative, în cazul în care aceasta nu afectează soluția de racordare avizată prin ATR.*”, din conținutul eratei rezultând faptul că nu admite panouri cu caracteristici inferioare celor specificate în studiul de fezabilitate, singurele caracteristici acceptabile de autoritate pentru panouri sunt cele indicate pentru panourile de 245 Wp în studiul de fezabilitate.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 41/28.01.2013, privind imposibilitatea de ofertare a unui număr mai mare de panouri contravine atât documentației de atribuire cât și eratei la care se face referire, este în opinia sa, falsă.

Concluzionând contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă nu a impus niciun număr de panouri, singurul număr de panouri indicat este cel de 10.260 de panouri din cadrul

variantei constructive (secțiunea V.3, secțiune supusă ofertei alternative), erata nr. 27198/27.10.2012 vizează clarificările asupra Secțiunii V.2.2 - descrierea funcțională, care nu indică absolut niciun număr de panouri.

Din coroborarea tuturor prevederilor din documentația de atribuire, din clarificari și din erate, se constată faptul că, pentru ca o oferta să fie conformă din punct de vedere tehnic trebuie îndeplinite următoarele condiții: să utilizeze panouri cu caracteristicile minimale prevăzute în studiul de fezabilitate, soluția să respecte cerințele din avizul tehnic de racordare, respectiv puterea instalată a centralei (definită potrivit codului tehnic RED ca fiind puterea injectată de producător în rețeaua operatorului) să fie de 2,5 MW, producția medie de energie electrică injectată în rețeaua operatorului în 20 de ani să fie de peste 3400 MWh, condiții pe care oferta depusă de asocierea sa le îndeplinește.

Prin contestația formulată, ... menționează că nu se dorește anularea procedurii de achiziție, ci în caz de admitere, o reevaluare a ofertei sale în raport de elementele pe care autoritatea contractantă a omis să le ia în considerare, respectiv diferența între puterea de vârf și puterea instalată.

Susținerile autorității contractante privind nesemnarea contestației de către persoana împuternicită, contestatorul menționează că potrivit acordului de asociere, asociații au împuternicit ... în calitate de lider al asociației, or reprezentantul legal al societății este

Prin adresa nr. 48/08.02.2013, la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2533/...7/07.02.2013, ... depus împuternicirile din partea membrilor asocierii în cauză.

Prin adresa nr. 54/13.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4976/13.02.2013, contestatorul a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care a reiterat susținerile prezentate în contestație cu privire la diferența dintre cele două puteri și anume puterea de vârf și puterea instalată.

Totodată, menționează că oferta depusă de către asocierea sa este conformă cerințelor din caietul de sarcini, indicând o putere din 2,5 MW.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini (I.2.4 b) și III.1.5) coroborate cu criteriul de atribuire (3 raport de eficiență) rezultă faptul că cerința autorității contractante este că producția anuală de energie trebuie să fie minim 3400 MWh, aspect ce se regăsește și în dosarul achiziției publice (pag. 1636).

De asemenea, în dosarul achiziției (pag. 1628, 1631, 1634, 1635, 1638) s-a consemnat faptul că ofertele ..., ... și ..., îndeplinesc acest criteriu, iar ofertele depuse de către ... și ... nu îl

îndeplinesc, deși oferta câștigătoare ...și ...prezintă în mod eronat valoarea producției medii anuale de 3401,5 MWh, dar în urma solicitării recunoaște că acesta este de 3154,98 MWh sub limita obligatorie de clarificare,.

Apreciază că o simplă verificare a site-ului producătorului de panouri declarat de acest ofertant (pag. 17493 d.a.p.) ar fi fost suficientă pentru a se constata performanța panourilor după 20 de ani este de 9 % după 5 ani și 90% după 10 ani și 80% după 25 de ani, adică de 82,3% după 20 de ani.

În plus, contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza luării deciziei prin raportare la art. 207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta ...- ..., pentru motive de nelegalitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.08.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Urmare a nerespectării cerințelor specificate în cuprinsul documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale, ... a desemnat ca fiind câștigătoare oferta asocierii formate din

La data de ... asocierea formată din ... - a formulat contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... împotriva deciziei autorității contractante, solicitând următoarele : anularea deciziei prin care oferta asocierii formate din-... a fost considerată neconformă, comunicată prin adresa nr. ... precum și a tuturor actelor interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv, fără a le indica limitativ, raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicate privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării și evaluării ofertei ..., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

La data de 12.02.2012, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat că desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii formate din ...- ...contravine atât cerințelor exprese, prevăzute în cadrul documentației de atribuire, cât și dispozițiilor legale.

În acest sens, contestatorul precizează că decizia autorității contractante încalcă, în mod grav, dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și are un „caracter abuziv”, de natură să aducă atingere intereselor și drepturilor sale legitime.

De asemenea, ... susține că decizia de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii formate din ...- ...este nelegală, fiind încălcate, în mod grav, dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, contestatorul menționează că oferta asocierii formate din ...- ...a fost declarată câștigătoare, deși nu respectă cerința expresă din cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la realizarea unei producții medii anuale de energie de 3400 MWh.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă prevederile art. 170, art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul caietului de sarcini, a fost impusă de către autoritatea contractantă următoarea cerință :

„I.2.4.(b) Obiective specifice:

Determinarea unei producții anuale de energie electrică din surse regenerabile în volum de minim 3400 MWh în vederea comercializării acesteia în rețeaua SEN;

III.1.5 Oferta de execuție:

Ofertele care prezintă simulări eronate sau care cuprind valori de producție de energie anuale sub 3400 MWh vor fi respinse.”

Coroborând această cerință cu criteriul de atribuire din cuprinsul fișei de date a achiziției - 3 Raport de eficiență

„Descriere: Eficiență medie garantată de către ofertant, în mod justificat a centralei fotovoltaice împreună cu ansamblul de conectare la rețea, pe o perioadă de 20 ani de funcționare. Eficiența anuală este reprezentată de numărul de MWh produși pe parcursul unui an. Pentru aplicarea criteriului se va calcula raportul: $R = (\text{Suma eficiențelor anuale pentru 20 de ani}) / (20)$ ”, Consiliul va constata ca cerința impusă privind realizarea unei producții medii anuale de energie de 3400 MWh este specificată în cadrul caietului de sarcini.

Analizând dosarul achiziției publice, contestatorul a constatat că însăși autoritatea contractantă menționează „criteriul eliminatoriu”, la pagina 1636 din cuprinsul acestuia, după cum urmează :

„Volumul minim al producției de energie de 3400 MWh reprezintă principalul obiectiv-indicator al proiectului/investiției, indicator de fundamentare a tuturor estimărilor de venituri pentru o perioadă de funcționare de 20 de ani. Autoritatea Contractantă nu

poate accepta un volum al producției inferior celui minim solicitat pentru cel puțin primul an de funcționare."

Asocierea formată din ... și ..., prin oferta depusă a declarat o producție medie anuală de 3401,5 MWh/an, ca medie pe 20 de ani (pag. 1634 din dosarul achiziției), valoare rezultată în urma unei simulări eronate, având în vedere chiar constatarea autorității contractante de la aceeași pagină, potrivit căreia valoarea declarată ca producție medie anuală pe 20 de ani este, de fapt, valoarea producției din primul an, iar valoarea recalculată a producției medii anuale, luând în considerare deprecierea panourilor, este de 3154,98 MWh, adică sub limita obligatorie de calificare.

Conform susținerilor contestatorului, a simplă verificare pe site-ul producătorului de panouri propus de către operatorul economic declarat câștigător (pag. 1493 din dosarul achiziției publice) ar fi fost suficientă pentru a se constata faptul că performanța panourilor oferite de acesta după 20 de ani este : 95% după 5 ani, 90% după 10 ani și 80% după 25 de ani, adică de 82,3% după 20 de ani.

Din cele prezentate anterior rezultă, în mod clar, faptul că performanța medie pe 20 de ani este de 91,15%, ceea ce înseamnă că, dacă în primul an ofertantul a declarat o producție de 3401,5 MWh, producția medie în 20 de ani, datorată deprecierei panourilor, este de 3100, 46 MWh, adică și mai mică decât a considerat-o autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, ... arată că, ... a decis atribuirea prezentului contract de achiziție publică unui operator economic, a cărui ofertă :

- nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta sa fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- a prezentat simulări eronate ale valorii producției medii anuale, care determină, în mod cert, nerespectarea obligației de a prezenta o ofertă conformă documentației și cerințelor autorității contractante.

Referitor la obligativitatea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, ... afirmă că aceasta este esențială pentru asigurarea scopului contractului, criteriile prevăzute de lege pentru desemnarea unui câștigător având ca premisă această conformitate.

În acest context, în opinia contestatorului, „analiza superficială” a ofertei declarate câștigătoare și omiterea constatării elementelor de neconformitate reprezintă „un abuz grav” din partea autorității contractante.

Totodată, contestatorul precizează că practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a instanțelor naționale, dar și a Curții de Justiție a Comunităților Europene a accentuat importanța conformității ofertei cu documentele caietului de sarcini, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme.

Relevante în acest sens sunt Hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al C.J.C.E. din cauzele T-183/00 (Strabag Benelux NV v. Consiliul Uniunii Europene - pct. 78) și T-4/01 (Renco Spa v. Consiliul Uniunii Europene - pct. 69), care stabilesc, în mod expres, caracterul absolut și obligatoriu al conformității ofertei cu cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentelor caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta ...- ..., pentru motive de nelegalitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și orice alte prevederi legale aplicabile în cauză.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6058/... referitor la contestația formulată de către ..., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezenta contestație este tardiv formulată, întrucât adresa privind rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicată la data de 18.01.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin contestația formulată, ... invocă aspecte care nu au legătură cu motivul pentru care oferta acesteia a fost descalificată.

Totodată, prin punctul de vedere exprimat, ... reiterează următoarele :

-... a ofertat 2,75 MW, puterea instalată a panourilor fotovoltaice, fapt pentru care volumul producției propus a fost superior celorlalte oferte – volumul producției reprezentând factor de evaluare.

-autoritatea contractantă a interzis, prin documentația de atribuire, oferte diferite de 2,5 MW, putere instalată a panourilor.

Concluzionând, ... susține că oferta ... este neconformă în oricare dintre posibilele situații.

Prin adresa nr. 50/06.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4145/06.02.2013, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 3599/...-... să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 75/27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că excepția tardivității este nefondată față de momentul luării la cunoștință și a actului criticat în cadrul contestației.

În susținerea caracterului nefondat al excepției tardivității, ... solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte :

Momentul luării la cunoștință de nelegalitatea deciziei autorității contractante de a desemna ca fiind câștigătoare oferta asocierii ...-...este reprezentat de momentul studierii dosarului de achiziție publică, respectiv data de 12.02.2013.

În acest context, contestatorul apreciază să sunt aplicabile dispozițiile art. ... alin. (1), coroborate cu cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... precizează că, prin adresa transmisă la data de 18.01.2013, privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și a menționat numele operatorului economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, fără a indica elementele necesare identificării legalității unei astfel de decizii....Astfel, contestatorul nu putea să ia la cunoștință de elementele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei ...-...decât în urma studierii dosarului achiziției publice.

Atât practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și cea a instanțelor de judecată subliniază că aplicabilitatea dispozițiilor art. ... și ale art. 256², din perspectiva

determinării momentului luării la cunoștință, trebuie stabilită în raport de actul contestat.

Relevantă în acest caz este decizia Curții de Apel ... (1000/06.07.2009), în conținutul căreia se menționează următoarele :

"Curtea a constatat că legalitatea soluției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (N.R. - prin care aceasta a admis excepția tardivității) depinde de stabilirea actului pe care reclamanta societate comercială l-a criticat prin contestația sa."

Concluzionând, ... arată că, prezenta contestație nu se referă la decizia prin care ... a respins oferta sa ca neconformă, ci privește nelegalitate desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii ...-..., prin raportare atât la cerințele exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, cât și la dispozițiile legale în vigoare, acte de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 2 februarie 2013, urmare a studierii dosarului.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, prin deciziile pronunțate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admite că anumite acte ale autorității contractante pot fi criticate în cadrul contestațiilor numai după studierea dosarului achiziției publice, acesta reprezentând momentul luării la cunoștință, procedându-se astfel fie la o acceptare a precizării contestațiilor, fie la formularea unor noi contestații, în temeiul art. ... și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... invocă decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a admis contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11123/04.05.2012, completată și precizată prin adresa nr. 3141/25.05.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13844/25.05.2012, remisă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În raport de momentul luării la cunoștință de anumite acte ale autorității contractante, urmare a studierii dosarului de achiziție publică contestatorul consideră că are la dispoziție două căi legale, fie de a-și completa și preciza contestația formulată, instituție ce nu este concret reglementată în cadrul materiei achizițiilor publice, fiind realizată o transpunere a dispozițiilor Codului de procedură civilă, fie prin formularea unei noi contestații, cu respectarea termenului legal impus ce începe să curgă de la momentul luării la cunoștință.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al excepției invocate de către autoritatea contractantă și să procedeze la respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin punctul de vedere transmis nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6058/... .. nu a formulat un răspuns cu privire la argumentele ce se constituie în motivarea capetelor de cerere din contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă ... la data de 14.08.2012, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea, construcția, instalarea, racordarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice în cadrul proiectului ...- *fermă de panouri solare 2,5 MW*”, sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 36.568.096,58 lei, fiind depuse un număr de 9 oferte, potrivit procesului verbal nr. 244/21.11.2012.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 2/18.01.2013, oferta depusă de către ASOCIEREA ... - ... a fost declarată neconformă, oferta ASOCIERII ...și ...a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... - ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa privind rezultatul procedurii de atribuire) la data de 18.01.2013.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 206 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Prin adresa ... autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, aceasta fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa

oferanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, data de la care contestatorul a avut cunoștință în mod concret de „rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” a fost data la care a fost comunicată adresa nr. ... dată la care contestatorul cunoștea că procedura este finalizată, iar în cazul în care considera necesar să cunoască elementele care au stat la baza deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii ...- ...avea dreptul de a solicita informații autorității contractante, în condițiile în care aceasta din urmă nu este obligată, în cazul unei oferte respinse, să comunice elementele ce țin de decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Invocarea de către contestator a faptului că a luat cunoștință despre elementele în baza cărora a fost desemnată câștigătoare oferta la data de 12.02.2013, în urma studierii dosarului achiziției publice, nu poate fi reținută, date fiind prevederile art. ... alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează dreptul persoanei vătămate de a contesta un act al autorității contractante emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Așadar, data de 18.01.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta asocierii ...- ...a fost declarată câștigătoare, termen stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (estimarea valorii a contractului de lucrări fiind peste pragul valoric de 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Pe de altă parte, însuși contestatorul afirmă că avea posibilitatea formulării unor critici în cadrul contestației depusă inițial, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, critici care puteau fi dezvoltate ulterior studierii dosarului cauzei, asupra cărora Consiliul era ținut să se pronunțe.

Or, în aceste condiții, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că *”z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act*

al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a deciziei prin care a fost finalizată procedura de atribuire este **18.01.2013**, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta este depășit la ... data depunerii contestației la Consiliu.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării deciziei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (aspect care putea fi avut în vedere în contestația formulată împotriva rezultatului procedurii iar ulterior studierii dosarului cauzei acesta putând fi dezvoltat/detaliat), drept pentru care se admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... se respinge, ca tardivă.

Referitor la conținutul obligatoriu al contestației nr. 31/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... conform art. 270 alin.(1) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, legat de faptul că aceasta este semnată de d-l ..., director general al ..., însă în cadrul ofertei depuse de ASOCIEREA ...- ... (Formularelor 5 de la pag. 330-333) ca reprezentant al asocierii este nominalizat numai d-l ..., să depună în numele asocierii (fiecare societate asociată) contestațiile cu privire la procedura”, și „este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate de a depune contestație în numele asocierii, Consiliul constată că potrivit acordului de asociere, asociații au împuternicit ... în calitate de lider al asociației, reprezentantul legal al societății fiind ..., persoana care a semnat contestația.

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 48/08.02.2013, la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2533/...7/07.02.2013, ... a depus împuternicirile din partea membrilor asocierii în cauză.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția lipsei calității procesuale active a ..., invocată de autoritatea contractantă ... în cadrul contestației nr. 31/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Pe fondul contestației nr. 31/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii, oferta depusă de ASOCIEREA ... fiind respinsă, ca neconformă, pe motiv că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Verificând conținutul comunicării nr. ... Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... în asociere, au constat în faptul că puterea instalată ofertată a fost de 2,7MW, mai mare decât cea maximă stabilită prin caietul de sarcini, de 2,5 MW, în adresa de comunicare fiind precizat că „acest fapt a fost stabilit de către comisia de evaluare prin înmulțirea puterii unitare a panourilor cu numărul de panouri ofertate ($11.232 \times 245 \text{ Wp} = 2,752 \text{ MW}$). Numărul de panouri ofertate este declarat de către ofertant atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 298/21.12.2012 înaintată de către comisia de evaluare, societatea dumneavoastră a confirmat că oferta include o putere instalată de 2,7 MW.

Atât prin documentația de atribuire cât și prin clarificările emise în perioada de publicitate a procedurii, autoritatea contractantă a interzis ofertarea unei puteri instalate mai mare de 2,5 MW pentru panourile fotovoltaice, deoarece: obiectul achiziției este reprezentat de o centrală cu o putere instalată de 2,5 MW, ofertarea unei puteri de 2,7 MW distorsionând astfel procesul de evaluare a ofertelor deoarece volumul producției (direct proporțional cu puterea instalată) reprezintă factor de evaluare a ofertelor. Oferta dumneavoastră nu poate fi evaluată în raport cu celelalte oferte, fiind astfel neconformă (...).”

Sub acest aspect, se reține în soluționare faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la punctul I.2.4. (b) „Obiective specifice”, s-a prevăzut „Construirea, punerea în funcțiune și racordarea la Sistemul Energetic Național a unei instalații de producere a energiei electrice prin captarea energiei solare (fotovoltaic), cu o **putere instalată de 2,5 MW.**”

De asemenea, se are în vedere faptul că prin răspunsul nr. 45, dat la solicitarea de clarificări a unui operator economic, prin care s-a întrebat, printre altele, dacă „1. Mărirea puterii vârfului (capătului) având în vedere că există spațiu suficient, adică să creștem numărul de panouri”, autoritatea contractantă a răspuns că „1. Nu este permisă mărirea puterii vârfului (capătului). Puterea

instalată a panourilor este de 2.5 MW, **fixă și obligatorie**, fiind indicator al proiectului.”

Verificând propunerea tehnică a ofertantului contestator ASOCIEREA ... - ..., Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la înaintarea unei solicitări de clarificări ofertantului în cauză, sens în care a transmis adresa nr. 298/21.12.2012, în care a menționat că trebuie clarificat aspectul legat de puterea instalată ofertată de 2,752 MW, rezultată prin însumarea numărului de panouri ofertate, de 11.232, cu puterea unitară a fiecărui panou, de 245 Wp.

Se reține că asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 358/28.12.2012 în care chiar aceasta a afirmat că „puterea totală instalată a modulelor este de 2481 KWp”, așadar o valoare care nu se încadra în valoarea fixă și obligatorie impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin adresa 45.

Consiliul constată că toate susținerile contestatorului referitoare la modul de interpretare a cerințelor din documentația de atribuire erau aspecte ce puteau constitui obiectul unor clarificări anterior depunerii ofertei.

Or, în condițiile în care ASOCIEREA ... a depus ofertă, fără clarificarea unor cerințe din caietul de sarcini sau a lămuririi înțelesului unor definiții la care se făcea referire în documentația de atribuire, aceasta și-a asumat riscul respingerii ofertei, în condițiile în care cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini impunea o putere instalată a panourilor de 2.5 MW, iar ofertantul în cauză a propus o putere instalată de 2,752 MW („puterea totală instalată a modulelor este de 2481 KWp”).

În aceste condiții, luând în considerare susținerile autorității contractante conform cărora „puterea de 2,5MW reprezintă obiectul licitației, indicatorul central de calcul, indicatorul central de evaluare, este prezentă în titlul procedurii, fiind singurul indicator al acestui contract”, precum și afirmația acesteia conform căreia oferta depusă de ASOCIEREA ... a fost făcută pentru 2,7MW, fără nicio cerere de clarificare, cu încălcarea directă a documentației de atribuire, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de asociere, a fost întemeiată, urmând a fi menținută, relevante în cauză fiind dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, art. 200 alin. (1) din ordonanță care prevede că „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în

documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, coroborate cu cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că în adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ASOCIEREA ... motivele de neconformitate a ofertei depusă de acesta, detaliind argumentat decizia luată, prin trimitere la conținutul documentației de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider a ASOCIERII ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...