



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 962/28.01.2013 și reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor. Prin adresa nr. 78/25.02.2013, ... a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte online, contestatoarea a solicitat constatarea încălcării prevederilor legale incidente prin declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile, dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin „întâmpinerea” înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... cu sediul în ... județul ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind fără acoperire legală și total injustă.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația ... în contradictoriu cu ... ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă. Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza aceluiași temei, respinge ca nefondată contestația formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data depunerii ofertelor, a întâmpinat dificultăți de ordin tehnic privind încărcarea ofertei în SEAP, procedând la încărcarea ofertei sale prin delegarea acestei operațiuni către ..., mandatând în acest sens pentru semnătura electronică pe dl. Hainagiu Ion.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a fost înștiințată prin adresa nr. 510/22.11.2012.

Contestatoarea susține că, la data de 23.11.2012, ora 10:30, a fost depus la sediul autorității contractante exemplarul original al garanției de participare înregistrat cu nr. 12652, fiind constituită în quantum de 48.507 lei în forma prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv scrisoare de garanție bancară, având valabilitatea solicitată de 90 de zile.

Sunt invocate dispozițiile art. 17 alin. (4) și 18 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 și art. 64 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

Referitor la motivele respingerii ofertei sale, ... susține că a depus atât în format electronic, cât și la sediul autorității contractante,

ca urmare a solicitării acesteia de a fi prezentată în original, garanția de participare în cuantum de 48.507 lei (prin aplicarea legii nr. ... având perioada de valabilitate de 90 de zile și forma de constituire – instrument de garantare irevocabil emis în condițiile legii de o societate bancară, respectând întocmai art. III.1.1.a) – garanția de participare din fișa de date a achiziției.

În încheiere, ... solicită studiul și copierea dosarului de achiziție publică.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus o ofertă care respectă toate cerințele de calificare și caietul de sarcini, fiind în mod nelegal declarată câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, ofertanta desemnată câștigătoare, ... figurează cu datorii la bugetul general consolidat și bugetul local. Mai mult, aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare vizând executarea lucrărilor similare, dotarea cu anumite utilaje, dispunerea de un anumit personal. De asemenea, consideră că propunerea tehnică și financiară este neconformă, în sensul că nu respectă cerințele referitoare la graficul fizic și valoric, organizarea de șantier, planurile cu măsurile de protecția muncii, privind protecția mediului, privind măsurile de supraveghere, planul de asigurare a calității.

Contestatoarea a menționat că are serioase suspiciuni că graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și ani pentru fiecare categorie de lucrări și devizele de ofertă au fost întocmite conform caietului de sarcini. Totodată, ofertanta a solicitat Consiliului să verifice conformitatea propunerii tehnice a ofertantei desemnate câștigătoare, având în vedere că ea nu are acces la propunerea tehnică.

În punctul său de vedere nr. 1682/12.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5070/13.02.2013, asupra contestației formulate de precizează că, în data de 22.11.2012, ora 13:22 și 13:... .. a transmis prin fax scrisoarea de garanție bancară nr. 209/22.11.2012 pe numele societății și împuternicirea fără număr, pentru ... cu sediul în ..., județul ... prin care împuternicirea această societate să transmită documentația de participare la cererea de oferte în scopul atribuirii contractului

În data de 22.11.2012, ora 14:29, la sediul autorității contractante s-a primit, prin fax, adresa nr. 510/22.11.2012, prin care ... a înștiințat-o despre defectiunea tehnică apărută.

În data de 23.11.2012, cu adresa nr. 513/22.11.2012, ... a transmis prin poștă scrisoarea de garanție în original.

Autoritatea contractantă arată că certificatul ... înregistrat în SEAP expirase.

Sunt invocate dispozițiile art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 și se precizează în punctul de vedere că, în aceste condiții,

în mod corect și legal, comisia de evaluare a luat în calcul ca și operator economic participant la procedură pe ..., dovada făcând-o însăși listingul din SEAP cu operatorii economici înscriși la procedură, operator care nu a depus garanția și oferta în nume propriu.

În urma evaluării ofertelor depuse prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. ..., întrucât se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b) din același act normativ.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de

În punctul său de vedere nr. 1681/12.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5071/13.02.2013, asupra contestației formulate de ... precizează că aprecierile contestatoarei referitoare la oferta ... sunt false. În urma evaluării acestei oferte, comisia de evaluare a constatat că aceasta a îndeplinit toate condițiile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, conform certificatelor emise de organele competente menționate în anexa nr. 4 la procesul verbal nr. ... precum și cerințele referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară, conform anexei nr. 6 la procesul verbal nr.

În aceste condiții oferta depusă de ... a fost declarată admisă pe criteriile de calificare și conformă pe propunere tehnică și financiară la fel cum a fost declarată și oferta depusă de către asocieria ... &

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de ... care a avut prețul de 2.937.709,86 lei, fără TVA, în condițiile în care oferta depusă de către asocieria ... & ... a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, respectiv 3.144.427 lei fără TVA.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5069/13.02.2013.

La 21.02.2013 este depusă la Consiliu de către ... „întâmpinarea” nr. 21/20.02.2013, în care intervenienta precizează că a întocmit documentația conform cerințelor autorității contractante, aducând argumente pentru considerarea ca neîntemeiate a criticilor formulate de

Referitor la solicitarea ... de a-i permite accesul la dosarul cauzei, intervenienta consideră că aceasta nu este întemeiată.

În încheiere, ... solicită respingerea contestației depusă de

Prin adresa nr. 78/25.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 6485/26.02.2013, ... a depus dovada cheltuielilor generate de prezentul litigiu, în vederea obligării la plata acestora de către autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului cauzei în data de 20.02.2013, ... a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 6478/26.02.2013, în care a invocat aspecte de nelegalitate referitoare la nedepunerea documentelor de către ... cu semnătură electronică; necotarea cheltuielilor privind organizarea de șantier; expertul ... care este ... la ..., ofertant în cadrul prezentei proceduri și responsabil cu controlul tehnic de calitate la

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul constată următoarele:...Procedura de atribuire aplicată de..... în vederea atribuirii contractului de lucrări de ... este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 22.11.2012, ora 15. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 4.850.723 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresele nr. 962/28.01.2013 și 968/28.01.2013, pentru motivele evocate anterior, ... șiau depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare nr. 1 (12759/26.11.2012), sunt înscrise următoarele societăți: ...; asocierea ..., ... asocierea ..., asocierea ... - ..., ..., asocierea ..., asocierea

S-a consemnat că ... s-a înscris în SEAP ca operator economic, dar nu a depus în termen de garanția de participare în cuantumul și suma solicitată prin invitația de participare. Oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

De asemenea, în lista cu participanții la procedură, pusă la dispoziția autorității contractante de Sistemul Electronic de Achiziții Publice în data de 19.12.2012, sunt înscrise următoarele societăți: ...; ...,,, .., ..

Se observă așadar că în lista participanților la prezenta procedură nu apare societatea contestatoare

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire nr. ... s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei

Potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ...
(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Din actele depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă rezultă că societatea contestatoare nu a participat la prezenta procedură, astfel că implicit nu poate fi vătămată printr-un act al autorității contractante încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale.

Conform art. 16 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ..., aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 "Orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite ofertă", iar potrivit art. 17 din hotărâre "(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. (2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. (3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică. (4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Din dispozițiile legale citate rezultă cu claritate că într-o procedură online, cum este cea de față, poate depune ofertă operatorul economic care este înregistrat în SEAP, oferta urmând a fi depusă de acesta, nu prin intermediul altui operator înregistrat în sistem.

Astfel, în cauză, sunt lipsite de relevanță motivele pentru care ... nu a putut depune ofertă, precum și aspectele invocate cu privire la "delegarea operațiunii de încărcarea a ofertei" către un alt operator economic, câtă vreme această operațiune nu poate fi admisă, oferta neputând fi depusă decât de societate, în numele său.

Nefiind participant la procedura de față, prin nedeținerea ofertei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, ... nu poate fi afectat în vreun fel de actele întocmite de autoritatea contractantă, acestea nefăcând referire la oferta sa. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că "a procedat la încărcarea ofertei prin delegarea acestei operațiuni către ...", așadar nu ea a fost cea care a transmis oferta în SEAP.

Pe de altă parte, pentru faptul că operatorul economic a transmis autorității garanția de participare în original, nu se poate aprecia că are calitatea de participant în procedură, în condițiile în care nu s-a înscris în SEAP, procedura de față fiind o procedură online. Prin raportare la prevederile art. 17 alin. (4) din norma amintită, doar în cazul în care se constată existența unor motive tehnice pentru care nu este posibilă transmiterea de documente în format electronic prin intermediul SEAP este acceptată transmiterea acestora direct autorității contractante, ceea ce în cazul de față nu s-a dovedit.

De asemenea, este lipsit de importanță că autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă ... a înscris și societatea ..., câtă vreme în lista participanților pusă la dispoziție de Sistemul Electronic de Achiziții Publice nu apare această din urmă societate.

Din procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii întocmite de autoritatea contractantă rezultă că oferta ... a fost respinsă pentru nedepunerea garanție în cuantumul, forma și cu perioada de valabilitate cerute în documentația de atribuire, și nu a De altfel, nici nu putea fi respinsă o ofertă a unei societăți care nu a participat la procedură.

În considerarea celor prezentate, nefiind întrunite condițiile art. 255 din ordonanță în ce privește contestatoarea ... Consiliul va respinge contestația formulată de aceasta ca fiind introdusă de o persoană fără calitatea procesuală.

Pe cale de consecință, raportat la art. 278 alin. (8) din ordonanță, respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor de efectuate în cursul soluționării contestației.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, în ce privește îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat și cel local, contrar celor susținute de contestatoare, societatea declarată câștigătoare, ... nu figurează cu datorii, astfel cum rezultă din certificatul de atestare fiscală nr. 643128/20.11.2012, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 156119/19.11.2012.

În ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, deținerea în proprietate a anumitor utilaje, dispunerea de un anumit personal, de către ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că respectiva societate nu îndeplinește cerințele amintite, proba urmând a fi făcută cu documente justificative puse la dispoziție în urma studierii dosarului cauzei.

Se observă că ... nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. Îndoiala sau presupunerile

contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința *suspiciunilor* contestatoarei cu privire la propunerea tehnică și financiară a societății desemnate câștigătoare, aspectul că *la Consiliu* nu se permite accesul la propunerea tehnică a celorlalți ofertanți decât cu acordul acestora, neînlăturând obligația contestatoarei de a-și motiva cererile.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 28.01.2013.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul cauzei. La 26.02.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 20-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 20-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 26.02.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

De asemenea, pot fi invocate decizia Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. ..., Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. ..., și a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că „în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de la data comunicării adresei atacate, cererea completatatoare și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Cu privire la "întâmpinarea" depusă de ... Consiliul o apreciază ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea

poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități.

În speță, se poate observa că în cea mai mare parte motivarea intervenției ... se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației ... și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului.

Obiectul „întâmpinării”, respectiv solicitarea de respingere a contestației ... este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere cu privire la această contestație.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 61 alin. 3 Cod procedură civilă, Consiliul califică cererea depusă de ... ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Cod procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ca urmare a respingerii contestației ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,