



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr....formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul județul ... și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 997/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat Consiliului, admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 55/04.02.2013, privind rezultatul procedurii; anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012; obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității

propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile în vederea desemnării ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 55/04.02.2013 și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii precum și anularea comunicării rezultatului procedurii și constatarea ofertei sale ca fiind singura ofertă admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și, drept urmare, desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. privind:

- obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini;
- anularea tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. privind solicitarea adresată Consiliului de a constata că oferta acestuia „este singura admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire” și ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a desemna câștigătoare oferta sa.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ...transmisă inițial prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr....formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 997/1/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat Consiliului, admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 55/04.02.2013, privind rezultatul procedurii; anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012; obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile în vederea

desemnării ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 55/04.02.2013 și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii precum și anularea comunicării rezultatului procedurii și constatarea ofertei sale ca fiind singura ofertă admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și, drept urmare, desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A., arată că a fost declarată câștigătoare oferta altui operator economic deși oferta sa respectă întocmai specificațiile tehnice ale produsului și ar fi trebuit considerată admisibilă, cu o valoare de 139.760 lei, clasându-se pe primul loc, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea susține că pentru a răspunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, respectiv specificațiilor formulate de autoritatea contractantă în cadrul subcapitolului 4 - «Modul de efectuare al prestației», a oferit produsul K.O SECT - insecticid destinat profilaxiei sanitar - umană, pentru care, conform fișei tehnice, recomandările de utilizare sunt de 100ml/10 litri apă în cazul insectelor târâtoare și respectiv 75 ml/10 litri apă, în cazul insectelor zburătoare.

Contestatoarea susține că pentru calcularea tarifului a considerat o medie între cele două diluții ceea ce „nu conduce la faptul că va folosi o concentrație de 87,50 ml/10 l apă atât împotriva insectelor zburătoare (pentru care specificațiile tehnice ale produsului prevăd o concentrație de 75ml/10l) cât și împotriva insectelor târâtoare (pentru care specificațiile tehnice ale produsului prevăd o concentrație de 10ml/10l), așa cum sugerează autoritatea contractantă”, desemnând propunerea sa tehnică ca neconformă, deoarece prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un singur tarif pentru prestațiile efectuate.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta sa, respectă întocmai specificațiile tehnice ale produsului, folosind cele două concentrări separat, pentru o mai bună eficiență în combaterea ambelor tipuri de insecte, remanența insecticidelor utilizate va acoperi perioada dintre două lucrări, garanția prestației de dezinfecție acordată fiind de minimum 90 de zile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea S.C. ... S.A. solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, iar pe cale de consecință să desemneze oferta sa drept câștigătoare cu valoarea de 139.760 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră ca „este rea voință din partea autorității contractante, întrucât o procedură simplă de cerere de oferte organizată pe 06.11.2012, a fost tergiversată foarte mult”, spre exemplificare, arătând că la data de 07.01.2013 a primit o solicitare de clarificări și, după ce a transmis răspunsul, a primit rezultatul procedurii în data de 04.02.2013, practic la o luna distanță.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., face o prezentare cronologică a corespondenței pe care a purtat-o cu autoritatea contractantă de la data primirii pe fax a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor până la momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în data de 06.11.2012, ora 15:45 a primit pe fax Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.389, în cuprinsul căruia au fost consemnate denumirile operatorilor economici și propunerea financiară a fiecăruia, respectiv valoarea totală a ofertei, ceea ce contravine prevederilor pct.IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel că în data de 07.11.2012, prin adresa nr. 952, a solicitat autorității contractante, să-i transmită tarifele unitare/mp aferente fiecărei operațiuni în parte (Deratizare/ Dezinsecție /Dezinfecție), răspunsul autorității contractante fiind formulat prin adresa 15710/12.11.2012, în sensul refuzului completării procesului verbal de deschidere al ofertelor prin inserarea tarifelor unitare/mp, în contradicție totală cu prevederile art. 2 din OUG nr.34/2006.

Drept urmare, în data de 12.11.2012, prin adresa 953, a transmis autorității contractante o notă de informare, privind prețurile „neobișnuit de mici” în raport de cerințele caietului de sarcini lămurit prin clarificările postate pe SEAP și a valorii estimate de 200.000 lei pentru 24 luni, prezentate de ceilalți ofertanți participanți la procedură, prin care a concluzionat că orice decizie privind calificarea din punct de vedere tehnic și compararea prețurilor pentru stabilirea ofertei câștigătoare, trebuie să fie luată în conformitate cu prevederile legale în vigoare indicate în cuprinsul art.72 alin 2. litera f),g),h), l) din HG 925/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că, prin adresa nr. 37/2/07.01.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică și financiară, și că, prin adresa

983/09.01.2013, a răspuns acestor solicitări, după care, prin adresa nr. 55/04.02.2013, autoritatea contractanta i-a transmis pe fax comunicarea privind rezultatul procedurii, indicând că oferta S.C. ... S.R.L. a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL „corespunzătoare din pdv al respectării cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 149 600 Lei”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., apreciază că oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă și susține că „a prezentat ofertă alternativă pentru operațiunile de Deratizare/ Dezinsecție și Dezinsecție solicitate, prin faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice mai multe produse biocide pentru fiecare operațiune în parte”, având în vedere faptul că documentația de atribuire specifică în mod extrem de clar la pagina 2/6 din fișa de date a achiziției la pct.II.1.9 că nu vor fi acceptate variante alternative.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L., consideră că „admisibilitatea ofertei tehnice trebuia stabilită de către autoritatea contractanta raportându-se la documentele prezentate de SC ... SRL la „data deschiderii ofertelor si nu ulterior datei de 06.11.2012, având în vedere și precizarile clare și fără echivoc” din caietul de sarcini, respectiv cerințe pct.1,2,3 – Specificații Dezinsecție /Deratizare și Dezinsecție.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată de autoritatea contractantă și apreciază că nu se poate asigura îndeplinirea cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini pentru cele 3 operațiuni total distincte, care însumează o suprafață totală cumulată de execuție de 2 000 000 mp (Dezinsecție =1 616 000 mp - acțiuni în 24 luni; Dezinsecție =24 000 mp - acțiuni în 24 luni; Deratizare = 360 000 mp - acțiuni în 24 luni).

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că dacă numai pentru operațiunea de dezinsecție, ofertantul SC ...x SRL „ar fi respectat cerințele privind remanența de 90 zile, raportul de diluție aferent tipului de combatere (insecte târâtoare și zburătoare) și a normei (ratei) de aplicare a soluției de lucru în conformitate cu referatele de evaluare emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide”, atunci numai prețul de material insecticid (cantitatea necesară pentru tratarea a 1 616 000 mp) ar fi de aproximativ 150 000 lei, ceea ce este în contradicție cu oferta financiară totală de 149 600 lei (Dezinsecție+Dezinsecție+Deratizare) ofertată de SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a făcut dovada nerespectării legislației în

domeniul achizițiilor publice, prin faptul că nu a dorit să completeze PV de deschidere a ofertelor prin inserarea prețurilor unitare pentru fiecare operațiune în parte, diferită atât ca mod de acțiune, cât și ca total suprafață, respectiv periodicitate de execuție și apreciază că prin faptul că, comisia de evaluare a completat valoarea financiară totală a SC ... SRL, prin înmulțirea valorii de 18.700 lei, pentru o lucrare din formularul de ofertă depus, cu un număr de 8 acțiuni pentru 24 luni ($18\ 700\ \text{lei} * 8 = 149\ 600\ \text{lei}$), este în contradicție flagrantă cu nr. de etape specificat în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică modul de lucru al comisiei de evaluare cât și perioada de timp prea mare (06.11.2012 – 04.02.2013) în care s-a făcut evaluarea ofertelor, fiind încălcate prevederile art.200 (1) din OUG nr.34/2006.

Față de aspectele menționate mai sus și față de motivările prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34 / 2006 contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 55/04.02.2013, privind rezultatul procedurii; anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012; obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile în vederea desemnării ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., arată că valoarea consemnată în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru S.C. ... S.R.L. reprezintă doar contravaloarea celor patru lucrări de dezinsecție și a celor patru lucrări de dezinfectie.

Se mai menționează că oferta stabilită câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind sub 85% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, în opinia sa, „va reprezenta neîndeplinirea cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini pentru cele trei servicii ce urmează a fi prestate”, valoarea consemnată în procesul verbal, respectiv 149.600 lei reprezentând

doar contravaloarea celor 4 lucrări de dezinsecție și a celor 4 lucrări de dezinsecție.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte „Licența eliberată de ...”. Toți ofertanții „au depus licențe ... având dreptul numai de a participa la licitații”, dar firma sa „deține licență care îi dă dreptul de operare în municipiul ... conform art. 23 din HG nr. 745/2007” astfel că „în cazul desemnării ca fiind câștigător al altui ofertant, autoritatea contractantă ar încuraja concurența neloială, ofertantul câștigător prestând serviciile cu rea-credință”.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că perioada mare de timp în care s-au evaluat ofertele și s-a comunicat rezultatul procedurii ridică un semn de întrebare asupra buneii sau relei credințe a autorității contractante, care nu a respectat prevederile art. 200 alin.4 din OUG nr.34/2006, privind obligația acesteia de a aduce la cunoștința ofertanților, prelungirea perioadei de evaluare „în maxim 2 zile de la expirarea celor 25 zile de la deschiderea ofertelor”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Prin adresa nr.2014/14.02.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5287/15.02.2013, autoritatea contractantă a transmis câte un punct de vedere pentru fiecare contestație în parte, respectiv punctul de vedere nr.1753/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 5290/15.02.2013, referitor la contestația formulată de SC ... SA, punctul de vedere nr.1773/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 5270/14.02.2013, referitor la contestația formulată de SC ... SRL și punctul de vedere nr. 1826/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

În punctul de vedere nr. 1753/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 5290/15.02.2013, referitor la contestația formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Făcând un preambul al susținerilor sale referitoare la criticile formulate de SC ... SA, autoritatea contractantă prezintă cronologic modul de desfășurare a procedurii.

Cu privire la motivele invocate în conținutul contestației depuse de către SC ... SA, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că într-adevăr contestatoarea SC ... SA a oferat insecticidul K.O. SECT, recomandat a se utiliza în concentrație de 100 ml/10l apă, pentru insecte târâtoare și 75 ml/10l apă pentru insecte zburătoare (Vol. II,

pag. 46), așa cum sunt acestea precizate și în Fișa tehnică transmisă de către producătorul SC ... SRL, ca urmare a solicitării de transmitere de informații (pag. 161).

Autoritatea contractantă susține că afirmația SC ... SA, că a oferit prețul pentru o concentrație reprezentând media concentrațiilor recomandate pentru insecte târâtoare (100 ml/10l apă) și pentru cele zburătoare (75 ml/10l apă), motivat de faptul că „*autoritatea contractantă a solicitat un singur tarif pentru prestațiile efectuate*”, nu are susținere deoarece, prin Caietul de sarcini nu s-a solicitat efectuarea de operațiuni separate de dezinfecție împotriva insectelor târâtoare, respectiv zburătoare, ci s-a solicitat, în cadrul Capitolului I „*Specificații dezinfecție*”, ca produsul propus pentru a fi utilizat să aibă, printre alte caracteristici și „*eficiență pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare*”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că formularea acestei cerințe este în avantajul ambelor părți, având scopul de a ușura activitatea prestatorului de servicii de dezinfecție, în sensul că printr-o singură trecere acesta va combate ambele tipuri de insecte, prețul serviciului astfel executat fiind mai mic, însă apreciază că această cerință nu trebuie înțeleasă în sensul că ofertantul va face o medie între cele două concentrații de utilizare recomandate, deoarece acest fapt va conduce la situația din speță: concentrația medie rezultată va fi eficientă împotriva unui tip de insecte (cele zburătoare), iar pentru celălalt tip va fi ineficientă (concentrația fiind mai mică decât cea recomandată).

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SA că „aplicarea acestui mod de calcul nu conduce la faptul că societatea noastră va folosi o concentrație de 87,50 ml/10 l apă atât împotriva insectelor zburătoare (pentru care specificațiile tehnice ale produsului prevăd o concentrație de 75 ml/10 l apă) cât și împotriva insectelor târâtoare (pentru care specificațiile tehnice prevăd o concentrație de 100 ml/10 l apă), autoritatea contractantă susține că aceasta nu are susținere, deoarece, din răspunsul formulat prin adresa nr. 373/10.01.2013 înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 301/10.01.2013, ca urmare a solicitării de clarificări în privința modului de formare a prețului (Vol. I, Adresa nr. 37/1/07.01.2013, pag. 172), rezultă că tariful oferit (0,07 lei/mp, Vol. II pag. 116) se justifică luând în calcul o concentrație a soluției de lucru de 87,50 ml/10 l apă (pag. 219), ce „respectă recomandarea de utilizare a producătorului în privința insectelor zburătoare (75 ml/10 l apă), dar nu o respectă în privința insectelor târâtoare, pentru care se prevede o concentrație de 100 ml/10 l apă”, concentrațiile cuprinse în recomandările de utilizare reprezentând un nivel minim care trebuie respectat, pentru ca soluția să aibă eficiență împotriva tipurilor de insecte vizate.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, ofertantul SC ... SA a avut în vedere o concentrație a substanței insecticide sub nivelul celei recomandate de către producătorul acesteia, încă din momentul în care și-a pregătit și fundamentat oferta, respectiv propunerea financiară, încălcând cu bună știință prevederile art. 170 OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că nu au fost dovedite nici susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „...respectă întocmai specificațiile tehnice ale produsului, folosind cele două concentrații separat...” și că „... și-a însușit în cadrul Propunerii tehnice diluția de concentrate insecticide, [care] este cea dată de producător...”. Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la cererea de clarificări, adresa nr. 301/10.01.2013, aceasta nu precizează că o anumită suprafață va fi tratată împotriva insectelor târâtoare, iar o altă suprafață împotriva insectelor zburătoare, cum de altfel, nici în Caietul de sarcini și în nici un alt document nu s-a precizat dacă se dorește ca o anumită suprafață să fie tratată împotriva insectelor zburătoare și nici nu au fost adresate până la data limită de depunere a ofertelor solicitări de clarificări în acest sens, prin urmare ofertanții, implicit și contestatorul, nu aveau cum să prezinte o ofertă care să includă și tratamentul distinct împotriva acestui tip de insecte.

Referitor la criticile privind termenul de evaluare, autoritatea contractantă susține că „în scopul unei evaluări cât mai corecte, comisia de evaluare a desfășurat nu mai puțin de cinci etape de solicitare de clarificări și obținere de informații atât de la ofertanți cât și de la instituții publice (Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide) și de la producătorii substanțelor ofertate. Fiecare din aceste etape a necesitat o perioadă de așteptare a comunicării răspunsurilor, urmate de întrunirea comisiei de evaluare în vederea analizării acestora” și că „faptul că au fost necesare atâtea solicitări de clarificări denotă modul superficial în care ofertanții au înțeles să întocmească și să prezinte ofertele, inclusiv modul deficitar în care unii dintre aceștia au răspuns solicitărilor de clarificări, subscrisa fiind nevoită să revină cu noi solicitări de clarificări în scopul lămuririi unor aspecte tehnico-financiare constatate pe parcursul evaluării ofertelor”.

În punctul de vedere nr.1773/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 5270/14.02.2013, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Făcând un preambul al susținerilor sale referitoare la criticile formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind cronologia desfășurării procedurii de evaluare.

Cu privire la criticile formulate de către SC ... SRL „că ofertantul SC ...SRL a prezentat ofertă alternativă pentru operațiunile de Deratizare/Dezinsecție și Dezinfecție solicitate, prin faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse cu ocazia ședinței de deschidere mai multe produse biocide (rețete originale) pentru fiecare operațiune în parte” și că autoritatea contractantă „a încălcat principiul tratamentului egal ... că prin clarificările solicitate a creat un avantaj evident în sensul că a permis ofertantului să modifice oferta tehnică depusă inițial...”, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL este în necunoștință de cauză și că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC ... SRL a prezentat o singură propunere tehnică, și nu mai multe așa cum în mod voit greșit susține contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări sau prezentării de informații, care au fost adresate atât ofertanților cât și unor instituții publice (Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide) sau producătorilor substanțelor ofertate, solicitări ce au respectat prevederile legale, inclusiv cele criticate de către contestator, fără să se aducă un avantaj evident în favoarea unui anumit ofertant.

Pentru o corectă evaluare a ofertelor depuse, îndeosebi a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a verificat corectitudinea anumitor informații cuprinse în acestea prin solicitarea de informații de la Ministerul Sănătății și producătorii substanțelor propuse a fi utilizate de către ofertanți, răspunsurile comunicate de aceștia au fost analizate de către comisia de evaluare și comparate cu propunerile tehnice prezentate de ofertanți. Prin urmare comisia de evaluare nu a solicitat SC ... SRL să-și modifice propunerea tehnică, după cum în mod voit eronat susține contestatorul.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că motivarea contestatorului în privința acestui aspect este neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei „că oferta SC ... SRL stabilită câștigătoare în urma licitației, prezintă un preț neobișnuit de mic, care este sub 85% din valoarea estimată, și calcul prezentat cu menirea de a susține cele afirmate autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării ofertelor, în scopul evaluării cât mai corecte a acestora, comisia de evaluare a desfășurat cinci etape de solicitare de clarificări și de obținere de informații, atât de la ofertanți, cât și de la instituții publice (Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide) și de la producătorii substanțelor ofertate.

În aceste condiții, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) OUG 34/2006 actualizată, când a constatat în cadrul ședinței de evaluare din data de 05.12.2012 necesitatea solicitării de clarificări în privința propunerilor financiare prezentate de ofertanți printre care și SC ... SRL, după cum rezultă din Procesul verbal al ședinței nr. 18320/05.12.2012. Aceste solicitări de clarificări au fost trimise prin Adresa nr. 37/4/07.01.2013 către SC ... SRL, inclusiv către ofertantul contestator.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, SC ... SRL a justificat prețul ofertei prezentând: modul de calcul al rețetelor pentru fiecare serviciu oferat, oferte de preț ale producătorilor, facturi fiscale prin care face dovada achiziționării produselor propuse a fi utilizate, din analiza acestor documente, comisia de evaluare reținând că ofertantul justifică prețul pentru fiecare tip de serviciu oferat, în conformitate cu propunerea financiară, astfel încât, afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că „... prețul neobișnuit de mic prezentat de ofertantul declarat câștigător în urma evaluării, nu este rezultatul liberei concurențe și reprezintă, în mod clar, nerespectarea documentației de atribuire completată eventual cu documente alterate (facturi de achiziție, oferte de preț, adrese cu privire la remanentă, etc.)”, nu reprezintă decât simple supoziții, fără un suport real și fără a avea capacitatea de a proba aceste afirmații, prin urmare sunt neîntemeiate.

Față de susținerea contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă a făcut dovada nerespectării legislației... prin faptul că nu a dorit să completeze PV de deschidere a ofertelor prin inserarea prețurilor unitare pentru fiecare operațiune în parte”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu are susținere în fișa de date a achiziției, în care la Cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, este prevăzut: „Se va completa Formularul de ofertă - Anexa nr. 24; Centralizator de prețuri - Anexa nr. 25. Aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», se realizează prin compararea prețului total al serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, calculat astfel:

Prețul unitar/mp pentru servicii de dezinsecție x suprafața totală maximă aferentă dezinsecției + Prețul unitar/mp pentru servicii de dezinsecție x suprafața totală maximă aferentă dezinsecției + Prețul unitar/mp pentru servicii de deratizare x suprafața totală maximă aferentă deratizării”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în aceeași manieră s-a răspuns prin adresa nr. 15710/12.11.2012, la adresa contestatorului nr. 852/07.11.2012 înregistrată sub nr. 15710/07.11.2012 și apreciază că „decât să citească cu minimă atenție Fișa de date a achiziției, din care ar fi rezultat fără putință de

tăgadă faptul că au fost respectate prevederile acesteia de către comisia de evaluare, contestatorul preferă să depună o contestație în care își permite să facă diverse afirmații defăimătoare și lipsite de orice temei la adresa autorității contractante”.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „lipsa transparenței procedurii de achiziție, ... este completată și de faptul că procesul de evaluare a durat ~ 90 zile ...”, autoritatea contractantă apreciază că nici aceasta nu are susținere în realitate din moment ce, în scopul unei evaluări cât mai corecte, comisia de evaluare a desfășurat nu mai puțin de cinci etape de solicitare de clarificări și obținere de informații atât de la ofertanți cât și de la instituții publice (Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide) și de la producătorii substanțelor oferite. Fiecare din aceste etape a necesitat o perioadă de așteptare a comunicării răspunsurilor, urmate de întrunirea comisiei de evaluare în vederea analizării acestora.

În punctul de vedere nr. 1826/14.02.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, un formular de ofertă pentru suma de 18.700 lei/lucrare, autoritatea contractantă susține că acest aspect este consemnat și în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 389/06 11.2012. Autoritatea contractantă susține de asemenea că Formularul de ofertă prezentat de către ofertantul SC ... SRL este întocmit pentru suma de 18.700 lei/lucrare și este însoțit de un Centralizator de prețuri pentru servicii în care ofertantul detaliază modul de calcul al acestor servicii, rezultatul final fiind același, respectiv 18.700 lei/lucrare, rezultând că ofertantul înțelege prin termenul „lucrare” o activitate cumulată de servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pentru toate spațiile pentru care s-au solicitat aceste servicii și nu o activitate distinctă de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, așa cum sugerează contestatorul.

Pentru a determina valoarea totală a ofertei, ofertantul SC ... SRL a depus și un „Centralizator de prețuri pentru o lucrare trimestrială, lucrare/an și lucrări/2 ani”, a cărui valoare totală este de 149.600 lei/2 ani.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă apreciază că motivarea contestatorului în privința acestui aspect este neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei că „oferta stabilită câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ... ceea ce va reprezenta neîndeplinirea cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind acest aspect, astfel cum au fost acestea prezentate în punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, subliniind faptul că a solicitat clarificări în privința propunerilor financiare prezentate de câțiva ofertanți printre care și SC ... SRL. după cum rezultă din Procesul verbal al ședinței nr. 18320/05.12.2012, fiind trimise prin adresa nr. 37/4/ 07.01.2013 către SC ... SRL, inclusiv către ofertantul contestator SC ... SRL (pag. 176).

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că „deoarece acesta din urmă nu a răspuns într-o manieră care să ofere clarificările necesare privind modul în care și-a fundamentat prețul (Adresa nr. 17/08.01.2013, înregistrată sub nr. 232/09.01.2013), comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare din data de 15.01.2013 a considerat necesară solicitarea unor noi clarificări, care au fost adresate contestatorului prin adresa nr. 853/23.01.2013.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă susține că motivarea SC ... SRL și în privința acestui aspect este neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL „că dintre toți ofertanții participanți la procedură doar el are dreptul să desfășoare acest tip de activități în Municipiul ... conform art. 23 din HG 745/2007, iar dacă este desemnat alt ofertant ca fiind câștigător „autoritatea contractanta ar încuraja concurența neloială, ofertantul câștigător prestând serviciile cu rea-credință”, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL „se află într-o profundă eroare în privința dreptului său de a organiza și desfășura proceduri de achiziție a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”. Actul normativ la care se face referire în contestație (HG 743/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice), reglementează modul de acordare a licențelor în domeniul acestor servicii, astfel cum sunt ele definite de către Legea nr. 51 din 8 martie 2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, actualizată și la art. 1 alin. (2) prevede: „În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea acțiunilor și activităților reglementate prin care se asigură satisfacerea nevoilor de utilitate și interes public general ale colectivităților locale cu privire la: e) salubritatea localităților”, activitățile incluse în acest serviciu public fiind enumerate în cadrul art. 2 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 10/2006 a serviciului de

salubritate a localităților, actualizată, acestea fiind dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (2) lit. i) și art. 7 HG 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, Art. 23 din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, care prevede că „Gestiunea serviciilor de utilități publice reprezintă modalitatea de organizare, funcționare și administrare a serviciilor de utilități publice în scopul furnizării/prestării acestora în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale”, aceasta concretizându-se în gestiunea directă sau delegată. În același context, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile Legii nr. 1/2011 a educației naționale, ...din ... este o instituție de învățământ superior de stat acreditată, care desfășoară o activitate de interes public, prin urmare nu se încadrează în categoria autorităților administrației publice locale sau centrale iar în ce privește prevederile OUG 34/2006 actualizată, are calitatea de autoritate contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 8 lit.b), fiind astfel obligată să respecte prevederile legale în cazul în care intenționează să achiziționeze produse, servicii sau lucrări.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL în privința „obligației de a aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, prelungirea perioadei de evaluare, în maxim două zile de la expirarea celor 25 zile de la deschiderea ofertelor”, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile legale la care face referire contestatoarea, au intrat în vigoare la data de 01.01.2013, în conformitate cu prevederile art. V din OUG 77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, prin urmare nu puteau fi aplicate anterior modificării cadrului legislativ în domeniu din simplul motiv că nu erau emise, astfel încât aceste critici sunt neîntemeiate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea primului capăt de cerere ca fiind inadmisibil, al doilea capăt ca fiind rămas fără obiect, iar pe fond contestația SC ... SRL ca fiind în totalitate neîntemeiată.

Prin adresa 997/1/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., solicită studierea dosarului achiziției cu precizarea că ulterior își va completa motivarea pentru cele solicitate și face precizarea că dorește să ridice personal decizia pronunțată de către Consiliu.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de Consiliu în ziua de 19.02.2012 contestatoarea S.C. ... S.R.L., a transmis documentul înregistrat sub nr. 1008/21.02.2013 intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 6053/21.02.2013,

prin care argumentează toate capetele de cerere solicitate prin contestația nr. 997/....

Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă „deoarece propunerea financiară nu respectă cerințele obligatorii de elaborare prevăzute în Fișa de date la pct. IV.4.2)- Modul de prezentare a propunerii financiare, coroborat cu cele din Caietul de Sarcini, cap IV pct 3- Mod de fundamentare a tarifelor ofertate” și anume: formularul de ofertă a fost prezentat în mod neconform raportat la pct. IV.4.2, respectiv a oferit valoarea totală de 18 700 lei/lucrare – din data de 02.11.2012 - anexa nr. 24; centralizatorul de prețuri (anexa nr. 25) este întocmit în mod neconform pentru o singură lucrare în valoare de 18 700 lei;

De asemenea, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă a observat neconformitatea întocmirii ofertei financiare totale depusă în data 06.11.2012, pentru perioada de 24 luni solicitată, însă în loc sa aplice prevederile art. 79 (3) din HG 925/2006 și încălcând art. 201 (2) din OUG 34/2006, a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 37/4/07.01.2013, după aproximativ 60 de zile de la data deschiderii ofertelor, formularul de ofertă corelat cu centralizatorul de prețuri pentru o perioadă de 2 ani.

Contestatoarea susține de asemenea că datorită modului greșit de calcul pentru operațiunea de deratizare, respectiv întocmirea centralizatorului de prețuri în mod greșit, pentru care prezintă unele calcule, formularul de oferta (anexa 24) corectat și centralizatorul de prețuri (anexa 25) prezintă o valoare totală de 149 600 lei, greșită, față de valoarea corectă, în opinia sa, de 144 200 lei.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că sunt incidente prevederile art. 79, alin.(3) din HG 925/2006, oferta societatii SC ... SRL fiind neconformă și solicită Consiliului să constate „nelegalitatea modului de evaluare întocmit de către autoritatea contractantă, raportat la modul obligatoriu de prezentare a ofertei financiare a SC ... SRL, față de cerințele din documentația de atribuire” și să dispună „anularea raportului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertei acesteia cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire”.

Referitor la oferta tehnică prezentată de...SC ... SRL, contestatoarea reiterează faptul că aceasta a prezenta ofertă alternativă și susține că în cuprinsul ofertei de preț se indică tarifele/mp practicate pentru fiecare operațiune în parte pentru un număr de 7 biocide, respectiv 2 ratacide pentru deratizare și 5 insecticide diferite fabricate de același producător ... - pentru operațiunea de dezinfecție, iar ulterior datei de deschidere, respectiv în adresa de răspuns nr. 3/07.01.2013, pentru operațiunea de deratizare a fost schimbat...ratacidul Racumin Pastă cu Ratimor

Blocuri de ceară, pentru operațiunea de dezinfecție a fundamentat prețul pe K-othrine WG 250, iar pentru operațiunea de dezinsecție a fundamentat tariful/mp propunând pentru utilizare dezinfectantul Virocid, care inițial în oferta de preț nu era indicat, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să încadreze oferta SC ... SRL în prevederile art.36 (1) lit. c) din HG nr.925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că raportat la adresa de clarificări cu nr. 3/07.01.2013, transmisă de SC ... SRL către autoritatea contractantă rezultă că pentru fundamentarea prețului unitar/mp, acesta folosește : Ratimor blocuri de ceară pentru tratarea a 20 000 mp (lucrare); Ratimor fresh bait pentru tratarea a 70 000 mp (lucrare), ceea ce, în opinia sa demonstrează, că propune ofertă alternativă pentru operațiunea de deratizare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta prezentată de...SC ... SRL nu respectă cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini clarificat prin adresele postate pe SEAP - Specificații Deratizare și anume: SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței privind rezistența la mediul umed a raticidului Ratimor Soft Fresh Bait și nu a prezentat document obligatoriu din partea Ministerului Sănătății, care să dovedească conformitatea ofertei tehnice raportat la art.170 din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține de asemenea că în cuprinsul raportului procedurii nr. 42/31.01.2013 comisia de evaluare reține pentru operațiunea de deratizare „... fundamentarea ofertei pentru deratizare cu raticidul Ratimor Soft Fresh iar la pct. e (Justificarea modului de formare a prețului) comisia de evaluare reține că SC ... SRL utilizează 2 raticide : Ratimor Blocuri de ceară și Ratimor Fresh Bait, conform declarației producătorului SC ... SRL” schimbând structura tehnică prin înlocuirea Racumin Pastă cu Ratimor Blocuri de ceară.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta prezentată de...SC ... SRL nu respectă cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini clarificat prin adresele postate pe SEAP – Specificații Dezinsecție și anume: Insecticidul K-Othrine WG 250 folosit nu respectă cerința de remanență de minimum 90 zile, aceasta fiind de maximum 84 zile (12 săptămâni) conform adresei nr. 9875/2005 emisă de ISP către producătorul ... și conform prospectelor de prezentare și raportul de diluție și rata de aplicare, raportat la tipul de combatere și nivelul mediu de infestare. Contestatoarea susține de asemenea că SC ... SRL nu a prezentat referatul de evaluare pentru K-othrine WG 250 emis de ISP, conform solicitării din documentația de atribuire.

Referitor la „prețul neobișnuit de mic” al ofertei SC ... SRL, contestatoarea prezintă „calculul rețetelor de momeli deratizare” (pagina 184) față de care apreciază că aceasta nu a respectat norma

de aplicare precizată de către producător pe eticheta de utilizare, și de asemenea prezintă unele calcule aritmetice, concluzionând că „prețul material (momeala) corect stabilit pentru 1 m ar fi de 0,2567 lei/mp, în totală contradicție cu tariful unitar total 1 mp=0,0150 lei” cu precizarea faptului că „prețul material (momeală) prezentat la pag. 184 din dosar soluționare este de 0,0107 lei/mp, diminuat cu ~ 2400 % față de cel corect, în conformitate cu precizările referitoare la consum din fișa de utilizare, gradul de infestare fiind mediu”.

Contestatoarea susține că în mod identic a procedat SC ... SRL și în cazul operațiunii de dezinsecție și la rândul-i prezintă Calculul rețetelor de momeli dezinsecție (pagina 183) pentru produsul K-othrine WG 250 (1 plic/250 mp*202 000 mp*20 lei/plic = 16 160 Lei), concluzia fiind aceea că „Prețul corect de material K-othrine WG 250 din „rețeta” prezentată de ..., ar fi trebuit să fie: 1 plic (20 gr) K-othrine WG 250 /200 mp = 20 lei; 5 plicuri (100 gr)/ 1000 mp *20 lei = 100 lei” rezultând că pentru 1 mp prețul material K-othrine WG = (100 lei :1000 mp) = 0,1000 lei, iar prețul materialului K-othrine WG 250 (0,1000 lei), corect fundamentat depășește cu aproximativ 20% tariful total al operațiunii de dezinsecție (0,0850 lei).

Contestatoarea susține de asemenea că din cuprinsul raportului procedurii, reiese că autoritatea a stabilit în mod greșit și discriminatoriu ca admisibilă oferta depusă de SC ... SRL care a prezentat formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru 1(una) lucrare - 18.700 lei, iar ulterior prin adresa de răspuns la clarificări (nr. 3 /07.01.2013) SC ... SRL, transmite formularul de ofertă și anexa 25 care sunt întocmite în mod greșit – neconform, în sensul că acesta conține 8 lucrări de deratizare, față de cele 4 solicitate prin documentația de atribuire.

Oferta depusă de SC ... SRL, prezintă formularul de ofertă cu o valoare totală pentru 2(două) lucrări de deratizare - dezinsecție și dezinsecție, față de cerințele documentației de atribuire (8 lucrări de dezinsecție/dezinsecție și 4 lucrări de deratizare, pentru 2 ani).

Având în vedere susținerile mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod greșit, tendențios și discriminatoriu, autoritatea contractantă timp de 90 zile nu a dorit să observe neconformități evidente în ofertele SC ... SRL și ... SRL, acceptând răspunsuri fără susținere sau simple declarații pe proprie răspundere, pentru demonstrarea conformității ofertelor tehnice și financiare.

În încheiere, contestatoarea SC ... SRL arată că prin concluziile scrise, respinge susținerile din punctul de vedere nr. 1773/14.02.2013 prin care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației sale ca nefondată.

Având în vedere că în urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de Consiliu, SC ... SRL, a transmis documentul nr. 1008/21.02.2013 intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 6053/21.02.2013, prin care se aduc critici noi, care nu au fost menționate în cererea introductivă, pentru respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din OUG nr.34/2006, Consiliul, prin corespondența nr. 3637/... .. a transmis autorității contractante acest document, solicitându-i acesteia susținerile proprii privind aceste critici.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr.2331/27.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.6651/27.02.2013, autoritatea contractantă a formulat „Note scrise” cu privire la concluziile scrise nr. 1008/21.02.2013 formulate de către contestatoarea SC ... SRL, în care apreciază că „noile critici reprezintă în fapt o modificare a obiectului contestației, ceea ce nu este permis în faza concluziilor scrise” și solicită în principal respingerea contestației așa cum a fost modificată prin concluziile scrise, ca fiind tardivă și, în subsidiar, respingerea criticilor noi incluse în concluziile scrise ca fiind tardive.

În cuprinsul documentului „Note scrise”, autoritatea contractantă analizează criticile formulate de SC ... SRL în „Concluzii scrise” nr. 1008/21.02.2013, după cum urmează.

Astfel, referitor la punctul nr.1 privind argumentarea capetelor de cerere din contestație și faptul că oferta societății ... SRL nu a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă opinează că această critică nu a făcut obiectul unui capăt de cerere din contestație, iar formularea acesteia prin concluzii scrise este tardiv formulată.

Referitor la punctele 2 și 3 ale concluziilor scrise, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul acestora se fac afirmații nereale privind propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL și solicită respingerea acestora ca neîntemeiate susținând că în vol.2, pag.333 și urm. se regăsesc aceleași produse utilizate pentru dezinsecție, dezinsecție și deratizare care au fost prezentate și în cuprinsul răspunsului SC ... SRL nr.7/08.01.2013 (vol.1, pag.180 și urm.), respectiv Ratimor Blocuri de ceară și Ratimor Soft Fresh Bait, pentru care au fost depuse Fișe de securitate emise de producător, Avize și referate de evaluare emise de Ministerul Sănătății iar din răspunsul nr.17224/2/04.12.2012 rezultă că substanța K-Othrine WG 250 (SC Bazer SRL) îndeplinește cerința minimă de remanență de minim 90 zile, cu respectarea diluției recomandată de producător de 10 gr. produs concentrat în 4-5 litri apă pentru o suprafață de 100-110 mp.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prin punctul 2 al Caietului de sarcini nu a impus ofertanților să prezinte o singură substanță raticidă, expresia folosită fiind „produsele utilizate (raticide)

pot fi..." și apreciază că folosirea formei de plural lămurește acest aspect.

Referitor la punctul nr.4 privind susținerea contestatoarei SC ... SRL că „oferta stabilită câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de mic”, autoritatea contractantă susține că asupra acestui aspect s-a pronunțat deja în cuprinsul punctului său de vedere dar totuși reiterează susținerile sale asupra acestui aspect și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a analizat ofertele depuse atât prin prisma conținutului lor cât și din aceea a răspunsurilor comunicate în urma solicitărilor de clarificări și de obținere de informații adresate ofertanților și producătorilor/importatorilor produselor ofertate, astfel că în opinia sa, afirmațiile contestatoarei SC ... SRL privitoare la evaluarea greșită, tendențioasă și discriminatorie a ofertelor sunt gratuite și fără susținere.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din OUG nr.34/2006, Consiliul, prin corespondența nr. 3742/... ... a transmis contestatoarei SC ... SRL, documentul nr. 1008/21.02.2013 intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 6053/21.02.2013 transmis de SC ... SRL, solicitându-i acesteia susținerile proprii cu privire la criticile făcute de SC ... SRL cu privire la oferta sa.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr.397/28.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6728/28.02.2013, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Susțineri” față de concluziile scrise nr. 1008/21.02.2013 formulate de către contestatoarea SC ... SRL în legătură cu propunerea tehnică și financiară a firmei sale.

Astfel, SC ... SRL susține că a depus oferta înregistrată sub nr.386 la data de 06.11.2013 cu o valoare totală de 171.320 lei + TVA valabilă pentru o perioadă contractuală de 2 ani, pentru 8 lucrări de dezinsecție/dezinfecție și 4 lucrări de deratizare conform cerințelor din caietul de sarcinii, în contradicție cu ceea ce susține SC ... SRL respectiv faptul că oferta sa „prezintă formularul de oferta cu o valoare totală...., pentru 2 (două) lucrări de deratizare-dezinsecție și dezinfecție...".

SC ... SRL susține că în centralizatorul de prețuri - anexa 25 - Cantitatea (suprafața) exprimată reprezintă cantitatea maximă a unui contract subsecvent încheiat pe 12 luni înmulțită cu 2 conform caietului de sarcini și clarificărilor solicitate ulterior de ofertanți.

SC ... SRL susține de asemenea că prin adresa cu nr. 37/3/07.01.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului, iar prin răspunsul nr. 17/08.01.2013 transmis în data de 09.01.2013, (neexistând adresa

nr. 232/09.01.2013 transmisă de SC ... SRL așa cum susține SC ... SRL) a defalcat prețul unitar / mp pe operațiuni (4 dezinsecții/an, calculată pe o perioadă de 2 ani de zile (ex. 202.000mp x 2=404000 mp), în preț unitar/mp pe etapa de lucru (1 lucrare de dezinsecție/dezinsecție/deratizare) conform Cap. 4 "Modul de efectuare a prestației" din caietul de sarcinii, comparativ cu oferta inițială depusă - anexa 25 - în care susține că a raportat prețul unitar / mp calculat pentru 4 dezinsecții/an, 4 dezinsecții/an și 2 deratizări/an la suprafața pe 2 (doi) ani, rezultând că în centralizatorul de prețuri nu se modifică suprafața unitară, prețul unitar/mp și nici prețul lucrării fără TVA, contrar celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii la pag.25 -vol. 3/3.

Contestatoarea susține că este nelegală și netemeinică aprecierea pe care a făcut-o SC ... SRL cu privire la prezentarea unei oferte alternative de către SC ... SRL "..... prin prezentarea mai multor produse pentru prestarea serviciilor (dezinsecție-3 insecticide-Deltatim 2,8 Flow, Foval, Deltagel Pro și prestarea serviciilor de deratizare- raticide-Lamporat pastă și Sinerat Blocks), având în vedere că „pe parcursul derulării contractului, respectiv 2 ani, distribuitorii produselor își pot înceta activitatea, pot refuza colaborarea cu firma noastră, etc., în această situație putând asigura continuitate activității noastre folosind și alte produse nefiind "legați" de folosirea doar a unui singur produs/serviciu, cu condiția de a respecta prețul ofertat, calitatea lucrărilor și apartenența la Registrul Biocidelor și cu atât mai mult orice specialist în domeniul pest control susține și recomandă expres alternarea produselor în activitatea de dezinsecție, deratizare și dezinsecție având în vedere că se lucrează cu ființe vii care se pot adapta cu ușurință diferitelor surse de hrană, implicit dobândind rezistență la unele raticide/insecticide.

Contestatoarea SC ... SRL își exprimă nemulțumirea asupra faptului că SC ... SRL, a avut acces la propunerea sa tehnică având în vedere că în conformitate cu prevederile art.274 alin.4 din O.U.G.34/2006 „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”și apreciază că „prin această permisiune (...) pe viitor vom fi prejudiciați întrucât acesta reprezintă un concurent care va cunoaște practica de lucru precum și rețete de lucru a firmelor concurente”. Pe cale de consecință contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să-i comunice „mijloacele prin care SC ... SRL a ajuns în posesia propunerii tehnice

aparținând firmei noastre, precum și măsurile care se vor lua pentru protejarea noastră împotriva viitoarelor «contraatacuri» din partea concurenței”.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV: 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.11.2012 ora 10⁰⁰ și data deschiderii ofertelor la 06.11.2012 ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 200.000 lei.

Prin decizia Consiliului nr. ... au fost soluționate cererile de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și de S.C. ... S.R.L, fiind respinse ca rămase fără obiect.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.... din 06.11.2012....Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr...., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații următorii ofertanți:

- S.C. ... S.A. (dosar nr. ...
- S.C. ... S.R.L. (dosar nr. ...
- S.C. ... S.R.L.(dosar nr. ...

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 55/04.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că propunerea tehnică a acesteia este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Membri comisiei de evaluare au considerat că „valoarea diluției ofertate, respectiv 87,50 ml/10 litri apă, reprezintă o valoare medie între 100 ml/10 litri apă (corespunzătoare combaterii insectelor târâtoare) și cea de 75 ml/10 litri apă (corespunzătoare combaterii insectelor zburătoare), astfel cum sunt acestea prevăzute în Fișa tehnică a produsului Prin urmare, utilizând o concentrație de 87,50 ml/10 litri apă (0,875%) insecticidul ...va fi eficient contra insectelor zburătoare (pentru care se prevede o concentrație de 75 ml/10 l apă), dar va fi ineficient împotriva insectelor târâtoare (pentru care se prevede o concentrație de 100 ml/10 l apă), suprafețele

supuse operației de dezinsecție fiind absorbante, iar gradul de infestare cu astfel de insecte este mediu”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini – Cerințe tehnice – Specificații Dezinsecție, Consiliul reține următoarele prevederi stipulate de către autoritatea contractantă:

„Spațiile de învățământ și de locuit, unde nu este posibilă evacuarea persoanelor - vor fi tratate cu o substanță, cu următoarele caracteristici:

(...)

- să aibă eficiență pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare.

Remanența insecticidelor utilizate să acopere perioada dintre două lucrări. Garanția prestației de dezinsecție solicitată de autoritatea contractantă: minimum 90 zile calendaristice.

Diluția de concentrat insecticid, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului, modul de utilizare a acestuia și avizată de I.S.P. ... prin referatul de evaluare. Se va ține cont că suprafețele supuse operației de dezinsecție sunt absorbante iar gradul de infestare este mediu cu insecte târâtoare (gândaci, păienjeni, ploșnițe, etc.)”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a oferit produsul ...- insecticid universal destinat profilaxiei sanitare umane, pentru care a prezentat Fișa tehnică, din cuprinsul căreia rezultă următoarele informații:

„Recomandări de utilizare:

▪ *insecte târâtoare (ex. gândaci, ploșnițe, purici) – 100 ml/10l apă;*

▪ *insecte zburătoare (muște, țânțari) – 75 ml/10l apă.*

(...)

Eficacitate:

▪ *minim 60 de zile, acest timp poate crește în funcție de tipul spațiului și a suprafeței tratate (...)*”.

În Fișa de securitate a aceluiași produs s-a menționat faptul că perioada de remanență este de aproximativ 90 de zile.

Prin adresa nr. 37/1/07.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei lămurirea neconcordanțelor dintre perioada de eficacitate a produsului ..., conform fișei tehnice (minim 60 de zile) și perioada de remanență, conform fișei de securitate (aproximativ 90 de zile) precum și clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertei, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, prin detalierea prețului pentru consumul de soluție de lucru raportat la remanența solicitată de minim 90 zile și manopera aferentă pentru serviciile de dezinsecție.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 301/10.01.2013, S.C. ... S.A. a precizat că perioada de eficacitate a produsului ...este de minim 90 de zile, neconcordanța rezultând în urma unei erori a producătorului la redactarea fișei tehnice, anexând în acest sens fișa tehnică modificată.

De asemenea, S.C. ... S.A. a anexat fișa de fundamentare a tarifului pentru operațiunea de dezinfecție în care a detaliat „cheltuielile pentru fiecare specificație, evidențiind consumul de soluție de lucru raportat la remanența solicitată de minim 90 de zile și manopera aferentă pentru serviciile de dezinfecție”.

Analizând fișa de fundamentare a tarifului mai sus menționat, Consiliul constată că la capitolul „Materii prime și materiale consumabile”, S.C. ... S.A. a menționat o concentrație a soluției de lucru de 87,50 ml/10 litri apă, inferioară celei prevăzute în fișa tehnică a produsului ..., respectiv 100 ml/10 litri apă în cazul insectelor târâtoare. Această situație face ca insecticidul ...să fie eficient contra insectelor zburătoare dar ineficient împotriva insectelor târâtoare.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „a respectat întocmai specificațiile tehnice ale produsului, folosind cele două concentrații separat, pentru o mai bună eficiență în combaterea ambelor tipuri de insecte”, deoarece autoarea contestației nu a precizat că o anumită suprafață va fi tratată împotriva insectelor târâtoare, iar o altă suprafață va fi tratată împotriva insectelor zburătoare. În Caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a făcut asemenea distincții, deci implicit contestația nu avea cum să prezinte un tratament diferit împotriva celor două categorii de insecte. Din cuprinsul Caietului de sarcini rezultă că se face o singură tratare atât pentru insecte zburătoare cât și pentru insectelor târâtoare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă întocmai prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este legală și temeinică.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a desemna câștigătoare oferta sa, Consiliul o respinge ca inadmisibilă deoarece conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 55/04.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare ce aparține S.C. ... S.R.L.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că răspunzând adresei sale nr. 952/07.11.2012 prin care a solicitat autorității contractante completarea Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin indicarea tarifelor unitare/mp aferente fiecărei operațiuni în parte (deratizare, dezinfecție, dezinsecție), ... prin adresa nr. 15710/12.11.2012, a refuzat să completeze acest document prin inserarea prețurilor unitare pentru fiecare operațiune în parte.

Raportat la momentul luării la cunoștință, respectiv 12.11.2012, de refuzul autorității contractante de a completa procesul-verbal al ședinței de deschidere conform solicitării sale, și având în vedere faptul că valoare estimată a contractului de achiziție publică în cauză, este mai mică decât valoarea menționată la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, această critică este tardivă raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, care stipulează următoarele:

„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător – S.C. ... S.R.L. - a luat în calcul ofertei financiare un număr de 8 lucrări de deratizare în totală „neconformitate” cu prevederile Fișei de date a achiziției și ale Caietului de sarcini.

Verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- operațiunile de dezinsecție se vor efectua, în cadrul fiecărei etape de lucru, la următoarele intervale de timp:

- a) cantine: la 90 zile
- b) spațiile de cazare : la 90 zile
- c) spațiile de învățământ: la 90 de zile

- operațiunea de deratizare se va executa semestrial (la intervale de 180 de zile) pe întreaga suprafață, în cadrul fiecărei etape de lucru.

- dezinsecția se va executa în cantinele ...la un interval de 90 zile.

Din informațiile de mai sus, rezultă că pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru (2 ani) au fost prevăzute 8 lucrări de dezinsecție, 8 lucrări de dezinsecție și 4 lucrări de deratizare.

Din verificarea ofertei financiare prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în formularul de ofertă a fost menționată valoarea de „18.700 RON/lucrare”, care se regăsește și într-una dintre coloanele centralizatorului de prețuri prezentat de ofertantul desemnat câștigător, anexă la oferta financiară.

Însă, în stabilirea prețului total al serviciilor, așa cum rezultă din centralizatorul mai sus menționat, S.C. ... S.R.L. a luat în calcul un număr de 4 lucrări de deratizare pe an și 8 lucrări de deratizare pe întreaga durată de încheiere a acordului-cadru, respectiv 2 ani, deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit necesitatea de a se efectua două deratizări pe an, respectiv patru pe perioada de 2 ani.

Astfel, atât prețul total al serviciilor/an cât și prețul total al serviciilor/2 ani este eronat (74.800 lei/an și 149.600 lei/2 ani), fiind în realitate mai mic decât cel menționat în „Centralizatorul de prețuri pentru o lucrare trimestrială, lucrare/an, lucrare/2 ani”, calculul corect reliefând un preț de 72.100 lei/an și 144.200 lei/2 ani.

Prin adresa nr. 37/4/07.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător „justificarea fundamentării prețului ofertei conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată” și „formularul de ofertă corelat cu centralizatorul de prețuri pentru perioada de 2 ani”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3/07.01.2013, S.C. ... S.R.L. a depus un nou formular de ofertă în care a fost menționată valoarea de 149.600 lei/2 ani și un „Centralizator de prețuri pentru servicii pentru perioada de 2 ani”, din care rezultă luarea în calcul la stabilirea valorii ofertei a unui număr de 8 servicii de deratizare în doi ani, deși prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit necesitatea de a se efectua două deratizări pe an, respectiv patru pe perioada de 2 ani.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu este în concordanță cu solicitările autorității contractante menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, iar *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că la momentul depunerii ofertei de S.C. ... S.R.L. a prezentat oferte alternative, după cum urmează: pentru operațiunea de deratizare (2 raticide diferite), pentru operațiunea de dezinsecție (5 insecticide diferite), iar prin adresa nr. 3/07.01.2013 ofertantul desemnat câștigător a menționat „biocide noi și anume Ratimor Blocuri de ceară și dezinfectantul Virocid”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că:

- pentru lucrările de deratizare sunt folosite două rețete, prima rețetă cu Ratimor Blocuri de parafină va fi folosită la subsoluri datorită rezistenței la umiditate, iar a doua rețetă cu Ratimol Fresh Bait pe restul suprafețelor;
- pentru lucrările de dezinsecție se folosește o rețetă cu K-Othrine 250 WG;
- pentru lucrările de dezinsecție se folosește o rețetă cu Virocid.

În cadrul propunerii financiare, S.C. ... S.R.L. a prezentat un document intitulat „Ofertă de preț” în cuprinsul căruia, menționând

tarifele practicate de societate lei/mp pentru deratizare, dezinfecție și dezinfectie a precizat că substanțele folosite sunt următoarele:

- Ratimol soft Fresh Bite;
- Racumin paste;
- K-Othrine 250 WG;
- Solfac EW50;
- K-Othrine SC25;
- Maxforce IC;
- Quikbayt.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că între propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător există anumite neconcordanțe în ceea ce privește substanțele care vor fi folosite, situație în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări S.C. ... S.R.L. conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ca pentru dezinfecție și deratizare să fie utilizat un singur produs insecticid, respectiv un singur produs raticid, în cadrul caietului de sarcini folosindu-se expresiile „Produsele insecticide utilizate” și „Produsele utilizate (raticidele)”, spre deosebire de specificațiile corespunzătoare dezinfectiei unde trebuia oferit un singur produs, expresia folosită în cadrul caietului de sarcini fiind „Dezinfectantul oferit”.

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „Insecticidul K-Othrine 250 WG nu respectă cerința de remanență de minim 90 zile”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini – Cerințe tehnice – Specificații Dezinfecție, Consiliul reține următoarele prevederi stipulate de către autoritatea contractantă:

„Remanența insecticidelor utilizate să acopere perioada dintre două lucrări. Garanția prestației de dezinfecție solicitată de autoritatea contractantă: minimum 90 zile calendaristice.

Diluția de concentrat insecticid, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului, modul de utilizare a acestuia și avizată de I.S.P. ... prin referatul de evaluare. Se va ține cont că suprafețele supuse operației de dezinfecție sunt absorbante iar gradul de infestare este mediu cu insecte târâtoare (gândaci, păienjeni, ploșnițe, etc.)”.

Din verificarea Fișei tehnice de securitate a produsului K-Othrine 250 WG 150x20Ggr BUC ZA – insecticid [având ca producător firma ... și în structura chimică „granule dispersibile în apă (WG)”], aflată în oferta depusă de S.C. ... S.R.L., nu rezultă remanența și nici modul în care se realizează diluția produsului concentrat. Pentru același produs, ofertantul a mai depus Avizul nr. 147BIO/18/05.14 de prelungire până la data de 13.05.2014 a plasării pe piață în România a produsului biocid K-Othrine WG250

Prin Procesul-verbal de evaluare nr. 16746/25.11.2012 membri comisiei de evaluare au hotărât să solicite informații referitoare la acest produs de la S.C. ... S.R.L., în calitate de producător, căruia, prin adresa nr. ..., i-au solicitat să precizeze care este remanența insecticidului K-Othrine WG250 și ce diluție minimă este necesară pentru asigurarea acestei remanențe. Totodată autoritatea contractantă a solicitat să i se precizeze rețeta pentru ca remanența insecticidului mai sus menționat să fie de minim 90 de zile.

Răspunzând solicitării autorității contractante la data de 03.12.2012, S.C. ... S.R.L. a precizat faptul că remanența insecticidului K-Othrine WG250 este de minim 90 de zile, diluția minimă pentru obținerea acestei remanențe fiind de 10 gr. produs concentrat în 4-5 l apă pentru o suprafață de 100 – 110 mp, fără a anexa niciun document care să probeze afirmațiile sale.

Prin adresa nr. 11881/26.11.2012 ...- Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide, răspunzând solicitării autorității contractante din adresa nr. 16458/21.11.2012, a precizat faptul că remanența insecticidelor este o caracteristică ce se dovedește prin teste care sunt deținute de producători, datele cu caracter tehnic pentru fiecare produs biocid regăsindu-se pe etichetă, în prospectul însoțitor, în fișa de prezentare sau în fișa de date de securitate, documente ce se află în posesia producătorului sau a reprezentantului său autorizat.

Analizând documentele anexate de către contestatoare concluziilor scrise nr. 1008/21.02.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 6053/21.02.2013, care însă nu au fost supuse analizei membrilor comisiei de evaluare, documente care probează faptul că insecticidul K-Othrine WG250 are o remanență maximă de 12 săptămâni, prin urmare mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini (minim 90 de zile calendaristice) și având în vedere faptul că, deși S.C. ... S.R.L. – în calitate de producător, a precizat faptul că remanența insecticidului K-Othrine WG250 este de minim 90 de zile, nu a anexat niciun document care să probeze afirmațiile sale, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze noi verificări privind remanența insecticidul K-Othrine WG250 și să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G.

nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Consiliul apreciază că la momentul întocmirii raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a deținut informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, motiv pentru care se impune ca aceasta să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „reprezentantul fabricantului ... transmite date contradictorii (false) cu privire la remanența produsului”, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a precizat faptul că diluția minimă pentru obținerea remanenței de „minim 90 de zile calendaristice” este de 10 gr. produs concentrat în 4-5 l apă pentru o suprafață de 100 – 110 mp, fără a anexa niciun document care să probeze afirmațiile sale.

În condițiile în care cuprinsul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: „Diluția de concentrat insecticid, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului, modul de utilizare a acestuia și avizată de I.S.P. ... prin referatul de evaluare”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări și în legătură și cu acest aspect, solicitând ofertantului/reprezentantului producătorului, conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, depunerea de documente relevante referitoare la diluția concentratului și remanența acestuia (referat de evaluare, teste de remanență etc.).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că raticidul Ratimor Soft Fresh Bait nu are rezistență în mediu umed.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că „pentru lucrările de deratizare sunt folosite două rețete, prima rețetă cu Ratimor Blocuri de parafină va fi folosită la subsoluri datorită rezistenței la umiditate, iar a doua rețetă cu Ratimol Fresh Bait pe restul suprafețelor”.

În cuprinsul documentației de atribuire sunt prevăzute următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea acestei critici:

- în Caietul de sarcini – Specificații Deratizare: au fost stipulate următoarele: „Forma de condiționare a raticidului trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed”

- Clarificarea nr. 2, publicată în SEAP autoritatea contractantă a menționat că „pentru substanțele raticide se vor prezenta documente din partea Ministerului Sănătății care să ateste rezistența la mediu umed”.

Prin adresa nr. 16715/3/26.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. în calitate de furnizor al producătorului ... să precizeze dacă raticidul Ratimol Soft Fresh Bite prezintă rezistență în mediu umed.

Prin adresa transmisă autorității contractante la data de 05.12.2012, producătorul a precizat că raticidul Ratimol Soft Fresh Bite prezintă rezistență în mediu umed, fiind practic insolubil, sens în care a fost atașată o fișă cu date de securitate a produsului, însă nu au fost prezentate documente din partea Ministerului Sănătății care să ateste rezistența la mediu umed, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească și această chestiune printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost menționată în mod expres cerința ca pentru substanțele raticide să se prezinte documente din partea Ministerului Sănătății care să ateste rezistența la mediu umed, iar aceste documente nu au fost depuse de S.C. ... S.R.L. Nemodificată anterior datei de depunere a ofertelor documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că folosind două raticide (Ratimol Blocuri de parafină și Ratimol Fresh Bait) S.C. ... S.R.L. a prezentat ofertă alternativă, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a impus ca pentru deratizare să fie utilizat un singur produs raticid, în cadrul caietului de sarcini folosindu-se expresia „Produsele utilizate (raticidele)”, spre deosebire de specificațiile corespunzătoare dezinfecției unde trebuia oferit un singur produs, expresia folosită în cadrul caietului de sarcini fiind „Dezinfectantul oferit”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 37/4/07.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. „justificarea fundamentării prețului ofertei conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, actualizată”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3/07.01.2013, S.C. ... S.R.L. a prezentat calculul rețetelor de momeli dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

Referitor la calculul rețetelor de momeli deratizare, Consiliul constată că atât pentru ratimor blocuri de ceară cât și pentru ratimor fresh bait s-a folosit aceeași rețetă - 40 g/100 mp.

Din verificarea documentelor aflate în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., rezultă că produsul ratimor fresh bait/otravă moale ratimor pentru rozătoare are următoarea utilizare:

- șoareci de casă – se plasează la 20-25 grame produs la fiecare 3-5 metri;
- șobolani negri, șobolani cenușii, șobolani norvegieni – 100-150 grame la fiecare 5-10 metri; în cazul unei populații mai mari de șobolani, otrava poate fi plasată la distanțe mai mici, fiind recomandat să se pună otrava la fiecare două săptămâni.

Astfel, Consiliul constată că pentru operațiunea de deratizare, S.C. ... S.R.L. nu a folosit norma de aplicare precizată de producător ..., deși în cuprinsul Caietului de sarcini s-a precizat în mod clar faptul că „Norma totală de aplicare a raticidelor, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului”, sub acest aspect critica contestatoarei fiind întemeiată.

În ceea ce privește calculul rețetelor de momeli dezinsecție, Consiliul constată că la fundamentarea prețului S.C. ... S.R.L. a folosit următoarea rețetă: K-Othrine WG250 - 1 plic/250 mp, fără a se preciza gramajul plicului.

Prin Procesul-verbal de evaluare nr. 16746/25.11.2012 membri comisiei de evaluare au hotărât să solicite informații referitoare la acest produs de la S.C. ... S.R.L., în calitate de producător, căruia, prin adresa nr. ..., i-au solicitat să precizeze rețeta pentru ca remanența insecticidului K-Othrine WG250 să fie de minim 90 de zile.

Răspunzând solicitării autorității contractante la data de 03.12.2012, S.C. ... S.R.L. a precizat faptul că diluția minimă pentru obținerea remanenței de minim 90 de zile este de 10 gr. produs concentrat în 4-5 l apă pentru o suprafață de 100 – 110 mp, fără a anexa niciun document care să probeze afirmațiile sale.

În condițiile în care cuprinsul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: „Diluția de concentrat insecticid, va fi cea dată de producător/importator în fișa tehnică a produsului, modul de utilizare a acestuia și avizată de I.S.P. ... prin referatul de evaluare”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări și în legătură și cu acest aspect, solicitând ofertantului/reprezentantului producătorului, conform dispozițiilor art.

11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, depunerea de documente relevante referitoare la diluția concentratului.

Verificările se impun cu atât mai mult cu cât, anexat concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 6053/21.02.2013, contestatoarea a anexat prospectul și eticheta originală a produsului K-Othrine WG250 din care rezultă că produsul este ambalat în „pliculețe predozate - unidoză de 20 g” și prezintă următoarea doză de aplicare „20 de grame produs (1 plic) diluat în 10 l de apă”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul S.C ... S.R.L. a prezentat formularul de ofertă „pentru două lucrări de deratizare – dezinfecție și dezinfecție, față de cerințele documentației de atribuire (8 lucrări de dezinfecție/dezinfecție și 4 lucrări de deratizare pentru 2 ani)”.

Verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- operațiunile de dezinfecție se vor efectua, în cadrul fiecărei etape de lucru, la următoarele intervale de timp:

- a) cantine: la 90 zile
- b) spațiile de cazare : la 90 zile
- c) spațiile de învățământ: la 90 de zile

- operațiunea de deratizare se va executa semestrial (la intervale de 180 de zile) pe întreaga suprafață, în cadrul fiecărei etape de lucru.

- dezinfecția se va executa în cantinele ...la un interval de 90 zile.

Rezultă că pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru (2 ani) au fost prevăzute 8 lucrări de dezinfecție/dezinfecție și 4 lucrări de deratizare.

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini au fost menționate suprafețele minime și maxime care vor fi supuse dezinfecției, dezinfecției și deratizării.

Relevante în formarea prețului sunt suprafețele maxime, respectiv:

- 202.000 mp pentru dezinfecție;
- 3000 mp pentru dezinfecție;
- 90.000 mp pentru deratizare.

Verificând oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că pentru valoarea de 171.320 lei fără TVA acest operator economic a oferit un număr de două lucrări de deratizare (180.000 mp), 2 lucrări dezinfecție (6000mp) și 2 lucrări dezinfecție (404.000 mp), în totală neconcordanță cu dispozițiile caietului de sarcini, prețul unitar pe mp fiind de:

- 0,31 lei/mp dezinfecție;

- 0,18 lei/mp dezinfecție;
- 0,25 lei/mp deratizare.

Prin adresa nr. 37/3/07.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. „clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertei, prin detalierea prețului pentru consumul de soluție de lucru raportat la remanența solicitată de minim 90 de zile și manopera aferentă pentru serviciile de dezinsecție și prin detalierea modului de respectare a normelor de aplicare a raticidului/mp în conformitate cu precizările INSP ...”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 17/08.01.2013, S.C. ... S.R.L. a depus un centralizator din cuprinsul căruia rezultă că a fost modificat prețul unitar pe mp, după cum urmează:

- 0,0775 lei/mp dezinsecție;
- 0,0450 lei/mp dezinfecție;

0,125 lei/mp deratizare, au fost prevăzute 8 lucrări de dezinsecție/dezinfecție și 4 lucrări de deratizare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât valoarea totală a ofertei a rămas neschimbată, respectiv 171.320 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări S.C. ... S.R.L. a modificat anexa la oferta financiară, sub acest aspect criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare nr. 799/15.01.2013, membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul S.C. ... S.R.L. ca fiind neconcludent și în loc să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a-II-a și să declare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă au decis să-i transmită acestui ofertant încă o solicitare de clarificări, fapt ce a determinat incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat ofertă alternativă la documentația de atribuire prin prezentarea mai multor biocide pentru fiecare operațiune în parte (dezinsecție - 3 insecticide și deratizare - 2 produse utilizate).

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ca pentru dezinsecție și deratizare să fie utilizat un singur produs insecticid, respectiv un singur produs raticid, în cadrul caietului de sarcini folosindu-se expresiile „Produsele insecticide utilizate” și „Produsele utilizate (raticidele)”, spre deosebire de specificațiile corespunzătoare dezinfecției unde trebuia oferit un singur produs, expresia folosită în cadrul caietului de sarcini fii „Dezinfecțantul oferit”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Cât privește presupusa tardivitate a criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. prin concluziile scrise nr. 1008/21.02.2013, invocată de către autoritatea contractantă prin notele scrise nr. 2331/27.02.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 6651/2013, Consiliul o respinge ca neîntemeiată deoarece prin concluziile scrise nu au fost formulate capete noi de cerere.

Criticile contestatoarei au fost depuse după studierea dosarului cauzei în data de 19.02.2013 ca urmare a cererii exprese de acces la dosar (adresa nr. ...). Astfel, între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei și momentul formulării criticilor împotriva acceptării ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au trecut 2 zile, perioadă mai scurtă decât oricare dintre termenele de contestare regăsite la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În speță autoritatea contractantă nu a probat că informațiile în cauză au fost la îndemâna contestatoarei anterior studierii dosarului respectiv, ori că acestea ar fi de notorietate publică, pentru a susține depășirea termenului de contestare aplicabil în cauză, motiv pentru care Consiliul consideră că excepția este nefondată.

În ceea ce privește afirmațiile S.C. ... S.R.L. menționate în cuprinsul adresei nr. 397/28.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6728/28.02.2013, reprezentând „susținerile” acestui operator economic cu privire la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. la oferta sa, referitoare la faptul că autoarea contestației ar fi avut acces la propunerea sa tehnică/la elemente din propunerea tehnică a acestuia, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele texte legale:

- art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006:

„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- art. 213 alin. (1) din ordonanță:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

(...)”;

- art. 215 din ordonanță:

„Dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din declarația semnată la data de 19.02.2013 de ... S.C. ... S.R.L., care a vizionat și fotocopiât dosarul, rezultă că acesta nu a avut acces la propunerile tehnice ale ofertanților, astfel încât afirmațiile S.C. ... S.R.L. sunt simple speculații, drepturile sale conferite de legislația în vigoare nefiind încălcate.

Având în vedere aspectele reținute cu ocazia soluționării contestației formulară de S.C. ... S.R.L., constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor aparținând S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. s-a făcut cu încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune reevaluarea acestor oferte.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă ca în evaluarea ofertelor „să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini,” Consiliul o respinge ca nefondată deoarece textul de lege stipulează dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a solicita „detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, ...urmând a decide această necesitate după analiza documentelor care îi vor fi puse la dispoziție de ofertanții/producătorii produselor oferite.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, vor fi respinse ca nefondate capetele de cerere privind:

- obligarea autorității contractante ca în evaluarea ofertelor să solicite un raport tehnic de specialitate întocmit de specialiștii din cadrul ... - Compartimentul Combaterea Vectorilor, Toxicologie, Pesticide în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, cu scopul de verificare a conformității propunerilor tehnice, raportată la cerințele din caietul de sarcini;
- anularea tuturor actelor subsecvente de la transmiterea Procesului Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 389/06.11.2012.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 55/04.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare ce aparține S.C. ... S.R.L.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu cuprinde toate lucrările solicitate prin Caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. (pag. 26 - 28 ale deciziei), motiv pentru care nu va mai relua argumentația sa.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L. prezintă un „preț neobișnuit de scăzut”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. (pag. 32 – 33 ale deciziei), motiv pentru care nu va mai relua argumentația sa.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la faptul că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte „Licența eliberată de ...”, toți ofertanții „au depus licențe ... având dreptul numai de a participa la licitații” iar contestatoarea „deține licență care îi dă dreptul de operare în municipiul ... conform art. 23 din HG nr. 745/2007”, astfel că „în cazul desemnării ca fiind câștigător al altui ofertant, autoritatea contractantă ar încuraja concurența neloială, ofertantul câștigător prestând serviciile cu rea-credință”.

Această critică va fi respinsă ca nefondată întrucât autoritatea contractantă este o instituție de învățământ superior de stat acreditată, care desfășoară o activitate de interes public, nefiind o autoritate a administrației publice centrale sau locale.

Art. 23 alin. (1) din HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, care stipulează că: *„Persoanele juridice aflate în situațiile prevăzute la art. 21 și 22, care au câștigat o licitație de delegare a gestiunii serviciului/activităților pentru care dețin licență, au obligația să solicite de la A.N.R.S.C. modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței, în sensul acordării permisiunii de operare în respectivele unități administrativ-teritoriale, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului/ activităților, conform prevederilor art. 53”*, nu are nicio relevanță în prezenta cauză deoarece termenii *„licitație de delegare a gestiunii serviciului/activităților”* și *„unități administrativ-teritoriale”*, nu au legătură nici cu obiectul procedurii de atribuire în cauză, nici cu calitatea autorității contractante.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor implicați în procedură, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor conform dispozițiilor art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, introdus prin punctul 43 din Ordonanță de urgență nr. 77/2012, care a intrat în vigoare la data de 01.01.2013.

Observând că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP la data de 23.10.2012 a invitației de participare nr. ... Consiliul constată că în conformitate cu art. II. din *Ordonanță de urgență nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*:

„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația prevăzută de art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, de a aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură prelungirea perioadei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a desemna câștigătoare oferta sa, Consiliul o respinge ca inadmisibilă deoarece conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și

j) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a constata că oferta sa „este singura admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire”, Consiliul o respinge ca nefondată având în vedere constatările Consiliului cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., făcute cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L. (pag. 34 – 35 ale deciziei).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 42/31.01.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va fi respins ca nefondat capătul de cerere privind solicitarea adresată Consiliului de a constata că oferta S.C. ... S.R.L. „este singura admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire” și ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a desemna câștigătoare oferta sa.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...