



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență ... ... LOT 1 – „Mobilier medical”, LOT 2 – „Mobilier”, LOT 3 – „Mobilier și echipamente bucătărie”, cod CPV 33192000-2, 39100000-3, 39141000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ... și a solicitat Consiliului anularea răspunsului autorității contractante nr. ..., acceptarea ofertei sale depuse pentru Lotul 1 și renunțarea la decizia privind anularea procedurii pentru acest lot, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 3.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 2 și nr. 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență ... .. LOT 1 – „Mobilier medical”, LOT 2 – „Mobilier”, LOT 3 – „Mobilier și echipamente bucătărie”, cod CPV 33192000-2, 39100000-3, 39141000-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea răspunsului autorității contractante nr. ..., acceptarea ofertei sale depuse pentru Lotul 1 și renunțarea la decizia privind anularea procedurii pentru acest lot, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 3.

Contestatoarea a învederat faptul că de la data organizării procedurii în discuție au trecut cele 48 de zile prevăzute de OUG nr. 34/2006, perioadă în care trebuia publicat anunțul de atribuire, societatea sa nu a fost informată în legătură cu rezultatul procedurii, însă la data de 11.02.2013, la șase luni de la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pentru cele trei loturi, după cum urmează:

Pentru Lotul 1, oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât în formularul de angajament privind susținerea tehnică și profesională lipsește un paragraf, care s-a datorat unei erori de redactare și pe care societatea sa s-a angajat să îl refacă, însă nu a primit solicitarea din partea autorității contractante;

Pentru Lotul 2, oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât documentele referitoare la terțul susținător nu au fost prezentate în original, acestea fiind depuse în forma originală pentru Lotul 1, însă pentru lotul 2 fiind depuse în copie certificată conform cu originalul; de asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu s-a

făcut dovada că sumele contractelor derulate în ultimii 3 ani, în care s-a livrat produse similare este de minim 900.000 lei, acestea însumând 1.450.000 euro, prezentând aceleași contracte pentru experiența similară și pentru Lotul 1;

Pentru Lotul 3, oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu s-a prezentat anexa detaliată menționată în bonul de comandă nr. 2988/01.07.2011, în acest sens societatea sa aducând clarificări prin adresa nr. 6547/21.09.2012, prin care a înlocuit anexa cu procesul verbal de recepție cantitativă și calitativă; de asemenea, nu s-a prezentat certificate/recomandări emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar pentru bonul de comandă 2988/01.07.2011; de asemenea, oferta sa fost declarată inacceptabilă, întrucât nu s-a făcut dovada că sumele contractelor derulate în ultimii 3 ani în care s-a livrat produse similare este de minim 100.000 lei, acestea însumând 1.450.000 euro.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2263/26.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6436/26.02.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei pentru cele trei loturi.

Autoritatea contractantă a învederat Consiliului faptul că potrivit art. 56 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura și nu de la data inițierii acesteia, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește oferta contestatoarei pentru Lotul 1, autoritatea contractantă a declarat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă, întrucât explicațiile acesteia prezentate prin răspunsul nr. ...la solicitările de clarificări din adresa nr. ...nu sunt concludente, și anume angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului de către S.C. ... nu conține toate informațiile din formularul anexat la documentația de atribuire, respectiv „Noi, .... (denumirea terțului susținător financiar), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ..... (denumire ofertant/candidat/grupul de ofertanți), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament”, contestația solicitând 30 de zile pentru refacerea acestui document în formă autentică, precum și pentru traducerea acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că angajamentul ferm trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractul ce urmează a fi încheiat întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, precizând totodată că prin acordarea termenului de 30 de zile solicitat de contestatoare, s-ar fi încălcat principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Referitor la oferta contestatoarei depusă pentru Lotul 2, autoritatea contractantă a susținut că aceasta a fost declarată neconformă, întrucât explicațiile acesteia prezentate prin răspunsul nr. ...la solicitările de clarificări din adresa nr. ...nu sunt concludente, și anume, contestatoarea nu a prezentat pentru S.C. .... declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180, 181 și 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006; nu a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului în original; nu a prezentat declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani în original, valoarea totală a contractelor fiind de 1.454.392,38 lei, iar în fișa de date a achiziției se solicita minim 900.000 lei/207.469 euro, iar angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului de către S.C. ... nu conține toate informațiile din formularul anexat la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat detalii și pentru contractele de cumpărare încheiate cu Spitalul Regional ..., Spitalul Universitare General din ..., Spitalul Universitar din ..., precum și pentru comanda livrare paturi încheiată cu ....

Autoritatea contractantă a adus la cunoștință că prin răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, pentru Lotul 2, contestatoarea a considerat că fiind vorba despre o singură procedură, prezentarea documentelor într-un singur exemplar este suficientă, iar față de celelalte aspecte solicitate, aceasta a invocat dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării IMM-urilor, dar a și precizat că OUG nr. 34/2006 nu impune respectarea formularelor furnizate de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri.

În ceea ce privește contractul de cumpărare nr. 1/30.06.2011, prezentat ca experiență similară a terțului susținător, autoritatea contractantă a învederat că valoarea totală a produselor furnizate este de 3.986.505 coroane cehe, echivalentul a 162.714,48 euro, dat fiind că și TVA-ul a fost inclus în sumă, s-a obținut o valoare de 626.879,70 lei; pentru contractul de cumpărare PO 158/S/12 din 24.02.2012 s-a transmis un centralizator al livrărilor, indicând și poziția din fișa de livrare, valoarea fiind de 508.551,59 lei;

contractul din data de 03.12.2009 are o valoare de 618.031,90 lei; pentru contractul încheiat cu Spitalul Universitar din ... s-a precizat că traducerea în limba română este un pic diferită și conține erori materiale; pentru comanda livrare paturi încheiată cu ... s-a comunicat un centralizator cu valori corespondente fiecărui protocol de livrare; de asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât contestatoarea a prezentat aceleași contracte și pentru lotul nr. 1.

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul nr. 3, autoritatea contractantă a precizat că a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu s-a prezentat anexa detaliată menționată în bonul de comandă nr. 2988/01.07.2011, în acest sens societatea sa aducând clarificări prin adresa nr. 6547/21.09.2012, prin care a înlocuit anexa cu procesul verbal de recepție cantitativă și calitativă; de asemenea, nu s-a prezentat certificate/recomandări emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar pentru bonul de comandă 2988/01.07.2011; de asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu s-a făcut dovada că sumele contractelor derulate în ultimii 3 ani în care s-a livrat produse similare este de minim 100.000 lei, acestea însumând 1.450.000 euro.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că a solicitat contestatoarei solicitări în acest sens, răspunsul acesteia nefiind satisfăcător.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență ... .. LOT 1 – „Mobilier medical”, LOT 2 – „Mobilier”, LOT 3 – „Mobilier și echipamente bucătărie”, cod CPV 33192000-2, 39100000-3, 39141000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 17.08.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 7.397.004 lei fără TVA.

Analizând critica referitoare la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru Lotul nr. 1, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că autoritatea contractantă a stabilit prin Formularul nr. 9 din cadrul secțiunii „Formulare” a documentației de atribuire, conținutul angajamentului de susținere pentru capacitatea tehnică și profesională, însă documentul depus

de către contestatoarele este inform în raport cu formularul arătat, astfel că acceptarea sa în forma depusă ar fi constituit încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006. În ceea ce privește neacceptarea de către autoritatea contractantă a unei eventuale completări a documentului respectiv în termenul de 30 de zile, de 6 ori mai mare decât cel stabilit de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții, Consiliul constată că măsura dispusă, de declarare ca neconformă a ofertei în discuție conform art. 79 din HG nr. 925/2006, constituie o corectă aplicare a principiului tratamentului egal. De altfel, un asemenea termen, în condițiile date, nu poate fi considerat ca fiind rezonabil în sensul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât „o eroare de redactare” pare a fi în contradicție cu obligația impusă operatorului economic prin art. 170 din OUG nr. 34/2006 care dispune că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește critica referitoare la declararea ofertei contestatoarei depusă pentru Lotul nr. 2, ca fiind neconformă, Consiliul constată că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că deși, sub un prim aspect, S.C. ... S.R.L. face vorbire doar de faptul că nu i-au fost acceptate copiile certificate pentru conformitate cu originalul, aceasta ignoră cerința impusă de autoritatea contractantă prin pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare al ofertei, prin care se solicită că „În situația în care un ofertant depune oferta pe mai mult de un lot, acesta are obligația de a prezenta documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, astfel cum sunt prevăzute în prezenta documentație de atribuire, pentru fiecare lot în parte”.

De altfel, această cerință nu numai că este pe deplin justificată, întrucât potrivit art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru loturi diferite se încheie contracte separate, astfel încât acesta nu poate fi încheiat pe bază de copii vizate de operatorul economic, pentru conformitate cu originalul, ci numai pe bază de documente originale/autentice. Pe de altă parte, trebuie arătat că autoritatea contractantă a reținut și cu privire la acest lot conținutul inform al angajamentului de susținere analizat anterior.

În ceea ce privește criticile privind experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele referitoare la experiența similară, dovedind un formalism excesiv, deoarece nu se cere o experiență identică și cu toate că produsele mobilier și mobilier medical au coduri CPV diferite, cerințele concrete ale caietului de sarcini nu sunt de natură a interpreta că documentele depuse nu fac dovada solicitată dacă valorile,

cumulate, ar acoperi valoarea cerinței valorice pentru ambele loturi de asemenea cumulate. Acest aspect nu face însă ca oferta contestatoarei pentru lotul nr. 2 să apară ca fiind admisibilă, având în vedere cele reținute în referire la prima critică, privind angajamentul de susținere.

Procedând la verificarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la declararea ca neconformă a ofertei depusă pentru Lotul nr. 3, Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, deși lipsa anexei pentru bonul nr. 2998 nu este de natură a nu permite legătura acesteia cu „procesul verbal de recepție cantitativă și calitativă”, semnat de terțul susținător și clientul acestuia, însă acest ultim document nu poate înlocui unul din documentele solicitate de autoritatea contractantă conform pct. III.2.3.a); cerința nr. 2, respectiv „Copie a informațiilor relevante conținute în contractele prezentate (părți contractuale, obiect, cantități fizice, preț, semnături); Certificate/recomandări/documente constatatoare emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar; Procesul verbal de recepție a produselor furnizate în cadrul contractului semnat de beneficiar” din fișa de date a achiziției pe de o parte, motivat de faptul că din respectivul proces verbal nu rezultă decât produsele și cantitățile livrate, dar nu sunt cuprinse nici un fel de referire la calitatea acestuia.

Pe de altă parte, cerințele înscrise în art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 impun operatorilor economici să prezinte anumite informații, iar autorității contractante, modalități concrete de elaborare a certificatelor constatatoare pentru dovedirea capacității tehnice sub aspectul experienței similare, astfel încât asimilarea respectivului proces verbal cu un astfel de document nu s-ar putea face decât prin încălcarea gravă a principiilor transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința publicului și părții interesate a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în mod complet și explicit și respectiv, de a stabili și aplica, oricând pe parcursul procedurii de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Referirile contestatoarei la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 apar ca lipsite de interes în raport cu obiectul contestației, iar pe de altă parte, față de faptul că obligă solicitarea prelungii termenului de valabilitate, legea nu prevede nici un alt termen, iar autoritatea contractantă procedând conform art. 6 din HG nr. 925/2006, face această critică să apară ca neîntemeiată.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 2 și nr. 3.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**