



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 06.02.2013, comunicat petentei, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 11.02.2012, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de analiză statistică și modelare socio-economică, servicii de realizare anchetă și servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare*”, cod CPV 79341000-6 – servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care „*să remedieze nedreptatea săvârșită*”, în sensul „*de a reface listele documentelor depuse de fiecare operator economic și de a reevalua, cu același nivel de apreciere, calitatea de admis sau respins a participanților la procedură*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată ex officio, și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... ..... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... .. critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 06.02.2013, comunicat petentei, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 11.02.2012, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de analiză statistică și modelare socio-economică, servicii de realizare anchetă și servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare*”, solicitând anularea înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care „să remedieze nedreptatea săvârșită”, în sensul „de a reface listele documentelor depuse de fiecare operator economic și de a reevalua, cu același nivel de apreciere, calitatea de admis sau respins a participanților la procedură”.

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus arătată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... depunând ofertă pentru lotul nr. 1 – „*Servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare*”.

În motivarea contestației, autoarea acesteia susține că, deși a încărcat în SEAP documentele solicitate de autoritatea contractantă, urmare a evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă pe motiv că „*nu a depus în SEAP documentul care dovedește plata garanției de participare*”.

Contestatoarea susține că a efectuat plata garanției de participare la casieria universității, chitanța fiind încărcată în documentele depuse în SEAP, în cadrul fișierului denumit „*[chitanță garanție licitație/RFQ0070417/097] chitanță garanție licitație.pdf.p7s*”.

Petenta mai susține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat eronat absența altor documente de calificare dintre cele depuse de către ... afirmație în a

cărei susținere petenta redă denumirea de fișiere sub care respectivele documente au fost încărcate în SEAP.

... menționează că, ulterior transmiterii listei cu numerele de referință din SEAP a documentelor considerate neprezentate, în urma unei discuții telefonice, purtată cu reprezentantul achizitorului, ing. ... respectiva persoană a recunoscut „că s-a greșit ceva și că va trebui să refacă procesul-verbal”, dar și varianta refăcută a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prezenta același conținut, fără nicio modificare, astfel că susținerea autorității contractante privind participarea petentei la procedura de atribuire, fără a depune garanția de participare, îi aduce mari prejudicii de imagine în mediul concurențial.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1803/21.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6153/22.02.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, la data deschiderii ofertelor, lista documentelor prezentate de contestatoare conține 22 de fișiere, printre care nu s-a regăsit niciun document care să ateste plata garanției de participare, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1135 din 06.02.2013, în care au fost evidențiate toate documentele depuse de contestatoare.

Se mai arată că, urmare a discuțiilor telefonice purtate cu petenta, ulterior transmiterii procesului-verbal de deschidere a ofertelor mai sus menționat, comisia de evaluare a solicitat acesteia să dovedească faptul că a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv garanția de participare, astfel că, urmare a discuțiilor purtate, ... motivând o defecțiune a faxului, i-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) o listă cu documentele pe care susține că le-ar fi postat în SEAP, documentul nefiind, în opinia comisiei de evaluare, un extras din pagina procedurii din SEAP.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, verificând, „în nenumărate rânduri”, lista documentelor depuse în SEAP de contestatoare, a constatat că nu sunt diferențe față de lista extrasă în 06.02.2013, iar, ulterior, verificând la serviciul său de contabilitate încasarea contravalorii garanției de participare, a constatat că plata acesteia s-a efectuat la casieria universității prin chitanța fiscală nr. .../04.02.2013.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a refăcut procesul-verbal de deschidere a ofertelor pe care l-a transmis ofertanților, astfel făcând cunoscut faptul că ofertantul ... a plătit contravaloarea garanției de participare, respectiva societate fiind admisă după etapa de evaluare a documentelor de calificare.

Arătând că, la solicitarea adresată petentei, de confirmare a recepționării procesului-verbal, ... a prezentat obiecții asupra faptului că procesul-verbal nu este conform „realității virtuale”, în data de

20.02.2013, comisia de evaluare a vizualizat din nou pagina aferentă respectivului ofertant, ocazie cu care a constata că lista documentelor prezentate conține 28 de fișiere și nu 22, astfel cum conținea lista în data de 06.02.2013, cele 28 de fișiere conținând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru calificarea ofertei.

... precizează că, urmare a evaluării ofertelor, oferta contestatoarei, deși admisibilă, a fost respinsă „din punct de vedere tehnic”, fiind declarată neconformă, deoarece „nu prezintă 6 variante de design pentru produsele oferite în cadrul lotului”, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, fapt consemnat și în procesul de evaluare a ofertelor nr. 1711 din 20.02.2013.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de analiză statistică și modelare socio-economică, servicii de realizare anchetă și servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare*”, cod CPV 79341000-6 – servicii de publicitate (Rev.2), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului de furnizare, publicată în invitația de participare, a fost de 160.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, serviciile de analiză statistică și modelare socio-economică, servicii de realizare anchetă și servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare din obiectul procedurii de atribuire au fost împărțite în 3 loturi, **lotul nr. 1**, în legătură cu care s-a formulat contestația în analiză, fiind constituit de: „*Servicii de informare și publicitate – evenimente intermediare*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1135/06.02.2012, autoritatea contractantă a menționat neconstituirea, de către ... a garanției de participare pentru loturile nr. 1 și nr. 2 de servicii, mențiune care se regăsește și în procesul verbal refăcut în urma unei corespondențe purtate prin e-mail între autoritatea contractantă și societatea contestatoare.

Urmare a contestației depusă de către ... autoritatea contractantă, invocând apariția ulterioară în contul societății contestatoare a unor noi documente, printre care și fișierul conținând chitanța prin care s-a constituit garanția de participare, aspect susținut prin prezentarea de print screen-uri succesive ale sumarului procedurii, a procedat la rectificarea procesului verbal atacat, fiind emis procesul verbal nr. 1671

din 19.02.2013, în care este menționată chitanța și valoarea acesteia, prin care s-a constituit garanția de participare.

Întrucât, actul atacat de societatea contestatoare era constituit de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 06.02.2013 și comunicat acesteia în data de 11.02.2012, a cărui anulare era solicitată, concomitent cu obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care „să remedieze nedreptatea săvârșită”, Consiliul a constatat că, prin emiterea procesului verbal nr. 1671 din 19.02.2013, autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de normele art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„Dupa primirea unei contestatii, autoritatea contractanta are dreptul de a adopta masurile de remediere pe care le considera necesare ca urmare a contestatiei respective. Orice astfel de masuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalti operatori economici implicati in procedura de atribuire, precum si Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, nu mai tarziu de o zi lucratoare de la data adoptarii acestora”*.

Deoarece, noul proces verbal, prin care “s-a remediat nedreptatea săvârșită” a fost confirmat de primire de către petentă la data de 20.02.2013, iar societatea contestatoare nu a formulat nicio poziție în legătură cu măsura de remediere a autorității contractante, prin adresa nr. 3867/.../... din 28.02.2013, Consiliul a solicitat prezentarea de către contestatoarea ... a punctului său de vedere privind rămânerea fără obiect a contestației sale.

Întrucât, răspunsul petentei prezintă conținutul: *„Cit ridicol! Sunteți o instituție a statului român, nu? Primiti si salariu de la buget pentru asta!”* și în condițiile în care actul atacat a fost revocat de către autoritatea contractantă în sensul solicitat de petentă, Consiliul urmează să admită excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată ex officio, iar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....