



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. F137/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor”, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. F137/22.01.2013 și a actelor subsecvente acesteia și constatarea conformității ofertei ... constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva adresei nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, loturile 1 și 2, se solicită următoarele :

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la

deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertanți;

- anularea adresei nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată la ... cu nr. 2013-220205/22.01.2013;

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție, prin reevaluarea ofertei depuse de către ... cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și la continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr.

...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ....., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. F137/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică,

având ca obiect „Furnizare material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. F137/22.01.2013 și a actelor subsecvente acesteia și constatarea conformității ofertei ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că ... inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 23.11.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit fișei de date a achiziției, s-a stabilit drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin caietul de sarcini, s-au solicitat eșantioane: *”Pentru burlanele de mai sus aferente fiecărui lot în parte, ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora limită de depunere a ofertelor:*

- una bucată cep + 1 m burlan, și

- una bucată mufă + 1 m burlan”, ... prezentând eșantioanele solicitate.

La data de 08.01.2013, contestatorul a depus ofertă, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost completată prin clarificări.

La aceeași dată a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 317/08.01.2013, în cadrul căruia nu s-a consemnat că există vreun ofertant care să nu fi respectat cerința obligatorie, cu privire la depunerea mostrelor, așa cum s-a procedat la procedurile anterioare.

În acest context, ... consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este „eronată”.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 1660/2006.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... fișa de date a achiziției, extras din caietul de sarcini, adresa nr. F137/22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 317/08.01.2013 și procesul verbal nr. 26435/03.12.2012 și notificare către autoritatea contractantă, privind depunerea contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. .../07.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../08.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Astfel, ...rată că oferta asocierii formate din ... și ..... a fost respinsă ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu au fost prezentate, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, eșantioanele prevăzute la capitolul 4 din cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „subscrisa are depuse eșantioanele solicitate”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este „cel puțin bizară”, în condițiile în care, până la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv 08.01.2013 ora 10:00, ... nu a prezentat mostrele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că este posibil ca ... să facă o confuzie referindu-se la mostrele depuse într-adevăr, dar în cadrul altei proceduri de atribuire, anterioară celei de față, având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, cu deschiderea ofertelor în data de 03.12.2012 (anunț de participare nr. 139700/17.10.2012).

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... nu a prezentat niciun fel de eșantioane. În condițiile în care contestatorul își menține afirmația cu privire la depunerea eșantioanelor solicitate, autoritatea contractantă apreciază că acesta ar trebui să depună dovezi în acest sens (de exemplu: aviz de însoțire a mărfii), care să probeze depunerea mostrelor.

Cu privire la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 317/08.01.2013, autoritatea contractantă admite că nu s-a specificat dacă ofertanții au depus mostrele, pe motiv că cerința în cauză nu a fost una de calificare cuprinsă în fișa de date a achiziției, ci a fost o cerință a caietului de sarcini, care urma să fie verificată de către comisia de evaluare într-o ședință de evaluare ulterioară celei de deschidere a ofertelor.

De asemenea, ... precizează că toți ceilalți trei ofertanți participanți la ședința de deschidere a ofertelor au semnat fără observații/ obiecțiuni procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 26435 /03.12.2012, aferent altei proceduri de achiziție („Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, cu deschidere în data de 03.12.2012, anunț de participare nr.

139700/17.10.2012), anexat de către ... în susținerea prezentei contestații, autoritatea contractantă susține că acesta nu are nicio relevanță pentru procedura de atribuire în cauză.

Referitor la asociatul ... respectiv ....., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că a primit de la acesta din urmă o adresă, la data de 31.01.2013, prin care i s-a comunicat că sunt nemulțumiți de colaborarea cu ... în calitate de lider al acestei asocieri și că își retrag susținerea acordată acesteia, în ceea ce privește licitațiile organizate de ...

În sprijinul celor expuse mai sus, ... anexat la dosarul cauzei, în copie, adresa primită de la ....., înregistrată la sediul său cu nr. 2630/31.01.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de către ... și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia.

La data de 18.02.2013, în urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus adresa nr. 221, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5575/18.02.2013, în conținutul căreia precizează următoarele :

În cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut ca produsele furnizate, inclusiv mostrele depuse, să fie realizate, având ca standard de referință API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960 : 2004 (E))

Prin clarificarea nr. 28211 din 21.12.2012, un operator economic a solicitat :

*„Solicitare de clarificări 5 :*

*Cap. II Caietul de sarcini : Punctul 6. Necesar burlane (tabel cu specificație) :*

*Având în vedere faptul că Extreme Line nu mai face parte dintre conexiunile acceptate de standardul în vigoare API 5CT Ediția nr. 9 din 2011, vă rugăm confirmați dacă sunt acceptabile conexiunile premium cu etanșare metalică la gaze ?*

*Răspuns 5 :*

*Se vor accepta doar burlanele de tubaj cu îmbinare Extreme Line, - conform API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004, standard în vigoare la data elaborării proiectelor care au stat la baza întocmirii caietelor de sarcini, proiecte avizate în CTE ....., pentru a evita potențialele probleme care pot apărea în urmărirea desfășurării contractului de foraj”.*

Din Certificatele de inspecție nr. F558 și F559, emise la data de 20.12.2012 pentru produsul „Mostră burlan XC”, rezultă că producătorul ...S.A. a avut în vedere, ca și standard de referință, API 5 CT/2011, aspect care este în contradicție cu

cerințele caietului de sarcini, modificate ulterior prin răspunsul la Clarificarea nr. 5

De asemenea, contestatorul precizează că pe niciunul dintre Certificatele de Inspecție F556, F557, F558 și F559, producătorul ...S.A. nu a menționat tipul de îmbinare.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă a inspectat mostrele prezentate într-o locație agreată, în acest caz S.C. ...S.R.L., locația ...din ..., prin Departamentul Inspecției CTC.

Însă, dacă se analizează aceste „Buletine control Dimensional Burlane”, numerotate cu 01, 02, 03, 04, emise la data de 10.01.2012, de către Departamentul Inspecției CTC se constată următoarele :

- producătorul este ...;
- lipsesc date referitoare la nr. fabricație, an fabricație ;
- nu există referire la Certificatul de inspecție, emis de către producătorul ...;
- nu se precizează care ediție API 5 CT s-a avut în vedere atunci când s-au efectuat măsurătorile.

Raportat la valoarea estimată, respectiv 77.668.759 lei, la neconformitățile prezentate mai sus, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare prin adresa nr. F139/22.01.2013 conține „elemente clare de neconformitate”.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că a depus eșantioanele solicitate, aspect care nu s-a consemnat, cu toate că s-a solicitat.

În condițiile în care, în cadrul procesului verbal nr. 317/08.01.2013, nu s-a consemnat că există vreun ofertant care nu a îndeplinit cerința obligatorie de depunere a mostrelor, s-a considerat că toți operatorii economici au depus eșantioanele.

Având în vedere considerentele expuse atât prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cât și prin prezenta adresă, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună în consecință.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul invocă proba cu înscrișuri.

... a formulat contestația (fără număr de la emitent) din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași

autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, loturile 1 și 2, solicitând următoarele :

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertanți;

- anularea adresei nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată la ... cu nr. 2013-220205/22.01.2013;

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție, prin reevaluarea ofertei depuse de către ... cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și la continuarea procedurii de atribuire

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 23.11.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

În conformitate cu prevederile anunțului de participare invocat anterior și cu cele ale fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 79.857.865 lei, fără T.V.A.

Potrivit prevederilor anunțului de participare și celor ale documentației de atribuire, ... a depus în termen oferta sa de participare.

Analizând documentația de atribuire, ... a formulat două solicitări de clarificări înregistrate sub numerele 05.12.2012, respectiv 1416/18.12.2012.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări invocate anterior, prin publicarea în S.E.A.P. a adreselor nr. 26930/07.12.2012 și nr. 28211/21.12.2012, denumite „Clarificările documentației de atribuire”.

La data de 08.01.2013 s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse în vederea evaluării, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform procesului verbal al ședinței deschidere a ofertelor, oferta ... are „prețul cel mai scăzut”, și anume 71.090.385,20 lei, fără T.V.A., celelalte oferte prezentate în cadrul procedurii prezentând următoarele propuneri financiare, în ordine crescătoare :

- Asocierea formată din ... și .....- 77.657.000 lei (fără T.V.A.);

- Asocierea formată din S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. - 77.662.721,10 lei (fără T.V.A.).

La data de 22.01.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr. .../22.01.2013, conform căreia oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

În urma analizării documentației de atribuire, contestatorul a constatat următoarele aspecte :

În cuprinsul caietului de sarcini, la subsecțiunea 4 – „Eșantioane” se precizează că pentru tipodimensiunile burlanelor de tubaj cu specificațiile: Lot 1: 51/2 în - 7,72 mm N80 E; 5 în 7,52mm J55 E , 5 în 7,52mm P110 E, 9 5.8 în 11,05mm N80 E, respectiv Lot 2: 5<sup>1/2</sup> în 10,54mm N80 NF so 5<sup>1/2</sup> în 9,17mm V150 E care fac obiectul ofertei, operatorii economici trebuie să prezintă obligatoriu, până la data depunerii ofertelor:

- Una bucată cep + 1 m burlan și
- Una bucată mufă + 1 m burlan (împreună denumite în continuare „Eșantioanele”)

Prin aceeași cerință din cuprinsul caietului de sarcini se specifică faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua „într-un loc agreat” verificări din punct de vedere al dimensiunilor geometrice, etanșeității îmbinării, rezistenței la tracțiune a îmbinării și compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte, urmând ca rezultatele verificărilor să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004).

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, sunt prevăzute, la punctul 2 „Cerințe generale”, standardele de referință API 5CT, ediția a III-a, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)) pe care produsele ofertate trebuie să le îndeplinească.

Conform condițiilor de livrare din caietul de sarcini, punctul 7 c), documentele care vor însoți produsele la momentul livrării vor fi: certificat de calitate, certificat de origine, certificat de garanție, buletin cu compoziția chimică a oțelului, buletin de încercări mecanice pentru fiecare clasă de rezistență, toate acestea fiind efectuate la producător în vederea determinării rezultatului încercărilor la tracțiune ale corpului, mufelor și cepurilor produselor livrate.

În condițiile în care testele solicitate de către ... cu privire la mostre sunt incluse în standardul API, un producător care are o licență validă API este certificat în mod independent.

În subsidiar, contestatorul menționează că producătorul, potrivit condițiilor de livrare din caietul de sarcini, trebuie să furnizeze buletin de compoziție chimică, buletin de încercări mecanice pentru fiecare clasă de rezistență, documente emise



pe proprie răspundere și care trebuie să constituie obiectul unei verificări de către autoritatea contractantă.

Cu privire la încercările care se fac "într-un loc agreat", ... susține că nu există laborator autorizat în România care să poată face încercările menționate. Dacă presupusul laborator nu este recunoscut, atunci nici verificările sale nu ar trebui recunoscute.

... parte a Grupului Tenaris, este unul din liderii mondiali în producția de material tubular, ca producția anuală este de 4.2 milioane tone și ca societatea are clienți în toate țările lumii, însumând o cifră de afaceri de 10 miliarde de dolari, din care 500 milioane numai Tenaris-Silcotub.

Necesitatea eșantioanelor este explicată de către ... "în sensul confirmărilor informațiilor din ofertă" și "proba martor pentru recepția produselor".

În opinia contestatorului, explicația autorității contractante redată mai sus este una „extrem de puțin argumentată”, în sensul că informațiile din oferta sunt confirmate prin licența API și ulterior prin buletinele de încercări, iar recepția produselor se face doar cantitativ.

În urma analizării solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, publicate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1416/18.12.2012, contestatorul a menționat că „*în prezent este în vigoare Ediția nr. 9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2012*”. În aceste condiții, ... a întrebat dacă „*este acceptabilă prezentarea de către participant a certificatului API 5CT Ediția nr. 9, în vigoare în prezent*”, deci nu API 5CT, ediția a III-a, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)), așa cum se specificase inițial în caietul de sarcini.

... răspuns afirmativ la această întrebare, prin adresa nr. 28211/21.12.2012.

Prin adresa nr. F1584/21.11.2012, aferentă unei proceduri cu obiect identic, respectiv „Burlane de tubaj”, inițiată prin anunțul de participare nr. 139700/17.10.2012, autoritatea contractantă a modificat, implicit documentația de atribuire, arătând, prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite din partea unui ofertant, că „*tipurile de burlane «Extrem Line» solicitate la pozițiile nr. 2, 4, 11, 14 pot fi înlocuite cu conexiune «Ultra-FJ»*”, deci că burlanele pe care le solicitase, inițial, ca ofertanții să le producă, potrivit ediției anterioare API 5CT, pot fi produse, conform ultimei ediții API 5CT în vigoare.

Din cele prezentate anterior rezultă o evidentă contradicție între :

- caietul de sarcini, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a prevăzut ca pozițiile de burlane să fie executate, conform ediției anterioare API 5CT 15 decembrie 2004

și

- adresa nr. 28211/21.12.2012, prin care autoritatea contractantă a modificat, implicit documentația de atribuire, arătând că tipurile de burlane cu conexiune "Extrem Line" pot fi oferite, chiar dacă sunt disponibile doar în conformitate cu versiunea anterioară a API 5CT 15 decembrie 2012.

De asemenea, contestatorul subliniază că, ... postat în S.E.A.P. adresa nr. 1633/29.11.2012 ( din cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. 139700/17.10.2012) prin care a revenit asupra celor aduse anterior la cunoștința participanților, precizând următoarele : *„Pentru a evita potențiale probleme care pot apărea în urmărirea desfășurării contractelor de foraj, revenim asupra punctelor de vedere exprimate cu ocazia solicitărilor de clarificări referitoare la tipul de îmbinare și facem precizarea că se vor accepta doar burlane de tubaj cu îmbinare Extrem Line - conform API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004, standard în vigoare la data elaborării proiectelor care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, proiecte avizate în CTE .....”* .

Prin adresa nr. 0928/28.11.2012, aferentă procedurii de achiziție publică, inițiată prin anunțul de participare nr. 139700/17.10.2012 ... a transmis către ... o informare, prin care arăta faptul că deține *„facilități de producție în Argentina, Mexic, Italia, Japonia”,* că *„[U]n lot minim de producție înseamnă aproximativ 5 tone pentru o anumită dimensiune, respectiv conexiune”* și că *„toate procesele sunt standardizate și în conformitate cu standardul API 5CT ultima revizie”*.

Totodată, ... a informat autoritatea contractantă că *„eșantioanele solicitate pentru licitație sunt în proces de producție în facilitățile Tenaris și vor fi livrate până la data de 15 ianuarie 2013”,* angajament materializat prin transmiterea eșantioanelor respective la data de 09.01.2013, conform Avizului de însoțire a mărfii nr. 020/ 08.01.2013

Prin adresa nr. 26930/7.12.2012, ... răspuns ... care a solicitat amânarea depunerii ofertelor până la data de 28.01.2013, pentru a avea timpul necesar pentru producerea și livrarea eșantioanelor, arătând că nu poate fi *„de acord cu*

*amânarea depunerii ofertelor, respectiv a deschiderii acestora" pentru motive care țin de „faptul ca anunțul de participare aferent a fost publicat în data de 23.11.2012, până la deschiderea și depunerea ofertelor fiind o perioadă de 46 de zile calendaristice”.*

Referitor la susținerea în drept a prezentei contestații, ... invocă următoarele aspecte :

Prin adresa nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că *„ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 4 din Caietul de sarcini al achiziției, unde era stabilit faptul că ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor: una bucată cep + 1 m burlan și una bucată de mufă +1 m burlan.”*

În opinia contestatorului, motivul invocat de către autoritatea contractantă nu reprezintă un argument de natură a justifica decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă este cea care, prin atitudinea oscilantă pe care a avut-o pe parcursul perioadei care a precedat deschiderea ofertelor, atât din cadrul licitației nr. 139700/17.102012, cât și al prezentei procedurii de atribuire în cauză a furnizat informații contradictorii, de natură a întârzia și mai mult posibilitatea furnizării eșantioanelor în timp util.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că adresa, privind rezultatul procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât oferta ... este conformă, în sensul că propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele din cuprinsul documentației de atribuire.

În cele ce urmează, ... va demonstra că preținsele motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sunt neîntemeiate.

Astfel, contestatorul invocă dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, potrivit cerinței nr. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să accepte valabilitatea declarației ... cu privire la certificarea calității produselor oferite.

În plus, ... menționează că, după ce a intrat în posesia eșantioanelor prezentate de către ceilalți ofertanți, ... nici măcar nu a susținut că ar fi realizat teste asupra acestora, utilitatea eșantioanelor putând fi foarte bine compensată temporar prin

declarația ofertantului, în sensul că produsele care vor fi furnizate vor corespunde tehnic standardului solicitat.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, impedimentele de ordin practic, de asemenea descrise mai sus și atitudinea oscilantă a însăși autorității contractante, care a întârziat să furnizeze o informație clară, cu privire la tipul de produse (și implicit de eșantioane), contestatorul apreciază că oferta sa este conformă, propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta sa este conformă sub aspectul cerinței criticate de către autoritatea contractantă prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire și să dispună reevaluarea acesteia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 52 din Constituția României.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. .../22.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitările de clarificări din 05.12.2012 și nr. 1416/18.12.2012, clarificările autorității contractante nr. 26930/07.12.2012 și nr. 28211/21.12.2012, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 08.01.2013 și avizul de însoțire a mărfii din 08.01.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3399/07.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4503/08.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

În ceea ce privește susținerea ... din cadrul capitolului I, punctul A, alin. 8 al contestației, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „eronată”, întrucât oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu a respectat cerința capitolului 4 din caietul de sarcini, referitoare la obligativitatea prezentării eșantioanelor solicitate.

La capitolul I, punctul B, alin. 9-18, contestatorul face o analiză a documentației de atribuire, care în opinia autorității contractante este „cel puțin tardivă”.

De asemenea, la alin. (17) de la punctul B, contestatorul afirmă că, în cadrul ședințelor de deschidere a ofertelor,

operatorii economici au prezentat cifre de afaceri mult inferioare față de cifra de afaceri proprie.

Potrivit susținerilor autorității contractante această afirmație este nerelevantă, deoarece cuantumul cifrei de afaceri prezentate de către ceilalți doi ofertanți se situează peste pragul cifrei, specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției pentru cele două loturi.

În susținerea celor expuse anterior, ... prezintă în cele ce urmează cifra de afaceri prevăzută în fișa de date a achiziției pentru cele două loturi, în raport cu cifra de afaceri prezentată de către ceilalți doi ofertanți :

Cifra afaceri pe ultimii 3 ani conform Fișei de date a achiziției	Cifra de afaceri aferentă asocierii ... .. & .....	Cifra de afaceri aferentă asocierii S.C. ... S.A. ... & S.C. ...S.R.L. & SC ...S.R.L. (prezintă declarație privind încadrarea în categoria IMM)
Lotul 1:155.000.000 lei	216.852.036 lei	112.549.854,67 lei
Lotul 2 : 4.200.000 lei	216.852.036 lei	112.549.854,67 lei

La punctul B alin. 8, din contestația formulată, ... consideră explicația autorității contractante, referitoare la necesitatea prezentării eșantioanelor „extrem de puțin argumentată” și afirmă că „eșantioanele nu pot fi relevante pentru testare”.

Față de aceste susțineri, ... menționează că, ... se erijează în autoritate contractantă, încercând să elaboreze caietul de sarcini și condițiile impuse în cadrul acestuia, în conformitate cu propriile necesități/cerințe.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a solicitat eșantioane pentru ca acestea să poată confirma informațiile din oferta și pentru a fi păstrate ca probă martor pentru recepția produselor.

În cuprinsul capitolului I, punctul C, alin. 20, 21, 22 și 24, contestatorul face referire la altă procedură de achiziție publică, organizată de către ... procedură a cărui obiect a fost denumit „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale” și care a fost inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 139700/17.10.2012.

Cu privire la procedura invocată anterior, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost contestată tot de către ... motivul de respingere a ofertei ... fiind același, și anume

neprezentarea mostrelor, conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la contestația ... sus menționată, C.N.S.C. a pronunțat decizia nr. .../.../...din data de 18.01.2013, prin care a respins ca nefondată contestația în cauză și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește capitolul I, punctul C, din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege de ce ... face referire la documente emise în cadrul altei proceduri de atribuire.

La capitolul II, „Argumentația în drept. Temeinicia contestației”, punctul A, alin. 25-26, din cuprinsul contestației ... afirmă că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât *„ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 4 din caietul de sarcini al achiziției, unde era stabilit faptul ca ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor: una bucată cep+1m burlan și una bucată de mufă+1m burlan”,* susținere care corespunde, în totalitate, realității.

Referitor la aspectele sesizate la capitolul II, punctul B.1. alin. 28 -31 din cadrul contestației, ... precizează următoarele:

La alin. 28, contestatorul invocă dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, făcând referire la criteriile de calificare și selecție, respectiv *„Capacitatea tehnică și/sau financiară”*.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă arată că cerința cu privire la obligativitatea prezentării eșantioanelor a fost cuprinsă în caietul de sarcini, nefiind cerință minimă de calificare cuprinsă în fișa de date a achiziției, astfel că, ... face confuzie între cerințele caietului de sarcini și cerințele minime de calificare, conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește alin. 29-30 din cuprinsul contestației, ... a invocat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deși a prezentat toate documentele de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Conform prevederilor legale în vigoare, participanții la o procedura de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare specificate în cuprinsul documentației de atribuire, fie de a depune, conform dispozițiilor art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În acest context, ...preciază ca fiind netemeinică afirmația contestatorului de la alin. 30, potrivit căreia „*autoritatea contractantă ar fi avut obligația să accepte valabilitatea declarației Silcotub cu privire la certificarea calității produselor ofertate*”.

Referitor la alin. 31 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că nu înțelege motivul pentru care ... consideră că ar fi trebuit să îi aducă la cunoștință dacă a realizat sau nu teste asupra eșantioanelor, în condițiile în care aceasta nu a depus niciun eșantion în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În contradicție cu susținerile contestatorului, ... menționează că a procedat la verificarea eșantioanelor depuse de către S.C ... S.A., rezultatele testelor fiind comunicate de către S.C. ...S.R.L. (societatea care a efectuat verificările) la data de 10.01.2013.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că rezultatele testelor se regăsesc la dosarul achiziției publice.

Cu privire la aspectele sesizate la capitolul II, punctul B.2, alin. 32 (a,b,c) și alin. (33) din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele :

La alin. 32, lit. a, prevederile legale pe care ... le invocă nu sunt aplicabile cazului de față, întrucât nu este vorba de îndeplinirea unor criterii de calificare privind capacitatea tehnică, ci de îndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini. Contestatorul a îndeplinit cerințele minime de calificare prezentând documente în acest sens, astfel încât, obligativitatea acceptării de către autoritatea contractantă a unei declarații pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică, nu are nicio bază legală.

La alin. 32 lit. b și c., contestatorul a invocat impedimente de ordin practic în ceea ce privește prezentarea eșantioanelor până la data și ora limită de depunere a ofertelor și, de asemenea atitudinea oscilantă a autorității contractante, care „*a întârziat să furnizeze o informație clară cu privire la tipul de produse (și implicit de Eșantioane) solicitate, aceasta afirmând fie că permite ca produsele ofertate să corespundă standardului API 5CT ultima revizie, în vigoare din ianuarie 2012, fie că, dimpotrivă, produsele trebuie să corespundă numai standardului tehnic anterior, API 5CT, ediția 3, din 15 decembrie 2004*”.

Referitor la „impedimentele de ordin practic” invocate de contestator, ... consideră că acestea reprezintă o problemă internă la nivelul ... iar în ceea ce privește așa numita „*atitudine oscilantă*” a autorității contractante referitoare la furnizarea de

informații, cu privire la tipul de produse solicitate aceasta aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

... a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări la data de 18.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 28056/19.12.2012.

Cu această ocazie, contestatorul a adresat mai multe întrebări autorității contractante, printre care se regăsesc două întrebări referitoare la standardul API.

Prin adresa nr. 28211/21.12.2012, publicată în S.E.A.P., ... a răspuns solicitărilor de clarificări și implicit celor două întrebări sus menționate astfel:

**„Solicitare de clarificări 1 :**

*Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 2. Cerințe generale „A. Standard de referință API 5CT Ediția nr.3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004 (E)).*

*Menționam ca în prezent este în vigoare Ediția nr.9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2012.*

*În condițiile cerinței de la pct.2 citat mai sus, este acceptabilă prezentarea de către participant a certificatului API 5CT Ediția nr.9 în vigoare în prezent?*

**Răspuns 1:**

*Se acceptă Ediția nr.9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate din 01.01.2012.*

**Solicitare de clarificări 5 :**

*Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 6. Necesari burlane (tabel cu specificație):*

*Având în vedere faptul că Extreme Line nu mai face parte dintre conexiunile acceptate de standardul în vigoare API 5CT Ediția nr.9 din 2011, vă rugăm confirmați dacă sunt acceptabile conexiunile premium cu etanșare metalică la gaze?*

**Răspuns 5:**

*Se vor accepta doar burlanele de tubaj cu îmbinare Extrem Line - conform API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004, standard în vigoare la data elaborării proiectelor care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, proiecte avizate în CTE ....., pentru a evita potențialele probleme care pot apărea în urmărirea desfășurării contractului de foraj.”*

Din răspunsurile autorității contractante la cele două întrebări evidențiate mai sus, reiese, în mod clar, că burlanele prevăzute cu îmbinare Extrem Line vor respecta standardul API 5CT, 15 dec. 2004, standard ce prevede acest tip de îmbinare și care a fost solicitat conform proiectelor avizate în C.T.E. ...., iar pentru burlanele cu alte tipuri de îmbinări se va accepta



ediția nr. 9 a API 5CT din iulie 2011, cu aplicabilitate din 01.01.2012.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, dacă unul dintre potențialii ofertanți, ar fi avut dubii cu privire la claritatea răspunsului său sau ar fi constatat o așa numită "atitudine oscilantă", ar fi trebuit să uzeze de dreptul său de formula alte întrebări de clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Însă, nici unul din potențialii ofertanți nu a procedat la acest lucru, motiv pentru care ... consideră că răspunsurile sale au fost clare.

În ceea ce privește alin. 33 din cuprinsul contestației în cauză, autoritatea contractantă arată că oferta ... nu este conformă, întrucât nu a respectat una din cerințele caietului de sarcini, respectiv cea prevăzută la capitolul 4 al acestuia, și anume, nu a prezentat până la data și ora limita de depunere a ofertelor, eșantioanele solicitate.

Referitor la Anexele contestației în cauză, ... constatat că ... a atașat și „Anexa 5 – Aviz de însoțire a mărfii din 08.01.2013”.

Conform Avizului de însoțire a mărfii invocat anterior, mostrele prezentate sunt aferente procedurii anterioare („Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”), care a fost inițiată prin anunțul de participare nr. 139700/17.10.2012 și cu privire la care ... a declarat pe proprie răspundere că le va prezenta până la data de 15.01.2013.

De asemenea, din Avizul de însoțire a mărfii în cauză rezultă că mostrele au fost primite de către reprezentanții autorității contractante la data de 09.01.2013, ora 07<sup>30</sup>, deci ulterior datei de 08.01.2013, ora 10:00, data și ora limită de depunere a mostrelor pentru licitația contestată.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, ...preciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către ... și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia ca fiind neconformă, cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor” ... ales procedura prin licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 23.11.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 79.857.865 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 317/08.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul intermediar nr. 1781/22.01.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... și S.C. ... S.A. au fost declarate neconforme, în vederea participării la etapa finală de licitație electronică fiind invitate doar societățile care ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Comunicările rezultatului în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către ... , prin adresa nr. F137/22.01.2013 și către ... prin adresa nr. .../22.01.2013.

Analizând contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor prezentate de cei doi contestatori pentru loturile 1 și 2.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că actul atacat este adresa nr. F137/22.01.2013 fiind criticat motivul de respingere a ofertei prezentate de acest contestator, iar în urma studierii dosarului achiziției, au fost formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul reține că în adresa nr. F137/22.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat că *„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică « **Furnizare Material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor** » – Lot 1, oferta dumneavoastră este declarată ofertă neconformă, datorită faptului că societatea dvs. nu a prezentat eșantioane, așa cum s-a solicitat în Caietul de Sarcini la Cap. 4, până la data și ora depunerii ofertelor, și anume până la data de 08.01.2013 ora 10:00”*.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că actul atacat este adresa nr. .../22.01.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție pentru lotul 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest contestator solicitându-se anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în adresa nr. .../22.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... că „în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică « **Furnizare Material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor** » – **Lot 1 și Lot 2**, oferta dumneavoastră este declarată **ofertă neconformă**, datorită faptului că societatea dvs. nu a prezentat eșantioane, așa cum s-a solicitat în Caietul de Sarcini la Cap. 4, până la data și ora depunerii ofertelor, și anume până la data de 08.01.2013 ora 10:00”.

Astfel, Consiliul constată că ofertele prezentate ... și ... au fost respinse pentru același motiv, respectiv pentru neprezentarea eșantioanelor solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, la cap. 4. Eșantioane, se precizează următoarele:

„Pentru fiecare tipodimensiune a burlanelor de tubaj de mai jos:

Din lotul 1:

- 5½ in; 7,72 mm; N80;E;
- 5 in; 7,52 mm; J55;E;
- 5 in; 7,52 mm; P110;E;
- 9⅝ in; 11,05 mm; N80;E;

Din lotul 2:

- 5½ in; 10,54 mm; N80;NF;
- 5½ in; 9,17 mm; V150;E;

Pentru burlanele de mai sus aferente fiecărui lot în parte, ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora limită de depunere a ofertelor:

- una bucată cep + 1 m burlan, și
- una bucată mufă + 1 m burlan.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua într-un loc agreat, verificări din punct de vedere al:

- dimensiunilor geometrice;
- etanșeității îmbinării;
- rezistenței la tracțiune a îmbinării;
- compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte.

Rezultatele verificărilor trebuie să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004)“.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... Consiliul constată că la pagina 2 din aceasta se face referire la capitolul 4. Eșantioane din caietul de sarcini, fiind prezentate toate tipurile de burlane pe care acesta le poate furniza pentru Lotul 1, aspecte neprecizate de autoritatea contractantă în

procesul verbal al ședinței de deschidere din data de 08.01.2013

De asemenea, Consiliul reține că oferta prezentată de ... așa cum a fost transmisă de autoritatea contractantă împreună cu dosarul achiziției, nu conține (de la pag. 1 la pag. 53) un document intitulat „Propunere tehnică” însă conține un Opis în care la poziția 10 figurează „Adresa referitoare la Mostrele cerute prin documentul de licitație”, adresă prezentată la pagina 53 a ofertei.

Consiliul constată că în adresa prezentată la pagina 53 a ofertei, se precizează că se referă la anunțul de participare nr. ... iar obiectul contractului este „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale” și nu „Furnizare material tubular – Burlane de tubaj și Servicii de manipulare și depozitare a încărcăturilor”.

În același timp, Consiliul reține că în cuprinsul acestei adrese se precizează că „Vă informăm că eșantioanele solicitate pentru licitație LOT 1 sunt în proces de producție în facilitățile Tenaris și vor fi livrate până la data de 15 Februarie 2013”.

Analizând oferta prezentată de ... Consiliul constată că acest contestator nu a prezentat în cadrul ofertei un formular de propunere tehnică, atât timp cât în fișa de date a achiziției, la punctul **IV.4.1). Modul de prezentare a propunerii tehnice**, este prevăzut *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei”*, motiv pentru care CNSC a solicitat atât autorității contractante cât și contestatorului prezentarea ofertei tehnice a ...

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5633/27.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6647/27.02.2013, în care a precizat că *„oferta completă depusă de către ... v-a fost trimisă împreună cu tot dosarul achiziției publice prin adresa de înaintare ..... nr. 3496/07.02.2013, însă vă retransmitem anexat doar oferta tehnică”*, iar ... a răspuns prin adresa nr. 6685/27.02.2013 în care este stipulat *„vă rugăm să precizați documentele depuse de societatea noastră în cadrul licitației la care faceți referire, deoarece documentația licitației al cărei obiect îl face dosarul de mai sus nu a indicat acest lucru în mod explicit, respectiv nu sunt indicate distinct documentele care fac parte din «propunerea tehnică»”*.

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6647/27.02.2013, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele transmise inițial, și că din conținutul acestora nu sunt identificate specificațiile tehnice ale produselor așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsul formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 28211/21.12.2013, potrivit căruia „Se mențin cerințele din Caietul de sarcini, punctul 4. Eșantioane. Considerăm necesare eșantioanele solicitate, pentru a fi verificate în sensul confirmării informațiilor din ofertă și pentru a fi păstrate ca și probă martor pentru recepția produselor” și dispozițiile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, **elementele principale ale fiecărei oferte**, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 317/08.01.2013 nu se face nicio referire la prezentarea de eșantioane, deși acestea reprezintă elemente principale ale ofertei, având „rolul de probă martor pentru recepția produselor” așa cum a precizat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 28211/21.12.2013.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu face dovada prin niciun înscris, că a primit eșantioane doar de la S.C. ... S.A., nefiind evidențiat dacă ofertanții de ... și ... au depus sau nu au depus eșantioanele solicitate la capitolul 4 din caietul de sarcini, fapt recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. .../08.02.2013.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.A., câștigător al procedurii de achiziție pentru lotul 1, așa cum reiese din raportul intermediar nr. 1781/22.01.2013, Consiliul reține că acestea se referă la faptul că la producerea acestora s-a avut în vedere, ca și standard de referință, API 5 CT/2011 aspect care este în contradicție cu cerințele caietului de sarcini, modificate ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu este menționat tipul de îmbinare, iar în documentele intitulate „Buletine control Dimensional Burlane” figurează ca producător S.C. ... S.A., nefăcându-se precizări cu privire la nr. fabricație, an fabricație, la Certificatele de inspecție, emise de către producătorul ...și nici la care ediție API 5 CT s-a avut în vedere atunci când s-au efectuat măsurătorile.

Analizând documentele ce formează dosarul achiziției, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat, la paginile 101 – 105, avizul de însoțire a mărfii nr. G 213 – 001 din 08.01.2013 și certificatele de inspecție nr. 556 – 559 emise în 20.12.2012 de ...S.A. pentru mostre burlan având dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, pentru Lot 1.

Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. 28211 din data de 21.12.2012 autoritatea contractantă a stabilit că „se acceptă Ediția nr. 9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate din 01.01.2012”.

Raportat la această clarificare, Consiliul constată că în cazul Certificatelor de inspecție nr., F558 și F559, produsele au fost realizate conform standardelor API 5 CT/2011-PSL1 + API 5B/2008 iar în cazul Certificatelor F556 și F557, s-a avut în vedere, ca și standard de referință, API 5 CT/2005-PSL1 + API 5B/2008, diferit atât de cel solicitat inițial în caietul de sarcini - API 5CT, ediția 3 din 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004), cât și cel stabilit prin clarificarea din 21.12.2012, respectiv API 5CT ediția 9 din iulie 2011.

Analizând Buletinele control Dimensional Burlane nr. 01 – 04 din 10.01.2013 emise de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul acestora rezultă că producătorul eşantioanelor este S.C. ... S.A. și nu ...S.A., nu sunt precizate nr. fabricație, an fabricație, iar în ceea ce privește standardul la care s-au raportat verificările, este prevăzut „Condiții conform API 5 CT”, fără a fi precizat care ediție API 5 CT a fost avută în vedere.

În ceea ce privește transmiterea eşantioanelor de la autoritatea contractantă la „un loc agreat”, respectiv S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6647/27.02.2013, autoritatea contractantă a precizat că *„nu există un document prin care s-a solicitat firmei S.C. ...S.R.L. ...verificarea eşantioanelor depuse la prezenta procedură, acestea fiind transportate de către angajați ai ....., la depozitul din ...pentru efectuarea verificărilor”*.

Astfel, Consiliul constată că a fost încălcat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, atât în ceea ce privește evidențierea modului în care au fost respectate cerințele din caietul de sarcini privitoare la depunerea eşantioanelor, cât și legat de modul în care a fost efectuată verificarea eşantioanelor.

Astfel, autoritatea contractantă nu a indicat vreun document prin care l-a desemnat pe S.C. ...S.R.L. să efectueze verificarea conformității eşantioanelor și nu a stabilit atribuțiile și responsabilitățile pe care le are de îndeplinit această societate,

nefiind justificată necesitatea participării S.C. ...S.R.L. la procesul de evaluare.

Prin faptul că eşantioanele au fost transportate de angajați ai ....., așa cum susține autoritatea contractantă în adresa nr. 6647/27.02.2013, aceasta a încălcat atât principiul transparenței cât și prevederile art. 72 alin. (2) lit f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

Având în vedere încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a scopului și principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică în derularea procedurii de achiziție publică, cât și faptul că în această etapă a procedurii de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a afecta întreaga procedură de atribuire, Consiliul constată că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire.

...În consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(2) și alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele avute în vedere în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....