



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... al Asociației ... - ..., cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.01.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... .. F.N., comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în satele ...- ...și ... - ..., comuna ... județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. .../25.01.2013;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului;
- analizarea tuturor actelor depuse de contestator, inclusiv a prețului oferit pentru lucrare, care este mai mic cu 114.093,03 lei față de cel al societății concurente.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.01.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în satele ...- ...și ... - ..., comuna ... judetul ... solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. .../25.01.2013;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului;
- analizarea tuturor actelor depuse de contestator, inclusiv a prețului oferit pentru lucrare, care este mai mic cu 114.093,03 lei față de cel al societății concurente.

Contestatorul precizează că în urma analizării ofertei prezentate, prin adresa nr. ... din 17.01.2013 i s-a solicitat:

- corepondența între oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere ce cuprinde devize pe categorii de lucrări, precum terasamente drum, infrastructură drum și cea prezentată conform formularelor din documentația de atribuire, „Lista nr. 1 Lucrări parte carosabilă - Total Lucrări”;
- justificări legate de prețuri furnizori pentru materiale (ciment, beton, balast, nisip, piatră spartă, bitum, mixtură asfaltică BAD 25, BA 16, parapet metalic tip „L”, situația stocurilor de materii prime și

materiale, analiza de preț pentru transport, nivel de salarizare a forței de muncă, performanță și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul a formulat în termen „Răspuns clarificari”, după care a urmat o nouă evaluare în urma căreia prin adresa nr. .../25.01.2013, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta contestatorului, considerând că este neconformă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 – nerespectarea caietului de sarcini - graficul fizic de execuție al lucrărilor, deși acesta a fost făcut detaliat, în concordanță cu lucrările supuse execuției, respectând atât caietul de sarcini cât și formularul 22.

În documentația de atribuire - caietul de sarcini a fost prevăzut un model de grafic de realizare a investiției în 12 luni, care cuprinde lucrări de C+M intitulate „Investiția de bază”, fără a detalia aceste lucrări.

În formularul 22 s-a prevăzut un model de grafic general al investiției structurat pe:

- Organizare de șantier;
- Obiecte;
- Categoriile de lucrări.

În caietul de sarcini și în Clarificarea nr. 3 - adresa nr. ... din 20.12.2012 au fost prezentate liste cu cantități de lucrări pe poziții și tronsoane însumate în trei tabele cu trei liste:

- total lucrări parte carosabilă;
- total lucrări scurgere a apelor;
- total lucrări reglementarea circulației.

Asociația ... - ..., prin oferta depusă a prezentat un grafic fizic și valoric detaliind fazele de proiectare și de execuție ale lucrărilor, mult mai complet decât cele prezentate în caietul de sarcini și fișa de date.

Prin adresa nr. ... din 17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat corespondența dintre oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și „Lista nr. 1 - Lucrări parte carosabilă - Total lucrări”.

Prin adresa nr. ... din 22.01.2013, contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante, respectând ceea ce i se cerea. Prin detalierea activităților conform procesului tehnologic de execuție prezentat, contestatorul a descris toate operațiile aferente fiecărei lucrări menționate în cele trei liste cu cantitățile de lucrări.

Prin oferta financiară, contestatorul a considerat că această etapă nu rămâne la stadiul fizic de săpătură, intervenind

necesitatea efectuării și a altor operațiuni ca încărcarea pământului săpat, transportul acestuia, împrăștierea și compactarea sa, pentru a descongiona drumul și a trece la următoarea fază a construcției respectând tehnologiile de execuție terasamente.

Contestatorul a inclus într-un obiect numit „Terasamente drum” toate lucrările ce fac parte din acest proces tehnologic, respectând cu strictețe cantitățile din Listele nr. 1, nr. 2, nr. 3 – Comuna ....

Totalul lucrărilor reținute în cuprinsul Listelor 1, 2, 3 - Comuna ... înclud însumarea tuturor cantităților din celelalte 24 de liste structurate pe poziții și tronsoane ale investiției.

Pentru a respecta procesele tehnologice de execuție și modul de organizare al execuției lucrării, au rezultat 8 devize de construcție - montaj, structurate astfel:

- Organizare de șantier;
- Terasamente drum;
- Structură drum;
- Parapet metalic, Fundații tip „L”;
- Podețe tubulare;
- Rigole din beton;
- Rigole ranforsate;
- Semnalizare rutieră.

Cantitățile de lucrări au fost încadrate pe norme de deviz din indicatoarele republicane de lucrări existente, având prețuri unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport și total categorii de lucrări.

În documentația de atribuire nu există formulare speciale de prezentare a ofertei financiare, în afară de formularul 23, anexa la formularul 23 și formularul 26, care au fost respectate.

Contestatorul consideră că prin oferta financiară prezentată la deschidere și corespondența între oferta financiară și „Lista nr. 1 - Lucrări parte carosabilă - Total lucrări”, a răspuns concludent astfel încât comisia de evaluare să poată face verificarea ofertei.

Referitor la „Lista nr. 3 - Reglementarea circulației” ,contestatorul a prezentat un deviz analitic în „Semnalizare rutieră”, care cuprinde marcaje rutiere longitudinale, transversale, semnalizare și marcaje pe timpul execuției, precum și procurarea și instalarea indicatoarelor”, respectând procesul tehnologic de execuție al acestora, având și prețul unitar pe categorie de lucrări.

Referitor la solicitarea prezentării documentelor justificative privind prețurile la principalele materiale, deși oferta nu prezintă prețuri deosebit de scăzute, prin adresa nr. ... din 22.01.2013,

contestatorul a prezentat oferte de preț de la furnizorii de materiale.

Contestatorul a prezentat situația la 31.12.2012 a stocurilor de materiale, analize de preț pentru ore funcționale utilaje, analize de preț pentru transport și nivelul de salarizare al forței de muncă, răspunzând explicit la aceste solicitări.

Referitor la prezentarea analizei de preț din care rezultă prețul pentru transporturi, contestatorul consideră că este normal să fie prețuri diferite pe kilometru, datorită prețurilor diferite pe tona transportată la distanțe diferite.

Contestatorul consideră că oferta sa răspunde cerințelor din caietul de sarcini, din fișa de date și din prescripțiile tehnice actuale privind construirea de drumuri și lucrări conexe.

De asemenea, contestatorul consideră că prețul ofertat, fiind mai mic decât cel ofertat de societatea concurentă, aduce o economie la bugetul autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../13.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.02.2013, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestator nu respectă listele de cantități publicate și prin urmare, prin adresa nr. .../17.01.2013 au fost solicitate de către comisia de evaluare următoarele:

1. Prezentarea ofertei financiare conform fișei de date achiziției și a formularelor solicitate, precum și corespondența între oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere - ce cuprinde devize pe categorii de lucrări precum terasamente drum, infrastructură drum și cea prezentată conform formularelor din documentația de atribuire - Lista nr. 1 Lucrări parte carosabilă - Total Lucrări.

2. Deoarece oferta reprezintă 83,01% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, s-au solicitat documente privind prețurile la furnizori pentru ciment, beton, balast, nisip, piatră spartă, bitum, mixtură asfaltică BAD 25, BA 16, parapet metalic tip L, situația stocurilor de materii prime și materiale, analize de preț pentru transportul materialelor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

... a răspuns solicitării de clarificări și în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantului i s-a solicitat să prezinte oferta financiară conform documentației de atribuire, să respecte formularele care au fost postate pe SEAP anexate la documentația de atribuire.

Aceasta documentație conține un număr de 27 tabele structurate astfel:

- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă - poziția 38;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 38;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 38;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă -poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă -poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă -poziția 40;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 40;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 40;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă -poziția 32;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 32;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 32;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă -poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă - poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă - poziția 31 tronson 3;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - poziția 31 tronson 3;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - poziția 31 tronson 3;
- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă - Comuna ...;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - Comuna ...;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - Comuna ....

În răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat doar:

- Lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă - Comuna ...;
- Lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - Comuna ...;
- Lista nr. 3 reglementarea circulației - Comuna ....

Aceste liste nu respectă formularele postate în SEAP, respectiv nu conțin decât descrierea lucrărilor, UM, cantitatea și prețul total.

Listele nu conțin prețul unitar, astfel încât comisia de evaluare nu a avut posibilitatea efectuării verificărilor ofertei conform art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Tot din analiza clarificărilor prezentate s-a constatat faptul că pentru lista nr. 3 - reglementarea circulației s-a prezentat un preț global, fără a fi detaliat pe categorii de lucrări așa cum a fost solicitat, respectiv:

- marcaje rutiere longitudinale;
- marcaje rutiere transversale;
- semnalizare și marcaje rutiere;
- procurare și instalare indicatoare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu se respectă prevederile caietului de sarcini.

Ofertantului i s-a solicitat să prezinte corespondența între oferta prezentată inițial și oferta financiară prezentată conform documentației de atribuire.

A fost prezentată o corespondență între aceste două oferte. Această corespondență este între oferta prezentată inițial și cele trei liste, respectiv:

- lista nr. 1 lucrări la partea carosabilă – Comuna ...;
- lista nr. 2 lucrări de scurgerea apelor - Comuna ...;
- lista nr. 3 reglementarea circulației - Comuna ....

Nu a fost prezentată o corespondență între oferta inițială și cele 27 de liste din documentația de atribuire în baza cărora ofertanții trebuiau să-și întocmească oferta.

Referitor la solicitarea privind prezentarea documentelor justificative privind prețurile la furnizori pentru ciment, beton, balast, nisip, piatră spartă, bitum, mixtură asfaltică BAD 25, BA 16, parapet metalic tip L, situația stocurilor de materii prime și materiale, conform ofertei, au fost prezentate analize de preț.

Referitor la solicitarea prezentării unor analize de preț pentru transportul materialelor conform ofertei, ofertantul a prezentat o analiză de preț din care rezultă prețuri pe km diferite, contestatorul justificând că există un număr diferit de basculări în cazul pământului și a molozului, justificare considerată neconcludentă.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În ceea ce privește oferta tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta de asemenea nu respectă prevederile caietului de sarcini, deoarece:

A fost prezentat un grafic de execuție servicii de proiectare pentru 20 zile, în ziua 20 nefiind programată nicio activitate. În nota din subsol se precizează că în ziua 20, ora 17 se predă proiectul tehnic beneficiarului. Tot în notă se precizează că verificarea tehnică se realizează începând cu ziua a 2-a, iar în graficul de execuție aceasta este materializată începând cu ziua a 5-a. Graficul de execuție conține la poziția 7 - ziduri de sprijin -

Executare prin Autocad ziduri de sprijin, iar investiția propusă nu are ca obiect realizarea de ziduri de sprijin.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru realizarea serviciilor de proiectare, a fost prezentată o descriere a modului de realizare a sarcinilor nerealistă.

Pentru recunoaștere teren sunt alocați 34 oameni, două mașini timp de 10 ore, deși în grafic pentru această activitate au fost alocate 4 zile.

Pentru relevare puncte caracteristice sunt alocați 8 oameni și un autoturism 10 ore pe zi, iar în grafic sunt alocate 2 zile și 2/3.

Sunt alocați 10 oameni 10 ore/zi timp de 1 zi pentru realizare ziduri de sprijin.

Legarea PT+CS+PAC+Doc. avize - 14 oameni x 10 ore/zi - 1 zi, iar în grafic sunt alocate 3 zile.

A fost prezentat un grafic de execuție lucrări. Conform acestuia, organizarea de șantier se execută în luna a 2-a. Nu se precizează când vor avea loc lucrările de desființare a organizării de șantier. Semnalizările și marcajele se execută în luna 3 - ceea ce din punct de vedere tehnologic nu este corect și posibil (nu se pot executa marcajele rutiere dacă nu există sistem rutier pe care să se aplice marcajul).

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în satele ...- ...și ... - ...», comuna ... județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal nr. .../08.01.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 2 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către asocieria ... - ... aceasta fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către asocieria ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de



atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../24.01.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. .../25.04.2012, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă, fiind declarată ofertă neconformă. La adoptarea acestei soluții, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Printre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria în discuție este și faptul că aceasta nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

În continuare, având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind neconformă, antemenționat Consiliul constată următoarele:

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrărilor pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în satele ...- ...și ... - ..., comuna ... județul ...

Caietul de sarcini și listele de cantități pentru lucrările aferente proiectului «Modernizare drumuri de interes local în satele ...- ...și ... - ..., comuna ... județul ... pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată au fost elaborate de către autoritatea contractantă, prin intermediul serviciilor specializate.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora «(...) Prin oferta financiară prezentată la deschidere și corespondența între oferta financiară și „Lista nr. 1 – Lucrări parte carosabilă – Total lucrări”, am răspuns concludent astfel încât Comisia de evaluare să poată face verificarea ofertei, noi în calitate de candidat-ofertant apreciind că are și experiența recomandată în domeniu» nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma

a 27 de liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări;

- Ulterior, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic, autoritatea contractantă a postat pe SEAP în data de 20.12.2012, clarificarea nr. .../20.12.2012

*„Întrebare nr. 1:*

*În profilul transversal tip este greșit sistemul rutier, în sensul că nu corespunde cu sistemul rutier din Caietul de sarcini și din listele de cantități. În listele de cantități valoarea BAD 25 este greșită, în sensul că este prea mică. Vă rugăm precizați valoarea corectă.*

*Răspuns nr. 1:*

*1. În profilul transversal tip sistem rutier este întradevăr greșit, acesta fiind: 4 cm BA16,5 cm BAD25, 15 cm strat de piatră spartă, 20 cm strat de balast, 10 cm strat de nisip.*

*2. Ca urmare a corectării profilului transversal tip, atașăm următoarele liste de cantități corectate”.*

Autoritatea contractantă a atașat listele corectate, fiecare dintre aceste liste conținând descrierea lucrării (activității), unitatea de măsură, cantitatea, preț unitar (lei) și preț total (lei), astfel:

- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 38;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 38;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 38;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 44 tronson 1;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 44 tronson 2;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 40;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 40;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 40;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 32;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 32;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 32;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 31 tronson 1;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 31 tronson 2;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă – poziția 31 tronson 3;

- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor – poziția 31 tronson 3;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației – poziția 31 tronson 3;
- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă comuna ...;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor comuna ...;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației comuna ....

În fapt ultimele trei liste reprezintă centralizatoarele celor 24 de liste antemenționate.

A atașat și 3 profile transversale tip 1, 2 și 3.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate.

- Examinând documentele prezentate de asocieria ... - ..., Consiliul constată că aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul F1, reprezentând Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- Formularul F2, reprezentând Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- Formulare F3 reprezentând devize pe categorii de lucrări, în cadrul cărora asocieria în discuție a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate, sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz;

- listele reprezentând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și lista privind transporturile.

Ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor depuse autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... cu actul nr. .../17.01.2012 o serie de clarificări, printre acestea fiind și următoarea:

*„1. Prezentarea ofertei financiare conform Fișei de date a achiziți și a formularelor solicitate.*

*De asemenea, vă solicităm să prezentați corespondența între oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere, ce cuprinde devize pe categorii de lucrări precum terasamente drum, infrastructură drum și cea prezentată conform formularelor din documentația de atribuire – Lista nr. 1 Lucrări parte carosabilă – total lucrări.”*

Asocieria ... - ... a răspuns solicitării cu actul nr. .../22.01.2013, transmițând 3 formulare, astfel:

- Lista nr. 1 Lucrări la partea carosabilă comuna ...;
- Lista nr. 2 Lucrări de scurgerea apelor comuna ...;
- Lista nr. 3 Reglementarea circulației comuna ....

Așa cum a fost mai sus reținut, cele trei liste reprezintă în fapt centralizatoarele listelor postate de autoritatea contractantă pe SEAP.

Examinând conținutul celor 3 liste transmise de asocieria ... – ..., Consiliul constată că acestea nu au înscrise pentru nicio categorie de lucrări prețul unitar.

De asemenea, în cadrul Listei nr. 3 Reglementarea circulației comuna ... asocieria a prezentat un preț global (total), și nu a detaliat pe categorii de lucrări, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv: marcaje rutiere longitudinale, marcaje rutiere transversale, semnalizare și marcaje rutiere, procurare și instalare indicatoare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că asocieria în discuție nu a depus listele de cantități astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin actul nr. .../20.12.2012, aceasta alegând să depună doar centralizatoarele listelor postate de autoritatea contractantă pe SEAP. Raționamentul conturat de contestator, potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să realizeze corespondența între listele de cantități depuse inițial, sub forma încadrării în norme de deviz (listele de cantități au fost cuantificate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz) cu cele depuse ulterior pe SEAP, sub forma listelor comasate, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- pe de o parte listele depuse inițial sunt structurate pe articole de deviz, astfel încât pentru realizarea corespondenței cu listele depuse ulterior sunt necesare efectuarea unui număr de operații și raționamente din care să rezulte cantitățile înscrise în listele postate ulterior pe SEAP, aspect consemnat și de contestator în cadrul contestației depuse, respectiv *„Specificăm, că prin detalierea activităților conform procesului tehnologic de execuție prezentate Autorității Contractante, am descris toate operațiunile aferente fiecărei lucrări menționate în cele trei Liste cu cantitățile de lucrări.*

*De exemplu:*

*„Lista de lucrări nr. 1 – lucrări parte carosabilă” punctul nr. 1 din lista: „Săpătură în pământ tare, cantitate 8.... mc.”*

*Prin oferta financiară am considerat că această etapă nu rămâne la stadiul fizic de săpătură, intervenind necesitatea efectuării și a altor operațiuni ca încărcarea pământului săpat, transportul acestuia, împrăștierea și compactarea sa, pentru a*

*decongestiona drumul și a trece la următoarea fază a construcției respectând tehnologiile de execuție terasamente.*

*Am inclus într-un obiect numit „Terasamente drum” toate lucrările ce fac parte din acest proces tehnologic, respectând cu strictețe cantitățile din listele nr.1, nr.2, nr. 3 – comuna ....*

*Totalul lucrărilor reținute în cuprinsul Listelor 1,2,3 – comuna ... includ însumarea tuturor cantităților din celelalte 24 de liste structurate pe poziții și tronsoane ale investiției.*

*(...) Cantitățile de lucrări au fost încadrate pe norme de deviz din indicatoarele republicane de lucrări existente, având prețuri unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport și total categorii de lucrări”;*

*- iar, pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (ofertantul a luat la cunoștință despre listele postate pe SEAP înainte de depunerea ofertei), iar ulterior la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, care a vizat „corespondența între oferta financiară prezentată în cadrul ședinței de deschidere, ce cuprinde devize pe categorii de lucrări precum terasamente drum, infrastructură drum și cea prezentată conform formularelor din documentația de atribuire – Lista nr. 1 Lucrări parte carosabilă – total lucrări”, asocierea a ales să depună doar centralizatoarele listelor postate pe SEAP, care așa cum a fost mai sus reținut nu conține toate datele solicitate de autoritatea contractantă.*

*În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ofertele în cauză, (aspecte consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../24.01.2013 și comunicate asocierii ... – ...) Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de asocierea ... – ...*

*Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.*

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.