



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF ... atribut fiscal RO, împotriva „anunțului privind atribuirea unui contract de furnizare”, respectiv a documentației de atribuire emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „«Materiale promoționale» necesare implementării proiectului «Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare»”, s-a solicitat modificarea condițiilor ce se regăsesc în „anunțul de atribuire a contractului de furnizare” în sensul eliminării condiției referitoare la cifra de afaceri și la dovada faptului că ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, produse similare în valoare de minim 161.000 lei, fără TVA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „«Materiale promoționale» necesare implemen-tării proiectului «Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.02.2013, a solicitat modificarea condițiilor ce se regăsesc în „anunțul de atribuire a contractului de furnizare”, în sensul eliminării condiției referitoare la cifra de afaceri și la dovada faptului că ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, produse similare în valoare de minim 161.000 lei, fără TVA.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în cuprinsul invitației privind atribuirea unui contract de furnizare publicată în SEAP de autoritatea contrac-tantă, la secțiunile intitulate „Capacitate economică și financiară” și „Capacitatea tehnică și/sau profesională” sunt impuse condiții ce contravin principiului liberei concurențe, limitând nepermis de mult accesul operatorilor economice la procedura cererii de oferte, al cărei scop este tocmai stimularea concurenței și nu cenzurarea acesteia.

Contestatoarea precizează că un prim aspect pe care îl critică este cel referitor la „Capacitatea economică și financiară” privind cifra de afaceri a operatorului economic participant, a cărei

valoare trebuie să fie egală sau mai mare cu suma de 322.000 lei. Or, această condiție nu are nici o legătură evidentă cu contractul, iar cuantumul cifrei de afaceri este evident nu doar disproportionat, ci total absurd, fiind mai mare decât valoarea maximă a întregului contract pe o perioadă de 2 ani.

Contestatoarea mai menționează că, în cadrul secțiunii „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința ca ofertantul să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, produse similare în valoare de minim 161.000 lei, fără TVA, este de natură să obstrucționeze libera concurență.

Contestatoarea consideră că, potrivit art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, capacitatea tehnică și/sau profesională se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii. Or, impunerea unui barem ca cel stabilit de autoritatea contractantă nu este, în opinia contestatoarei, de natură să asigure analiza capacității tehnice și/sau profesionale, acest barem impus nici măcar nu poate analiza, spre exemplu, eficacitatea operatorului economic, cu atât mai puțin a face o analiză serioasă, de ansamblu, a capacității operatorului de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

Pentru aceste considerente, ... solicită modificarea condițiilor ce se regăsesc în „anunțul de atribuire a contractului de furnizare”, în sensul eliminării condiției referitoare la cifra de afaceri și la dovada faptului că ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, produse similare în valoare de minim 161.000 lei, fără TVA, condiții pe care le consideră nu doar nerelevante ci și abuzive, contrare principiilor ce stau la baza contractului de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și comple-tările ulterioare. Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că actul contestat este „anunțul privind atribuirea unui contract de furnizare”, respectiv documentația de atribuire referitoare la procedura de atribuire „«Materiale promoționale» necesare implementării proiectului «Formare profesională pentru personalul medical și manageri din domeniul sanitar prin implementarea de noi tehnologii și actualizarea cunoștințelor în domeniul economiei sanitare»”, documentație ce a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Din invitația de participare nr. ... din 20.02.2013, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 306.291 lei, fără TVA, iar documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 20.02.2013.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre invitația de participare și documentația de atribuire contestate la data de 20.02.2013, când acestea au fost publicate în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor invitației de participare, respectiv ale documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 25.02.2013.

Contestația fără număr și nedată, formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. De asemenea contestația a fost înaintată Consiliului și în original în data de ... prin poștă, conform ștampilei Poștei Române aplicată pe plicul ce conținea contestația, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 6775 din 28.02.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...