



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de carburant auto - motorină EN90 și benzină fără plumb, coduri CPV 09134220-5 și 09132100-4, cu data limită de depunere a ofertelor 11.02.2013, organizată de ... (... ..), cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația nr. ... în contradictoriu cu ... (... ..).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de a îi restitui garanția de participare, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că, potrivit fișei de date a achiziției: *"Valoarea garanției de participare este 2% din valoarea acordului-cadru, fără TVA, respectiv 11.229,02 lei. [...] Mod de constituire - în conformitate cu art. 86 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. Dovada constituirii garanției de participare la procedura de achiziție va fi emisă în favoarea autorității contractante și va fi depusă în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor. [...]"*

*Dovada constituirii garanției de participare se va depune în original la sediul autorității contractante până la termenul limită de primire a ofertelor și va fi încărcată și în SEAP."*

Societatea a încărcat în SEAP și a remis către autoritatea contractantă confirmarea plății garanției de participare în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor. La 13.02.2013, în SEAP a fost încărcat procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice în care este menționat faptul că garanția sa de participare *"nu se regăsește pe extrasul de cont al unității"*.

În urma cercetărilor demarate, s-a constatat de la banca societății că suma reprezentând garanția de participare i-a fost plătită înapoi de către ..., prin ordinul de plată nr. 022892/11.02.2013, fapt ce a condus la descalificarea ofertei.

În concluzie, autoritatea a recepționat garanția de participare la 08.02.2013, pe care a restituit-o societății la 11.02.2013, anterior expirării termenului de depunere a ofertelor.

Contul în care s-a efectuat plata garanției de participare (...) era prevăzut în modelul de contract subsecvent de furnizare, parte integrantă a documentației de atribuire. În fișa de date a achiziției nu apărea indicat alt cont.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 6596/27.02.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, la data de 13.02.2013, comisia de evaluare a constatat că garanția de participare depusă de ... este neconformă, deoarece viramentul bancar s-a efectuat într-un cont neprecizat în mod expres (cont care nu aparține autorității contractante) pentru constituirea garanției de participare. În documentația de atribuire erau prezentate atât "*modelul de contract subsecvent de furnizare*", cât și "*modelul de acord-cadru*", ambele conținând câte un cont de trezorerie. Niciunul dintre aceste conturi nu este folosit de autoritate pentru "depunerea" de garanții. Modelele au fost atașate documentației de atribuire doar în scopul de a stabili clauzele contractuale.

Ceilalți ofertanți, în conformitate cu art. 86 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, au depus aceste garanții de participare astfel:

- SC ... SRL a depus scrisoare de garanție bancară (care nu necesită precizarea unui cont al autorității);

- SC ... SRL a depus garanția de participare în contul de trezorerie al autorității, pe care îl cunoștea deoarece a participat și la alte proceduri organizate de autoritate.

Până la data limită de depunere a ofertelor niciun operator economic nu a solicitat clarificări în legătură cu modalitatea de constituire a garanției de participare.

În ceea ce privește restituirea garanției către contestatoare, autoritatea susține că ordinul de plată nr. 022892, atașat contestației, nu îi aparține. El a fost emis de către Banca Transilvania deoarece garanția nu a putut fi depusă în contul de trezorerie indicat de către ofertant în ordinul de plată buget nr. 15/08.02.2015.

În concluzie, se consideră că declararea drept neconformă a ofertei ... era obligatorie pentru autoritate, mai ales că ordinul de plată depus de ofertant nu îndeplinește condiția de formă prevăzută de art. 86 alin. (5) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, din culpa exclusivă a ofertantului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.01.2013, autoritatea contractantă ... (... ..) a inițiat o procedură de cerere de oferte online în vederea achiziționării de motorină EN590 (cantitate minimă 7.000 litri, cantitate maximă 72.000 litri) și benzină fără plumb (cantitate minimă 5.000 litri, cantitate maximă 43.000 litri), estimate valoric între 58.551 și 561.451 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 31.01.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, cu motivarea că garanția de participare nu se regăsește în extrasul de cont al său. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ofertanta a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește eventualele lipsuri ale documentației, cum ar fi neindicarea de către autoritate a unui cont bancar în care să se constituie garanția de participare.

Din parcurgerea documentației în referință reiese că autoritatea a permis operatorilor economici interesați în participarea la procedură să constituie garanția de participare în mai multe modalități, între care și cea prin virament bancar, însă a omis să precizeze care este contul propriu ce urmează a fi utilizat de operatori pentru virament. În pofida acestei deficiențe, ... nu a solicitat autorității nicio clarificare, ci a preferat să efectueze plata într-un cont pe care l-a identificat în modelul de contract subsecvent dat de autoritate. Procedând în acest fel, ofertanta și-a asumat riscul ca respectivul cont să nu fie unul potrivit pentru virarea garanțiilor de participare, motiv pentru care culpa pentru imposibilitatea constituirii corecte a garanției îi aparține.

Preferând să nu solicite clarificări autorității, contestatoarea nu are decât a-și imputa propriei pasivități consecințele negative pe care este ținută să le suporte, și câtuși de puțin autorității contractante. Mai mult, efectuarea plății într-un cont greșit, ce nu era destinat garanțiilor de participare, este de asemenea imputabilă propriilor angajați, care au ordonat plata în respectivul cont greșit.

Ordinul nr. 022892/11.02.2013, de restituire a garanției către ... nu a fost emis de autoritatea contractantă, ci de propria bancă a societății (Banca Transilvania), ca urmare a imposibilității virării garanției bănești în contul greșit ales de ofertantă.

Așadar, din cele expuse de părțile litigante și din probele existente la dosar rezultă că societatea contestatoare a virat suma reprezentând garanția de participare într-un cont pe care l-a presupus a fi contul de garanții al autorității, presupunere eronată însă. Este de remarcat că, la fel de bine, ... putea să presupună că celălalt cont ce figura în documentația de atribuire, în cuprinsul modelului de acord-cadru, este contul de garanții al autorității, dar a

preferat să mizeze pe cel din modelul de contract, din cauze necunoscute.

Într-adevăr, după cum s-a evocat mai sus, autoritatea a omis să indice în ce cont se poate plăti garanția, însă această omisiune nu era în măsură să îndrituiască ofertanții să plătească garanția în orice cont pe care îl apreciau ei a fi potrivit în acest sens, fără a își lua minima precauția de a întreba în prealabil autoritatea.

Consiliul consideră că scuza neindicării în documentație a contului de garanții nu îi exonerează pe ofertanți, din rândul cărora face parte și contestatorul, de obligația de a își constitui garanția de participare exclusiv într-un cont valid al autorității cu această destinație. În speță, contestatorul s-a bazat pe simpla presupunere că IBAN-ul din modelul de contract este cel corect, dar supoziția nu a fost una judicioasă, context în care Banca Transilvania, aflată în imposibilitate de a credita IBAN-ul indicat, i-a returnat ofertantei suma de bani (nu ... ..). De altminteri, ... .. nici nu putea ordona Băncii Transilvania să restituie suma către ofertant, întrucât nu deține un cont la Banca Transilvania, ci la Trezoreria ....

În adresa de completare a punctului său de vedere, autoritatea contractantă declară expres că IBAN-ul ..., utilizat de societatea contestatoare, nu este un cont valabil și nu aparține ... ..

Consecința constituirii garanției într-un cont invalid, reflectată în inexistența sumei în extrasul de cont al autorității contractante, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Sunt relevante următoarele dispoziții din hotărârea antementionată:

- art. 33 alin. (3) lit. b): în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. a): oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);

- art. 81: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Din circumstanțele factice și de drept ale speței reiese că autoritatea contractantă a procedat legal în privința statuării lipsei din contul său a garanției contestatoarei și a respingerii ofertei ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la reluarea întregii proceduri de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... .. (... ..).

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...