



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... cu sediul în ... și punct de contact în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări « Dezvoltare Centru de afaceri ...»”, coduri CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45330000-9 - Lucrări de instalații de apă (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Obligatorie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări « Dezvoltare Centru de afaceri ...»”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, care a fost organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. ..., potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru un număr de 2 motive este netemeinică și nelegală.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, cel privind neîndeplinirea cerinței prevăzută la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, respectiv că nu a demonstrat „că a executat în ultimii 5 ani, maxim 2 (două) contracte de lucrări de construcție având ca obiect cel supus licitației în valoare de minim 29.077.000 lei, fără TVA, din care minim 8.600.000 lei, reprezentând lucrări de construcții drumuri și minim 20.477.000 lei, reprezentând lucrări de construcții civile și instalații”, contestatorul susține că a îndeplinit această cerință, prin depunerea următoarelor contracte de lucrări „având ca obiect cel supus licitației”:

1. contractul nr. 2079 din 04.05.2007 - Fabrica de Carton ..., beneficiar S.C. ... S.R.L., în cadrul căruia a avut calitatea de asociat, realizând o parte din contract în valoare de 15.250.633 lei în perioada

04.05.2007 - 24.11.2008, din care lucrări de drumuri - 6.095.726,57 lei și lucrări construcții și instalații - 9.154.906,43 lei;

2. contractul nr. 4393 din 04.06.2008 - Reabilitarea infrastructurii educaționale din ...3 școli: pachet 10 - lot 1- 3 școli, respectiv 202,153 și 193 din ..., beneficiar - Primăria Municipiului ..., cu o valoare realizată din contract de 4.742.129,72 euro, respectiv 19.916.945 lei, reprezentând 3.071.372,68 lei - lucrări de drumuri și 16.845.572,32 lei lucrări construcții și instalații.

Subliniind că totalul lucrărilor de drumuri reprezintă 9.167.099,25 lei, iar totalul lucrărilor de construcții și instalații reprezintă 26.000.478,75 lei, ... menționează că, la contractele prezentate mai sus, au fost atașate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări din partea beneficiarilor și toate documentele prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și anexele la contractele de mai sus, care constau în devizele cu cantități de lucrări și prețuri unitare pentru fiecare categorie de lucrări executate în parte.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul învederează că s-a solicitat numai valoarea și obiectul, nu și cantități.

Referitor la al 2-lea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței prevăzută la cap III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, și anume dovada asigurării personalului calificat pentru poziția „responsabilul tehnic cu execuția RTE 3”, care trebuie să dețină autorizație eliberată de un organism abilitat privind calitatea de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalații electrice precum și experiența generală, ca inginer, în domeniul instalații electrice în cel puțin un contract de lucrări, ... precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 253 din 18.10.2012, a precizat: „pentru lucrările de construcții edilitare și de gospodărie comunală de instalații este RTE - domeniul IX (respectiv domnul ...)”, iar verificarea și respectarea calității tehnice a lucrărilor de instalații se face de către domnul ..., care este autorizat ANRE.

Contestatorul arată că, prin același răspuns la solicitările de clarificări, a precizat că experții propuși acoperă toate domeniile de activitate pentru respectarea calității în cadrul lucrărilor de construcții - montaj, depunând documente privind calitatea de responsabili tehnici cu execuția, eliberate de organisme abilitate, conform Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și cap. III art. 9 alin. 2 din Ordinul M.L.P.T.L. nr. 777/2003 și, mai mult, prezentând și un expert cheie suplimentar cerințelor din fișa de date a achiziției, și anume un responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de construcții civile, industriale și agricole RTE - domeniul 1, nesolicitat de autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste considerente, se solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., fila de date a achiziției și extras din Ordinul M.L.P.T.L. nr. 777/2003.

Cu adresa nr. 47 din 07.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4615 din 08.02.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că, pentru îndeplinirea cerinței prevăzută la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției”, de a demonstra „că a executat în ultimii 5 ani, maxim 2 (două) contracte de lucrări de construcție având ca obiect cel supus licitației în valoare de minim 29.077.000 lei, fără TVA, din care minim 8.600.000 lei reprezentând lucrări de construcții drumuri”, contestatorul a depus următoarele contracte:

1) contractul nr. 2329 din 12.12.2007 – Construire Hala parter și sediu administrativ și împrejmuire ..., beneficiar S.C. .... S.R.L., în valoare de 13.953.933,73 lei, perioada de execuție 10.01.2008-08.01.2009;

2) contractul nr. 2079 din 04.05.2007 - Fabrica de Carton ..., beneficiar S.C. ... S.R.L., în cadrul căruia, în calitate de asociat, a realizat o parte din contract, în valoare de 15.250.633 lei, în perioada 04.05.2007 - 24.11.2008, din care lucrări de drumuri - 6.095.726,57 lei și lucrări construcții și instalații - 9.154.906,43 lei;

3) contractul nr. 4393 din 04.06.2008 - Reabilitarea infrastructurii educaționale din ...3 școli: pachet 10 - lot 1- 3 școli: 202, 153 și 193 din ..., beneficiar - Primăria Municipiului ..., cu o valoare realizată din contract de 4.742.129,72 euro, respectiv 19.916.945 lei;

4) contractul nr. 897 08.06.2011- Construire și dotare clădire cu destinație agricolă - Complex de vinificație, beneficiar..., executată în perioada 08.06.2011 - 05.12.2011, în calitate de antreprenor, cu valoarea contractului de 2.715.278,40 lei.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentele prezentate în ofertă și cele depuse cu ocazia răspunsurilor la clarificările solicitate, contestatorul nu a demonstrat că îndeplinește cerința de la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, respectiv de a demonstra „că a executat în ultimii 5 ani, maxim 2 (două) contracte de lucrări de construcție având ca obiect cel supus licitației în valoare de minim 29.077.000 lei, fără TVA, din care minim 8.600.000 lei reprezentând lucrări de construcții drumuri.

Precizează că au fost luate în considerare contractul nr. 2079 din 04.05.2007 - „Fabrica de Carton ..., beneficiar S.C. ... S.R.L.”, în valoare de de 15.250.633 lei, din care lucrări de drumuri în valoare de 448.000 euro, echivalent 1.649.849,60 lei (1 euro 2008 = 3,6827 lei) și lucrări din beton armat în valoare de 1.602.209,00 euro (5.900.456,93 lei) precum și contractul nr. 4393 din 04.06.2008 - „Reabilitarea infrastructurii educaționale din ...3 școli: Pachet 10 - Lot 1 - 3 școli: 202, 153, 193 din ...”, beneficiar Primăria Municipiului ..., în valoare de 4.742.129,72 euro, respectiv 19.916.945 lei, din care lucrări construcții și instalații în valoare de 26.000.478,75 lei, din documentele prezentate nerezultând lucrări similare de drumuri.

În punctul de vedere se menționează că, ținând seama de cele de mai sus, precum și de recomandările observatorilor ...- ... comisia de evaluare a considerat că ... nu îndeplinește cerința de la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției”.

Referitor la faptul că ... nu a îndeplinit cerința privind personalul minim necesar, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” punctul 6, și anume responsabilul tehnic cu execuția RTE 3, care trebuia să dețină autorizație eliberată de un organism abilitat privind calitatea de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalațiilor electrice precum și experiența generală, ca inginer, în domeniul instalațiilor electrice în cel puțin 1 contract de lucrări, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse la ofertă și din răspunsurile la clarificări, reiese că ... nu îndeplinește această cerință, întrucât domnul ... deține autorizare pentru îndeplinirea poziției de RTE-2, și nici nu a fost prezentat personal calificat pentru poziția RTE - instalații electrice.

Autoritatea contractantă precizează că, în decizia sa, a ținut seama și de recomandările observatorilor ...- ...

Având în vedere expunerea de motive de mai sus, ... susține că decizia sa este corectă și că respectiva contestație este neîntemeiată și nejustificată.

Cu adresa nr. 310 din 18.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5493 din 18.02.2013, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului aflat la Consiliu, în care reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum a fost formulată.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia la contractul nr. 4393 din 04.06.2008 - “Reabilitarea infrastructurii educaționale din ...3 școli: Pachet 10 - Lot 1 - 3 școli: 202, 153, 193 din ...”, beneficiar Primăria Municipiului ..., nu rezultă lucrări similare de drumuri, contestatorul susține că a depus documente din care rezultă că, în cadrul acestui contract, s-au executat și „lucrări de construcții drumuri”, însă, prin modul de verificare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În acest sens, contestatorul atașază listele cu cantități de lucrări executate și decontate de către ... arătând că, din acestea, rezultă că în cadrul respectivului contract, în afara lucrărilor de construcții și instalații, s-au executat și „lucrări de construcții drumuri”, astfel Școala nr. 153 - poz. 22 Amenajări exterioare - 64.000,20 euro, Școala nr. 193 - poz. 7 Amenajări exterioare - 442.018,65 euro, Școala nr. 202 - poz. 1.4 Amenajări exterioare - 0,00 euro, poz. 7 Amenajări exterioare - 185.794,95 euro, respectiv un total de 691.813,80 euro (2.905.617,96 lei), fără TVA.

Referitor la contractul nr. 2079 din 04.05.2007 - „Fabrica de Carton ..., beneficiar S.C. ... S.R.L.”, în valoare de 15.250.633 lei, din care lucrări de drumuri în valoare de 448.000 euro, contestatorul învederează că a depus următoarele documentele de calificare: contractul nr. 2079 din 04.05.2007 în copie conformă cu originalul, anexa la contractul 2079 din

04.05.2007 care constă în devizul de lucrări executate, copie conformă cu originalul a acordului de asociere.

Contestatorul precizează că, din devizul de lucrări executate, anexă la contractul nr. 2079 din 04.05.2007, rezultă detaliat tipul de lucrări executate de ... conform acordului de asociere, precum și valoarea acestora, după cum urmează: poz. 3 Terasamente – 987.300 euro, poz. 9 Rampe egalizare - 33.196 euro, poz. 20 Amenajări exterioare - 634.737 euro, respectiv un total de 1.655.233 euro (6.095.726.57 lei) fără TVA.

În „concluzii scrise”, se menționează că, în cadrul acestor articole generale, se vor executa următoarele categorii de lucrări similare de drumuri: săpătură, umplutură, compactare a materialului de umplutură, realizare strat din materiale granulare (balast, piatră spartă, balast stabilizat), realizare rigole carosabile, încadrare drum cu borduri, așternere mixturi asfaltice, montare indicatoare rutiere. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a calculat valoarea lucrărilor de construcții drumuri luând în considerare numai lucrările de asfaltare drumuri, aspect care nu a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

În acest sens, se învederează că Indicatoarele de Norme de Deviz pentru Lucrări de Drumuri D, seria 1981, publicate de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții, după care lucrează și instituțiile de profil, inclusiv ... S.A., prevăd pentru „lucrări de construcții drumuri”, următoarele categorii de lucrări: fundații drumuri, îmbrăcămînți și straturi de bază cu lianți bituminoși, îmbrăcămînți cu lianți hidraulici, pavaje de piatră, încadrări de pavaje sau de îmbrăcămînți trotuare, lucrări accesorii, desfaceri de pavaje sau îmbrăcămînți, lucrări de reparație și întreținere a drumurilor împietruite.

Contestatorul susține că, din cele de mai sus, rezultă fără echivoc că lucrările în cauză sunt lucrări de construcții drumuri, așa cum s-a prevăzut la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, iar însumarea lor conduce la valoarea totală de 9.001.344,53 lei.

În opinia contestatorului, lucrările de asfaltare nu sunt lucrări similare cu contractul ce se dorește a se executa, iar, dacă autoritatea contractantă dorea să ia în considerare numai lucrările de asfaltare, trebuia să precizeze explicit în fișa de date a achiziției ce înseamnă „lucrări de construcții drumuri”. Contestatorul subliniază că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a recunoscut că ... deține experiența similară referitoare la obiectul principal al contractului, respectiv execuția lucrărilor de construcții civile și a instalațiilor aferente.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că nu a prezentat personal calificat pentru poziția RTE - instalații electrice, contestatorul susține că, prin documentele depuse, a demonstrat că îndeplinește cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” punctul 6, din fișa de date a achiziției, sens în care anexează răspunsul ..., conform căreia „Responsabilii tehnicii cu execuția se atestă pentru cerințele stabilite în lege numai pentru partea de construcții: domeniul I - RTE construcții civile, industriale și agricole, domeniul II - RTE

construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, domeniul IX - RTE construcții edilitare și de gospodărie comunală, susținând că a depus, la ofertă, documentele necesare pentru cei 3 responsabili.

Invocând prevederile art. 8 alin. 2 din Îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, elaborat de M.L.P.A.T., conform căroră „Pentru instalațiile aferente construcțiilor, autorizările pe care le obțin persoanele fizice prin ..., ..., ...etc. permit asigurarea calității execuției lucrărilor”, contestatorul menționează că a depus în cadrul documentelor de calificare atestarea d-lui ... – autorizat ANRE.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de documente invocate în „concluzii scrise”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări « Dezvoltare Centru de afaceri ...»”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45330000-9 - Lucrări de instalații de apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 19.04.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 29.077.607,77 lei, fără TVA.

Au depuse oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 12.06.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 138.

Conform raportului procedurii fără număr de înregistrare și nesemnat de conducătorul autorității contractante, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât toate cele 3 oferte depuse au fost declarate inacceptabile, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu au îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare, și au fost respinse, în baza art. 81 din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire, în faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește criteriul de calificare și selecție referitor la experiența similară.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", unde se solicită după cum urmează: "Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani, maxim 2 (două) contracte de lucrări de construcție având ca obiect cel supus licitației în valoare de minim 29.077.000 lei, fără TVA, din care minim 8.600.000 lei reprezentând lucrări de construcții drumuri și minim 20.477.000 lei reprezentând lucrări de construcții civile și instalații".

Pentru dovedirea acestei cerințe, constată Consiliul, contestatorul a depus patru contracte, fapt pentru care, prin adresa nr. 229 din 20.09.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat "nominalizarea celor două contracte care vor fi luate în considerare" la stabilirea îndeplinirii, de către ... a respectivului criteriu de calificare și selecție. Ofertantul a transmis, drept răspuns, adresa nr. 1868 din 02.10.2012, prin care precizează că se vor lua în considerare, pentru verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, următoarele contracte, având datele cu relevanță în cauză după cum urmează:

- Contractul "Fabrica de carton ..., beneficiar SC ... SRL", în cadrul căruia a participat ca asociat, realizând lucrări în valoare de 15.250.633 lei, din care lucrări de drumuri poziția 3 - terasamente, poziția 9 - rampe egalizare, poziția 20 - amenajări exterioare, în valoare de 5.851.900 lei;

- Contractul "Reabilitarea infrastructurii educaționale din ...3 școli: (...), Beneficiar Primăria Municipiului ...", având valoare de 19.916.945 lei, din care drumuri pentru Școala 153 poziția 22 - amenajări exterioare, Școala 193 poziția 7 - amenajări exterioare, școala 202 pozițiile 1.4 și 7 - amenajări exterioare, în valoare de 3.078.612,35 lei. Totodată, ... a prezentat o "notă justificativă", potrivit căreia valoarea lucrărilor de drum executate în cadrul primului contract este de 6.095.726,57 lei, în cel de-al doilea de 3.071.372,68 lei, totalizând 9.167.099,25 lei.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, în sensul transmiterii unei copii de pe acordul de asociere cu S.C. ... S.R.L. și "copie conform cu originalul după orice document (facturi fiscale, situații de lucrări, etc.) însușite de beneficiar, prin care să rezulte valoarea și tipul lucrărilor executate", ofertantul transmitând, în data de 23.10.2012, respectivul acord de asociere din cadrul contractului "Fabrica de carton ..., beneficiar SC ... SRL". Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a transmis și documente însușite de către beneficiar, din care să rezulte valoare și tipul lucrărilor executate, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări.

Din documentele depuse de către ... în dovedirea experienței similare, rezultă, cu privire la lucrările de drumuri executate, că, în cadrul primului contract lucrările de construcții de drumuri apar evidențiate la punctul 20.1 "suprafață din fața clădirii+drumuri/asfalt", în valoare de 448.000 euro, respectiv 1.649.849,60 lei, iar, pentru cel de-al doilea contract precizat de către contestator, Consiliul constată că nu s-au depus înscrisuri astfel încât să se identifice distinct lucrările de



construcție drumuri și valoarea acestora, deși s-a formulat, de către autoritatea contractantă, solicitare în mod expres.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, cu referire la lucrările de construcții drumuri executate în derularea unor contracte anterioare.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, constă în faptul că nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, privind "responsabil tehnic cu execuția RTE 3", pentru care s-a solicitat, prin documentația de atribuire, astfel: "autorizație eliberată de un organism abilitat privind calitatea de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalații electrice; experiență generală ca inginer, în domeniul instalații electrice în cel puțin un contract de lucrări".

Raportat la această cerință, contestatorul a depus, pentru ..., autorizația de responsabil tehnic cu execuția – construcții edilitare și de gospodărire comunală, dar, din CV-ul acestuia nu rezultă că are experiența solicitată, astfel cum s-a prezentat mai sus.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 229 din 20.09.2012, , a solicitat, cu privire la ..., depunerea de documente din care să rezulte "experiența generală și că în minim un contract a fost responsabil tehnic cu execuția RTE 3, precum și justificarea experienței profesionale prezentată în formularul 12 (...) prin prezentarea de copii (...) după carnetul de muncă/contract individual de muncă din care să reiasă perioadele menționate, sau, după caz, o declarație notarială, conform cerințelor din fișa de date".

Deoarece prin răspunsul său, ... nu a depus, așa cum s-a solicitat, copii de pe carnetul de muncă/contract individual de muncă, etc., ci numai o declarație notarială din care nu rezultă contractele în care persoana în cauză a deținut funcția de RTE – gospodărire comunală, cum a declarat, autoritatea contractantă, dovedind un comportament diligent, a solicitat din nou clarificări, prin adresa nr. 253 din 18.10.2012, în sensul ca, pentru expertul propus pentru RTE 3 – ..., să se prezinte formularul 12 CV "cu detalierea lucrărilor la care acesta a ocupat funcția pentru care a fost nominalizat".

Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat că "pentru asigurarea sistemului calității în construcții – conform legii 10/1995 – responsabilii tehnici cu execuția răspund la lucrările pentru care sunt angajați astfel: ...pentru lucrările de construcții edilitare și gospodărire comunală de instalații este RTE – domeniul IX (respectiv domnul ...). Pentru verificarea și respectarea calității lucrărilor de instalații electrice din cadrul lucrărilor de construcții se face de către autorizat ANRE (respectiv domnul ...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că ... nu a depus documentele astfel cum au fost ele solicitate spre a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la "responsabil tehnic cu execuția RTE 3".

Având în vedere aspectele prezentate, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia autorității contractante, cu privire la oferta depusă de către ... apărând ca una corectă și legală.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora a îndeplinit criteriul de calificare referitor la "responsabil tehnic cu execuția RTE 3", întrucât pentru lucrările de construcții edilitare și de gospodărire comunală de instalații este RTE – domeniul IX, iar verificarea și respectarea calității tehnice a lucrărilor de instalații se face de către autorizat ANRE, fiind nominalizată câte o persoană pentru fiecare, nu vor fi reținute de către Consiliu, în soluționare, deoarece obligația ofertantului este aceea de a respecta cerințele din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat ca respectivul responsabil tehnic, o singură persoană, să îndeplinească condițiile astfel cum au fost ele impuse prin fișa de date a achiziției.

Dacă ... considera că cerința în cauză, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, nu respectă dispozițiile legale în materie, avea dreptul de a contesta documentația de atribuire sub aspectul în discuție, în termenul prevăzut în ordonanța de urgență. În lipsa unui astfel de demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie față de ofertanții care au devenit debitorii obligației de a o respecta.

În ceea ce privește sușținerile contestatorului referitoare la motivul neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, cu referire la execuția de lucrări de construcții de drumuri, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, deoarece în cauză nu se află aspecte legate de lucrări **numai** de asfaltare, sau de **cantități**, cum ... prezumă, ci faptul că, așa cum s-a arătat, ... nu a depus documentele pe care le-a solicitat autoritatea contractantă în vederea stabilirii îndeplinirii, de către ofertant, a criteriului de calificare menționat.

Consiliul nu va lua în considerare documentele depuse odată cu "concluzii scrise" care nu se regăsesc printre cele depuse odată cu oferta precum și odată cu răspunsul la clarificări, deoarece nu au relevanță în cauză, având în vedere atribuțiile instituției administrativ-jurisdicționale care efectuează un control de legalitate a actelor emise de către autoritatea contractantă, raportat la documentele prezentate de către ofertanți în cadrul procedurii, la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**