



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... comuna ... județul ... având CIF ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea comuna ... județul ... în...cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări, la respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice în ceea ce privește cerințele solicitate pentru procedura aleasă, precum și la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulate criticile privind clarificările postate în SEAP până la data de 01.02.2013, inclusiv, precum și criticile privind documentația de atribuire, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:...Prin contestația formulată, ... contestă răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către în calitate de autoritate contractantă, în...cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... solicitând obligarea autorității contractante la prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări, la respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice în ceea ce privește cerințele solicitate pentru procedura aleasă, precum și la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a publicat decât o parte din întrebările primite din partea operatorilor economici interesați de procedură, invocând motive tehnice, fără a ține cont de punctul de vedere al ANRMAP.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar la solicitările de clarificări primite, prezentând răspunsuri ambigue și vagi la întrebări clar adresate și nu a răspuns la toate solicitările de clarificări primite.

Contestatorul precizează că pe SEAP există un număr semnificativ de răspunsuri pentru care nu sunt prezentate și întrebările aferente.

Autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția operatorilor economici devizele aferente lucrărilor ce se dorește a fi executate, solicitând în același timp ca oferta financiară să cuprindă

atât încadrările de deviz cât și extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport pentru fiecare lucrare din anexa la caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că elaborarea devizelor cu încadrarea în norme de deviz cade exclusiv în sarcina proiectantului, executantul fiind cel care execută lucrările și prin urmare nu poate să stabilească încadrările în normele de deviz.

Mai mult, extrasele solicitate rezultă din programele de devize pe baza încadrărilor, dar mai ales pe baza tehnologiilor proprii, a randamentelor interne specifice și a materialelor utilizate, acestea neputând constitui un factor de evaluare sau de departajare a ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă impune realizarea unui audit al sistemului de iluminat public, precum și proiectelor luminotehnice, elemente ce vor fi luate în considerare în evaluarea ofertelor, deși acesta este un contract de execuție, nu unul de proiectare și execuție.

Autoritatea contractantă specifică faptul că nu deține o serie de informații, cum ar fi puterile instalate pe fiecare stradă și că aceasta ar cădea în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că „autoritatea locală se va consulta cu ofertantul înainte de întocmirea contractelor”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat licență ANRSC.

Contestatorul reclamă încălcarea prevederilor art. 11 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 77/2012.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că atât documentația de atribuire cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost postate și a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de 19.01.2013.

Autoritatea contractantă arată că toate solicitările de clarificări au fost publicate pe SEAP împreună cu răspunsurile. Există o singură excepție cu privire la solicitarea depusă de ... depusă la sediul autorității contractante în data de 31.01.2013, care nu a putut fi publicată pe SEAP deoarece totaliza 26 de file, iar autoritatea contractantă nu dispune de mijloace tehnice și resurse umane necesare transmiterii unui astfel de document. Cu toate

acestea s-a răspuns integral solicitărilor, iar ... a fost mulțumită de răspunsurile primite.

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns în mod clar tuturor solicitărilor primite.

Contestatorul nu a făcut revenire la clarificări, preferând cu rea voință să solicite suspendarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns la toate întrebările primite, atât solicitările cât și răspunsurile aflându-se pe SEAP.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru încheierea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, menținerea, întreținerea sistemului de iluminat public din comuna ... județul ... elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicată în SEAP invitația de participare nr. ... din 19.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a răspuns solicitărilor de clarificări din partea operatorilor economici interesați, precum și anumite cerințe din documentația de atribuire.

Criticile contestatorului privind clarificările postate în SEAP până la data de 01.02.2013, inclusiv, precum și criticile privind documentația de atribuire, sunt tardiv formulate, deoarece:

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare, publicată în SEAP în data de 19.01.2013, de 13.250.001 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare. Deci, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Luând în considerare data de ... data depunerii contestației la Consiliu, și ținând cont de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv data de 19.01.2013, precum și de datele de postare în SEAP a clarificărilor contestate, respectiv datele de 28.01.2013, 31.01.2013 și 01.02.2013, și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că datele de 19.01.2013, 28.01.2013, 31.01.2013 și 01.02.2013 reprezintă datele la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire și clarificărilor postate în SEAP până la data de 01.02.2013, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ...

Prin urmare, datele de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a documentației de atribuire și clarificărilor postate în SEAP până la data de 01.02.2013, sunt 19.01.2013, 28.01.2013, 31.01.2013 și 01.02.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire și clarificărilor postate în SEAP până la data de 01.02.2013, inclusiv.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate de la data publicării documentației de atribuire - 19.01.2013 -, precum și de la momentul postării clarificărilor în SEAP - 28.01.2013, 31.01.2013 și 01.02.2013, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP până la data de 01.02.2013, dacă dorea înlăturarea aspectelor reclamate.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea

reclamării documentației de atribuire și clarificărilor postate în SEAP până la data de 01.02.2013, la data de ...

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererea ce face obiectul contestației.

Criticile contestatorului privind clarificările postate în SEAP la datele de 04.02.2013, 05.02.2013 și 06.02.2013 nu sunt întemeiate, deoarece autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări în mod clar, complet și fără ambiguități.

Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile postate pe SEAP, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

De asemenea, afirmația contestatorului că nu a primit răspuns la o solicitare de clarificări, din data de 04.02.2013, nu este întemeiată, deoarece răspunsul a fost postat în SEAP la data de 31.01.2013, urmare unei solicitări din partea altui operator economic interesat.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca:

- tardiv formulate criticile privind clarificările postate în SEAP până la data de 01.02.2013, inclusiv, precum și criticile privind documentația de atribuire,
- nefondate celelalte critici,

din contestația formulată de..... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

