



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 31046... www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ...SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., reprezentată legal prin ... - director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.01.2013, transmisă de către ... cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „instalare sisteme de supraveghere video, sisteme de avertizare la efracție perimetrare și interioare; sisteme de detecție și semnalizare început de incendiu la stațiile de transformare aparținând SC ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., reprezentată legal prin ... - Director General, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.01.2013, transmisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterioare menționată, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.01.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La data de 25.01.2013, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... a depus la Consiliu un document intitulat „Concluzii”, înregistrat

cu nr. 2879/25.01.2013, prin care a solicitat respingerea ca nefondate a celor două contestații.

Cele două contestații vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 și 55 C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ...SA și ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL. Având în vedere soluția pronunțată, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SA, în calitate de ofertant în cadrul procedurii anterior amintită, a solicitat, în contradictoriu cu ... anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost reformulată ca urmare a deciziei Consiliului nr. ..., ofertanții trebuiau să prezinte orice document sustenabil din care să rezulte capacitatea acestora de a

dezvolta în cadrul sistemului ... - ...existent la autoritatea contractantă, subsisteme de tip sinoptic pentru comandă-control a obiectivelor. Din informațiile contestatoarei, SC ...SA este singura care a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză, personal autorizat angajat la SC ...SRL (singura entitate din România care deține personal autorizat de către producătorul ...pentru a instala/dezvolta aplicații de tip sinoptic pentru sistemul ... și pe care l-a declarat ca subcontractant) și declarații de disponibilitate de participare în cadrul proiectului.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în lipsa personalului autorizat de ...și fără susținere tehnică din partea SC ...SRL, oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, în nici un caz, declarată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, SC ...SA mai consideră că oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL trebuia să fie respinsă în baza aceluiași text de lege anterior menționat și pentru lipsa certificărilor ISO solicitate la pct. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției.

În acest sens, atrage atenția asupra faptului că, în considerarea cerinței de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, de prezentare a certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001 și a cerinței nr. 1 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției de prezentare a atestatului ANRE Tip E1, E2 pentru lucrări 0,4 - 11kv, a autorizațiilor specifice lucrărilor ce urmează a se realiza în cadrul contractului, a licenței eliberată de IGP pentru proiectare, instalare și întreținere sisteme de avertizare la efracție și a certificatului de atestare eliberat de IGSU pentru proiectarea sistemelor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu, în oferta declarată câștigătoare au fost depuse, așa cum a fost menționat și în precesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001, ANRE, IGSU și licența eliberată de IGP, pentru SC ...SRL, atestatul ANRE pentru SC ...SRL și certificatul ANRE pentru SC ...SRL.

Potrivit contestatoarei, în lipsa precizărilor cu privire la activitățile care vor fi îndeplinite de către fiecare membru al asocierii, asocierea câștigătoare nu poate beneficia de prevederile Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 în baza cărora, în cazul unei asocieri, certificările/autorizările pot fi depuse numai de asociatul care îndeplinește activitatea pentru care acestea sunt necesare.

În plus, atrage atenția asupra faptului că pentru asociatul SC ...SRL nu a fost depus niciun certificat ISO și nicio declarație inițială de îndeplinire a cerinței conform art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, astfel încât, dacă acestea au fost depuse ulterior la solicitarea autorității contractante, au fost încălcate prevederile art.

201 din OUG nr. 34/2006, prin apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ... prin care se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.01.2013 precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Contestatoarea critică declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, în condițiile în care aceasta nu a cuprins toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, lipsind, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, certificatul de participare cu oferta independentă pentru asociații SC ...SRL și SC ...SRL, certificatul de înregistrare fiscală pentru SC ...SRL precum și certificările ISO 9001 și ISO 14001 pentru SC ...SRL.

De asemenea, consideră că, în lipsa declarației inițiale de îndeplinire a cerinței conform art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, nu pot fi aplicabile nici prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, astfel încât orice completare ulterioară a ofertei cu unul din documentele lipsă la momentul deschiderii ofertelor ar duce la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea ... mai atrage atenția că din procesul-verbal al ședinței de deschidere nu rezultă că ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care a îndeplinit cerința obligatorie de prezentare a oricărui document sustenabil din care să rezulte capacitatea de a dezvolta în cadrul sistemului ... – ...existent la autoritatea contractantă, subsisteme de tip sinoptic pentru comandă-control a obiectivelor. Și din acest motiv, consideră că oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin documentul numit „Concluzii” depus de SC ...SRL, aceasta a solicitat respingerea ca nefondate a contestațiilor depuse de SC ...SA și ....

În susținere, arată că la pag. 1... din oferta depusă, a fost prezentat un document emis de SC ...SRL, în temeiul hotărârii SC ...SRL de a-i asigura susținerea tehnică și profesională, prin care este demonstrată capacitatea de execuție a lucrărilor conform cerințelor din caietul de sarcini și faptul că deține personal autorizat care să intervină asupra sistemului ... produs de ...și să dezvolte subsisteme de tip sinoptic pentru comanda – control a obiectivelor.

Prin urmare, apreciază fără suport susținerile SC ...SA și ... referitoare la neîndeplinirea cerinței de la pct. III2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile legate neîndeplinirea în totalitate a cerinței de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, respectiv de nedepunere a certificatelor și licențelor pentru toți asociații, SC ...SRL precizează că a făcut uz de prevederile art. 6 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2001 și invocă, în susținere, corespondența de clarificare purtată cu autoritatea contractantă pe aceste aspecte, respectiv adresele sale de solicitare de clarificări din 13.09.2012 și 10.10.2012 și răspunsurile la cererile de clarificări ...nr. 1070/10.10.2012 și nr. 1136/25.10.2012.

În consecință, SC ...SRL consideră nefondate criticile privind nedepunerea certificatelor ISO, în fapt, dovada îndeplinirii cerinței în cauză fiind făcută în condițiile în care, potrivit acordului de asociere - formularul F9, contribuția la contract a SC ...SRL este doar de natură financiară.

Referitor la criticile ... legate de lipsa certificatelor de participare cu oferta independentă pentru asociații SC ...SRL și SC ...SRL, precizează că această cerință a fost îndeplinită prin depunerea certificatului respective către SC ...SRL în calitate de lider al asocierii.

Prin adresele nr. 113/25.01.2013 și nr. 158/05.02.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 2988/28.01.2013 și nr. 4037/05.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere cu privire la cele două contestații precum și copiile dosarului achiziției și ale ofertelor depuse de către cele două contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulată de ... pe fond solicitând respingerea ca nefondată atât a contestației formulată de SC ...SA cât și a aceleia formulată de ....

Astfel, cu privire la excepția invocată, precizează că, în condițiile în care ... a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii încă din data de 14.01.2013, după cum aceasta însăși susține, depunerea contestației la autoritatea contractantă în data de ... ora 19,46 și înregistrată a doua zi cu nr. 92, a fost făcută în afara termenului prevăzut la art. 2...<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ se impune respingerea contestației ca tardivă.

Referitor la criticile SC ...SA și ... legate de capacitatea profesională a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost demonstrată prin scrisoarea nr. 628/12.09.2013 emisă de SC ..... –filiala furnizorului ..., prin care s-a certificat faptul că SC ...SRL are competențele necesare pentru prestarea serviciilor de implementare a unor soluții/echipamente în cadrul sistemului ... – ...la nivel central.

Autoritatea contractantă, precizează de asemenea că, depunând o ofertă comună, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a beneficiat de prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 – anexa 2, în baza căruia îndeplinirea cerinței privind

resursele tehnice, atestatele și certificările solicitate, a fost demonstrată prin cumularea acestora, fiind astfel respectate cerințele privind certificarea corespunzătoare ISO 9001, 14001 și 27001 precum și cele privind certificările ANRE Astfel, apreciază că ar fi fost inutilă solicitarea de clarificări privind lipsa unui certificat pentru SC ...SRL, în plus, o astfel de solicitare fiind și nelegală, neputând fi posibilă depunerea ulterioară a unui certificat care ar condiționa calificarea asocierii ofertante.

Totodată, autoritatea contractă respinge afirmația ... conform căreia prin solicitarea de clarificări a fost creat un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat ulterior câștigător al procedurii, în condițiile în care, cu respectarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, au fost formulate solicitări de clarificări către toți oferanții participanți la procedură.

În urma studierii dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă, SC ...SA a depus concluziile scrise nr. .../18.02.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. .... /19.02.2013, făcând o serie de precizări cu privire la documentul depus de SC ...SRL în probarea capacității profesionale de a dezvolta sisteme de tip sinoptic în cadrul aplicației ...-..., precum și la afirmațiile SC ...SRL legate de modul în care au fost îndeplinite cerințele privind standardele de protecție a mediului și standardele de calitate.

Astfel, referitor la susținerile SC ...SRL, legate de documentul de la pag. 1... din ofertă, SC ...SA arată că acesta certifică doar că SC ...SRL „are competențele necesare pentru prestarea serviciilor de implementare sisteme de efracție, monitorizare video și ISI în sistemul ... tip ... la nivel central, conform cerințelor caietului de sarcini”, în condițiile în care, cerința, astfel cum a fost modificată în urma deciziei Consiliului, era de prezentare a unui „document sustenabil care să probeze capacitatea profesională a acestuia de a dezvolta în cadrul sistemului ... – ...existent la FDEE EDMN, subsisteme de tip sinoptic pentru comanda-control a obiectivelor”. Din aceasta perspectivă, apreciază că documentul în cauză nu este un document sustenabil, nefiind susținut de nicio probă. De asemenea, consideră exagerate aprecierile ...referitoare la faptul că SC ...SRL deține competențele necesare pentru integrarea sistemelor de efracție, monitorizare video și ISI în sistemul ..., de obicei astfel de sisteme integrându-se în aplicații de control și management dedicate, specifice și nu în sisteme ....

De asemenea, contestatoarea atrage atenția că expresia “(...) deține capacitatea tehnică pentru dezvoltarea serviciilor de implementare (...)” nu acoperă cerința autorității contractante referitoare la capacitatea de dezvoltare de sisteme de tip sinoptic în cadrul aplicației ... – ....

Referitor la SC ...SRL, contestatoarea arată că societatea în cauză nu a fost declarată susținător al capacității tehnice a SC ...SRL

sau subcontractant al acesteia, astfel încât nu va avea niciun rol în implementarea contractului, rolul acesteia fiind doar evitarea unui audit sau a unei evaluări a capacității tehnice din partea ..... În opinia contestatoarei susținerea prezentată în cadrul concluziilor depuse la dosarul cauzei nu are nicio relevanță în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a asocierii câștigătoare, atât timp cât aceasta nu a fost prezentată în cadrul documentelor de calificare.

De asemenea, nici documentele menționate a fi fost depuse de SC ...SRL, în demonstrarea susținerii capacității tehnice și profesionale a SC ...SRL, nu sunt apreciate ca fiind conforme prevederilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care toate acestea au fost transmise doar de către .....

Totodată, SC ...SA își menține afirmațiile din cadrul contestației referitoare la neprezentarea certificărilor ISO pentru asociatul SC ...SRL, din analiza formularul B9, respectiv acordul de asociere, nerezultând, așa cum susține câștigătoarea procedurii, că asociatul în cauză are doar o contribuție financiară în cadrul contractului. Din acordul de asociere rezultă că instalarea sistemelor de securitate este o activitate comună, iar împărțirea contribuției financiare se face în funcție de repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului preluate de către fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației.

Din acest punct de vedere, contestatoarea invocă existența în cadrul propunerii financiare a asocierii câștigătoare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt care, în opinia sa, ar presupune respingerea ofertei în cauză ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

SC ...SA mai face și observații legate de modul superficial de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară de către asociații SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, în sensul că astfel de documente au fost prezentate doar de către SC ...SRL, iar între documentele prezentate în anexa la formularul B4 și cele prezentate în formularele B3.3, există diferențe de denumire a obiectului contractului, fapt de natură a duce la concluzia că autoritatea contractantă nu a avut suficiente informații în evaluarea experienței similare, în sensul că nu au fost depuse copii după părți relevante din contracte + recomandări, conform cerinței din documentația de atribuire, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime legate de obiectul contractului, de beneficiar, de executant, de valoarea și de termenul execuției.

Tot în urma studierii dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă, ... a depus concluziile scrise nr. .../13.02.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. .../14.02.2013, prin care își menține solicitările formulate în cadrul contestației.

Contestatoarea apreciază nefondate apărările formulate de SC ...SRL în legătură cu lipsa certificărilor privind managementul calității și al mediului pentru asociatul SC ...SRL, arătând că, în conformitate

cu Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, prezentarea acestora era obligatorie pentru fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o realizează. De asemenea, trimiterea la corespondența de clarificări purtată cu autoritatea contractantă sunt considerate de contestatoare ca fiind o încercare de interpretare în favoarea asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a anumitor prevederi legale și mențiuni ale autorității contractante, care nu sunt aplicabile în speța de față, deoarece autorizațiile la care se face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.10.2012 sunt, fără echivoc, cele care se regăsesc la cap. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, detaliate în cuprinsul art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, nefiind vorba de standardele de calitate și de protecție a mediului, pentru a putea fi îndeplinite prin cumul de către grupul de asociați.

Totodată, consideră fără acoperire afirmația cu privire implicarea doar din punct de vedere financiar a asociatului SC ...SRL, în condițiile în care însăși SC ...SRL recunoaște ca obiectul contractului va fi realizat în comun.

... mai invocă și nedeplinirea, în formă autentică, a angajamentului de susținere de la terțul susținător SC ...SRL, motiv pentru care toate resursele tehnice și profesionale pe care declară că le pune la dispoziția ofertantului nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, consideră că nici adresa emisă de producătorul ...prin care se atestă faptul că personalul SC ...SRL are competențele necesare pentru prestarea serviciilor de implementare sisteme de efracție, monitorizare video și ISI în sistemul ... ..tip ... la nivel central, nu poate fi luată în considerare, atât timp cât persoana în cauză nu a fost nominalizată, personalul pentru care au fost depuse CV-uri, diplome etc. neavând nicio legătură cu îndeplinirea cerinței referitoare la competențele necesare pentru prestarea serviciilor în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Instalare sisteme de supraveghere video, sisteme de avertizare la efracție perimetrice și interioare; sisteme de detecție și semnalizare început de incendiu la stațiile de transformare aparținând SC ...”, cod CPV 4531...0-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.635.629 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.



Pe parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire, au mai fost depuse la Consiliu 4 contestații vizând conținutul documentației de atribuire, de către SC ...SRL, SC ...SA, ... și SC ...SRL, soluționate prin decizia nr. ... Consiliul dispunând o serie de modificări ale cerințelor de calificare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1170/01.11.2012, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, SC ...SA și ....

În urma evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6/14.01.2013, potrivit căruia oferta ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta SC ...SA, pe locul al treilea, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL. Împotriva rezultatului astfel stabilit, au formulat contestație SC ...SA și ... ambele ofertante considerând că oferta depusă de asocieria câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere următoarele: contestația nr. .../... a fost înaintată la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de .... Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../14.01.2013 a fost comunicată către contestatoare la data emiterii acesteia.

Conform art. 2...<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Cum termenul de 5 zile s-a împlinit în data de 19.01.2013, sâmbătă, acesta se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, adică ora 24 a zilei de ... fiind nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Primul motiv pentru care ambele contestatoare solicită respingerea ofertei depusă de asocieria SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL este faptul că SC ...SRL nu a fost declarată susținător al capacității tehnice a SC ...SRL sau subcontractant al acesteia, astfel încât nu va avea niciun rol în implementarea contractului, că angajamentul de susținere prezentat de acesta nu este în formă autentică, iar documentul prezentat din partea ...nu are caracter de „document sustenabil care să probeze capacitatea profesională a acestuia de a dezvolta în cadrul sistemului ... – ...existent la ..., sisteme de tip sinoptic pentru comanda-control a obiectivelor”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în modificările operate la documentația de atribuire ca urmare a deciziei Consiliului nr. .../.../.../.../ .../.../21.09.2012.

Verificând cerința de calificare a cărei neîndeplinire este invocată de cele două contestatoare, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției la Cap. III 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Ofertantul va prezenta un certificat din partea producătorului sistemului ... implementat la FDEE EDMN, ..., în original (semnat, înregistrat, stampilat), în care să se precizeze că personalul ofertantului are competențele necesare pentru prestarea serviciilor de implementare Sisteme Efracție, Monitorizare, și ISI în Sistemul ... ..tip ... la nivel central, conform cerințelor din CS”.

În decizia nr. ... Consiliul, sesizat cu nelegalitatea respectivei cerințe de calificare, considerată restrictivă de doi dintre operatorii economici contestatori, a dispus: „se elimină, din cuprinsul documentației de atribuire, solicitările de documente sau atestări emise de către producătorul sistemului ... implementat la FDEE EDMN, ...”. Astfel fiind formulat dispozitivul deciziei cu privire la cerința în cauză, autoritatea contractantă avea obligația să o înlăture în întregime, fiind evidentă o astfel de interpretare, din moment ce Consiliul a decis că se înlătură cerința referitoare la obligativitatea prezentării unei astfel de adevărinite.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a modificat cerința, în sensul că „ofertantul va prezenta orice document sustenabil care să probeze capacitatea profesională a acestuia de a dezvolta în cadrul sistemului ... – ...existent la ..., sisteme de tip sinoptic pentru comandă-control a obiectivului”. Autoritatea contractantă, modificând cerința în sensul arătat, a dat posibilitatea ofertanților să prezinte orice document din partea oricărei firme care poate proba capacitatea profesională de a dezvolta astfel de sisteme. O astfel de posibilitate nu aparține decât producătorului sau distribuitorilor săi autorizați, context în care cerința nu este deosebit de permisivă, dar ofertanții nu au contestat clarificarea postată de autoritatea contractantă, alegând să se supună indicațiilor conținute și să procure astfel de documente. În acest context, SC ...SA a prezentat

„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți”, avându-l ca subcontractant pe reprezentantul autorizat al ..., respectiv SC ...SRL, ... a prezentat un angajament de susținere a capacității tehnice și profesionale în formă autentică (Încheiere de autentificare nr. 3349/29.10.2012, BNP ...), din partea aceluiași operator economic, SC ...SRL, iar asocierea câștigătoare a prezentat adresa nr. 628/29.09.2012, din partea ....., în care aceasta certifică faptul că personalul SC ...SRL „are competențele necesare pentru prestarea serviciilor de implementare a Sisteme Efracție Monitorizare video și ISI în sistemul ... ..tip ... la nivel central, conform cerințelor caietului de sarcini”. În dovedirea aceleiași cerințe, asocierea în cauză a mai prezentat și un angajament privind susținerea tehnică din partea ...SRL, dar care nu este întocmit în formă autentică. Toți cei 3 operatori economici au depus atașat angajamentelor/ documentelor menționate, același set de documente, fiind menționați aceeași specialiști.

Văzând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia Consiliului nr. ..., Consiliul constată că „document sustenabil” nu poate fi echivalat cu susținere din punct de vedere tehnic din partea unui terț susținător, înlocuind adevărul în cauză cu angajament de susținere din partea producătorului sau distribuitorilor autorizați, fiind mult mai greu de obținut un astfel de angajament decât o simplă adevăr. A interpreta în acest mod, înseamnă a agrava cerința inițială, despre care Consiliul a concluzionat, prin decizia menționată, că are caracter restrictiv. În aceste condiții, adresa nr. 628/29.09.2012, din partea ....., menționată mai sus, are caracter de document sustenabil. Mai mult, din modul în care s-a desfășurat procedura, a rezultat clar că posibilitatea participării la procedură este restrânsă în raport cu cerința în discuție, toți ofertanții depunând documente din partea unui unic operator economic, fiind demonstrat încă odată că introducerea unor astfel de cerințe de calificare sunt de natură să restrângă concurența. Astfel cum a fost reformulată cerința, chiar și acordul de susținere neautentic este suficient, având caracter de „document sustenabil”, nicăieri în cuprinsul cerinței nefiind vorba de dovedirea anumitor resurse tehnice și profesionale, pentru a fi necesar un acord de susținere în forma cerută de dispozițiile art. 190 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, ci doar de un document de recomandare.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL a prezentat un „document sustenabil” în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

Un alt motiv pentru care ambele contestatoare solicită respingerea ofertei asocierii câștigătoare este și neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și

ISO 27001 și a cerinței nr. 1 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției de prezentare a atestatului ANRE Tip E1, E2 pentru lucrări 0,4 – 11kv, a autorizațiilor specifice lucrărilor ce urmează a se realiza în cadrul contractului, a licenței eliberată de IGP pentru proiectare, instalare și întreținere sisteme de avertizare la efracție și a certificatului de atestare eliberat de IGSU pentru proiectarea sistemelor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu. Astfel, se arată că în oferta declarată câștigătoare au fost depuse, așa cum a fost menționat și în precesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001, ANRE, IGSU și licența eliberată de IGP, pentru SC ...SRL, atestatul ANRE pentru SC ...SRL și certificatul ANRE pentru SC ...SRL.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat cerințele de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, după cum urmează:

*„Cerinta nr. 1- implementarea standardului ISO 9001 privind sistemul de management al calității implementat în cadrul firmei, emis de un organism acreditat, sau echivalent - în copie*

*Certificare implementare standard ISO 9001 - în copie*

*Cerinta nr. 2 - implementarea standardului ISO 14001 privind implementarea standardelor de management al mediului, emis de un organism acreditat, sau echivalent, pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri – în copie*

*Certificare implementare standard ISO 14001 - în copie;*

*Cerinta nr. 3 implementarea standardului ISO 27001 privind implementarea standardelor de management a securității informației, emis de un organism acreditat, sau echivalent, pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri – în copie*

*Certificare implementare standard ISO 27001 -în copie*

*Notă:*

*1. Nu vor fi acceptate documente care atesta ca operatorul economic este în curs de obtinere a certificatelor solicitate, in aceasta situatie operatorii fiind descalificati.*

*2. Persoanele fizice/juridice străine trebuie să depună documentele solicitate sau documente în echivalent eliberate în țară de origine, în copie legalizată și traducere legalizată în limba română sau o declarație pe proprie răspundere prin care să justifice neprezentarea unui anumit document (dacă în țara de origine nu sunt emise/folosite acest gen de înscrisuri)”.*

Din modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în discuție, rezultă că operatorii economici participanți trebuie să facă dovada deținerii acestor certificări corespunzătoare activității care face obiectul procedurii.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la standardele de calitate și de protecția mediului, ele se depun individual, de fiecare

membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează. Pentru standardul referitor la securitatea informației, actul normative în discuție nu prevede o astfel de situație excepțională, deci orice membru al asocierii (în cazul de față, liderul acesteia) este responsabil față de autoritatea contractantă de respectarea condițiilor acestui standard.

Verificând documentele depuse în dovedirea acestei cerințe, de către asocieria câștigătoare, Consiliul observă că, înainte de a declara îndeplinită cerința de calificare în cauză, autoritatea contractantă trebuia să se lămurească referitor la partea din contract executată de SC ...SRL, pentru a verifica încadrarea acesteia în activitatea care face obiectul procedurii și a stabili dacă era necesară depunerea certificatului privind implementarea sistemului calității și al managementului de mediu. Depunerea acestor documente doar din partea asociațiilor SC ...SRL și SC ...SRL nu este de natură să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței respective.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestația depusă, potrivit căreia „Afirmația contestatoarei conform căreia SC ...SRL ar realiza lucrări în cadrul acestei investiții, fără a avea niciun fel de certificare este tendențioasă, legislația permițând cumularea resurselor”, nu poate fi luată în considerare drept argument credibil în favoarea menținerii rezultatului procedurii, deoarece certificările în discuție nu reprezintă resurse tehnice, pentru a putea fi cumulate, gen utilaje, echipamente etc, resurse umane sau financiare, cu atât mai mult cu cât chiar dispozițiile ordinului citat mai sus impun îndeplinirea acestor cerințe individual. Mai mult, din acordul de asociere nu rezultă care este partea din contract executată de această societate, procentul de participare în asociere fiind într-o cotă considerabilă de participare, de 24%. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la partea de contract executată de această societate, înainte de a declara admisibilitatea ofertei în discuție.

În condițiile în care asocieria nu a depus certificări pentru SC ...SRL, iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect, nu se poate susține că aceasta a realizat o evaluare corespunzătoare a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Autoritatea contractantă este obligată să facă astfel de demersuri înainte de a admite sau respinge o ofertă, fiind nefondată susținerea ... potrivit căreia ar fi fost avantajată ofertanta câștigătoare

prin solicitarea de clarificări cu privire la cerințele de calificare, în condițiile în care prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 stabilesc în mod indubitabil că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Cu privire la restul autorizațiilor solicitate (ANRE, IGP și ISU), consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul 509/2011, „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați (...)”, deci ordinal în discuție nu impune prezentarea acestora de către toți membrii asocierii, existând doar obligația ca executarea acestor lucrări să se realizeze cu personalul autorizat. Astfel, prezentarea acestor documente de către SC ...SRL este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, fiind nefondată critica respectivă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ...SA, potrivit căreia contractele prezentate drept experiență similară ar fi de prestări servicii, și nu de lucrări, cum este cel a cărui atribuire se urmărește, precum și faptul că în informațiile prezentate sunt numeroase neconcordanțe, Consiliul observă că acestea au fost depuse sub denumirea de „concluziile scrise”, prin adresa nr. .../18.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /19.02.2013. Întrucât motivele nou invocate de către contestatoare în concluzii, nu au fost supuse dezbaterii contradictorii a părților, Consiliul va lua în considerare apărările invocate doar în ceea ce privește dezvoltarea motivelor inițiale, nu și cele nou introduse. Mai mult, chiar partea arată că acestea au caracter de concluzii, nu de completări ale contestației, ori acestea nu pot avea ca obiect de dezbaterie alte motive decât acelea care au fost supuse analizei și dezbaterii părților, cu respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Cu privire la „Concluziile” depuse de SC ...SRL, calificate de Consiliu drept cererea de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va încuviința în principiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de SC ...SA și ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie. Având în vedere soluția dispusă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în șase exemplare, conține șaisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...