



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva răspunsurilor de clarificare din data de 28.01.2013 și 29.01.2013, publicate în SEAP sub denumirea de „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” (CN.../011), respectiv „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” (CN.../012), emise de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva răspunsurilor de clarificare din data de 31.01.2013,

publicate în SEAP sub denumirea de „Răspuns_clarificări_2_..._SII_tehnic_set_2a_final.doc” și „Răspuns_clarificări_2_..._SII_tehnic_set_2b_final.doc”, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...6.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...6 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...6, aprobată prin Legea nr. 337/...6.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 2542/.../... DIN 07.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la primirea adresei, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...din 14.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 15.02.2013.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ...din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.02.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă sunt considerate ca fiind ambigue, nerelevante și nu clarifică sub niciun aspect problemele de clarificare.

Astfel, contestatoarea precizează că la data de 28.01.2013 și 29.01.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile sale la o serie de întrebări de clarificare formulate de operatorii economici interesați a participa la această procedură de achiziție publică, cu privire la anumite aspecte ale documentației de atribuire, în particular la cerințele de calificare menționate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

În urma analizării acestora, contestatoarea supune atenției Consiliului următoarele aspecte nelegale din cadrul răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă și care se constituie în piedici ce limitează accesul acesteia și al altor operatori economici la procedura de achiziție, fiind asimilate refuzului de a răspunde întrebărilor adresate, astfel:

Întrebare:

„Vă rugăm să indicați care este certificarea pe care o considerați echivalentă cu ... sau ...”.

Răspuns 2: „Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare, din H.G. nr. 925/...6, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... - www.....ro spre consultare.

În consecință vă rugăm să citiți cu atenție cadrul legislativ mai sus menționat pentru a stabili echivalența cu ... sau ... și vă supunem atenției și Decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul reține:

«că, ori de cate ori se solicită prezentarea de către ofertanți a „unor certificări la nivel profesional”, pentru personalul necesar derulării proiectului în discuție, autoritatea contractantă a completat solicitarea cu sintagma „sau echivalent” făcând acolo unde era cazul, și precizarea „emis de organisme autorizate” ceea ce nu poate fi considerat ca fiind o solicitare restrictivă, sau abuzivă, neexistând nicăieri în cuprinsul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice interdicția unor solicitări de acest fel, care în fapt lasă la latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte orice document care dovedește îndeplinirea cerinței în discuție»”.

Contestatoarea menționează că prin întrebarea adresată, se solicită lămurirea unui aspect neclar cu privire la o cerință impusă în documentație, la care autoritatea contractantă înțelege să răspundă prin invocarea faptului că cerința este legală.

Contestatoarea apreciază că, fără a contesta caracterul legal al cerinței, autoritatea contractantă avea obligația de a furniza un răspuns care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici, în scopul stabilirii echivalenței necesare îndeplinirii cerinței de calificare impuse și că situația exemplificată se repetă în mod identic și la întrebările nr. 3, nr. 4, nr. 8, nr. 12, nr. 22, nr. 27, nr. 28, nr. 31, nr. 34, nr. 35, nr. 36, nr. 37, nr. 38, nr. 43.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că la o serie de întrebări, cum ar fi întrebarea nr. 9, nr. 10, nr. 39 se remarcă faptul că practic autoritatea contractantă nu aduce nicio clarificare, ceea ce de altfel se constată în majoritatea „răspunsurilor” furnizate, acestea fiind în fapt doar o direcționare către cerințele precizate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini.

Se constată astfel că, în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/...6, prin care se prevede obligația autorității contractante de a „răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități”.

În continuare, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă face trimiteri către prevederile legale, fără a oferi un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebările formulate de operatori.

- autoritatea contractantă înțelege să invoce ca răspuns decizia Consiliului nr. ... publicată în SEAP la data de ..., fără a răspunde propriu-zis la întrebările ce i-au fost adresate.

- autoritatea contractantă încalcă astfel prevederile Ordinului 171/2012 al Președintelui ..., cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

- prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri, explicitări sau limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, așa cum reglementează Ordinului 171/2012 al Președintelui ...:

„Art. 1 - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire

emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că în acest mod autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/...6, precum și scopul acestei ordonanțe.

Contestatoarea apreciază că menținerea ambiguității asupra înțelegerii autorității contractante cu privire la noțiunea de „echivalent” și a modului de îndeplinire a cerințelor de tipul „cunoștințe tehnice privind...” reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, oferind acesteia posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare, a documentelor prezentate de către ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Contestatoarea consideră că un exemplu edificator în acest sens îl reprezintă răspunsurile autorității contractante publicate în cadrul documentului „Răspuns solicitare clarificări 3”, în care la prima întrebare, aceasta precizează „Având în vedere importanța și complexitatea componentei GIS, pentru îndeplinirea obiectivelor contractului este necesar ca instruirea să fie realizată de către un expert care deține cunoștințe solide de tehnologie GIS”, iar ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2 privind îndeplinirea cerinței prin „prezentarea diplomei/certificării de instructor, cât și experiența profesională în instruire de aplicații GIS similare celor solicitate în Caietul de sarcini”, răspunsul acesteia, la ambele solicitări, se limitează numai la demonstrarea prin „Certificare/diplomă de instructor autorizat pentru produsele soft GIS, emise de organisme autorizate”.

În aceste condiții, lipsa răspunsurilor la întrebări similare privind documentele ce sunt considerate acceptate sau echivalente pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare, creează riscul unei abordări sau interpretări subiective din partea autorității contractante cu privire la modul în care ofertanții aleg să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

Prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă demonstrează că nu pune în aplicare opinia exprimată de Consiliu cuprinsul deciziei invocate referitoare la a „lăsa la

latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte orice document care dovedește îndeplinirea cerinței în discuție”.

Prin urmare, ... consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea acestui contract.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile reclamantei sunt nefondate, în principiu, aceasta consideră că răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire sunt ambigue, nerelevante și nu clarifică sub nici un aspect problemele identificate prin întrebările de clarificare. În acest sens, contestația face referire la răspunsurile autorității contractante postate în SEAP la data de 28.01.2013, respectiv 29.01.2013.

... susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare privind certificarea pe care o consideră echivalentă cu ... sau ... este neclar, invocând răspunsul acesteia cu privire la încadrarea legală pe baza căreia a formulat cerințele minime de calificare privind acest expert, precum și trimiterea către decizia Consiliului nr. ... din

Contestația încearcă să inducă în eroare, scoțând din context răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea de clarificare menționată anterior în sensul neprezentării răspunsului complet dat de autoritatea contractantă, răspunsul postat în SEAP fiind redactat în mod clar, concis și fără ambiguități astfel: din dorința de „*a nu limita în vreun fel concurența prin publicarea unei liste posibil incomplete, nu se va indica o listă a unor metodologii echivalente cu metodologia de management de proiect cum ar fi ..., sau a unor certificări echivalente cu certificarea ..., urmând ca ofertanții să facă dovada respectivei echivalențe în cadrul ofertei depuse*”.

Întrucât contestația nu a făcut referire la o anumită certificare care ar putea fi considerată echivalentă cu PMPBGK sau ..., autoritatea contractantă a considerat:

- că publicarea unei liste posibil incomplete ar putea limita accesul operatorilor economici în cadrul procedurii;

- oportun să le ofere posibilitatea operatorilor economici de a face dovada echivalenței cu certificările solicitate prin fișa de date a achiziției în cadrul ofertei depuse.

Autoritatea contractantă consideră că modul în care contestatoarea formulează solicitarea de clarificări cu privire la certificările mai sus menționate, atestă confuzia flagrantă pe care aceasta o face între o metodologie de management de proiect recunoscută la nivel internațional, respectiv ... și certificarea însușită în baza cunoștințelor dobândite plecând de la această metodologie coroborată cu experiența practică în domeniul managementului de proiect, respectiv PMP, fapt ce denotă ignoranță sau lipsă de experiență în domeniu a operatorului economic. Formularea acestei cerințe de către autoritatea contractantă este pertinentă și uzuală, fiind des întâlnită în documentații similare publicate pe www.e-licitatie.ro și totodată acceptată de către ... ca nediscriminatorie și relevantă pentru nivelul de competență solicitat expertului manager de proiect.

De exemplu, obținerea certificărilor de tip PMP, Prince 2 necesită îndeplinirea unor condiții în mod cumulativ impuse de organisme acreditate la nivel internațional precum:

- un număr minim de zile de experiență practică în domeniu,
- studii de specialitate/cursuri organizate de reprezentanți ai organismelor mai sus amintite și,
- susținerea unui examen corelat cu condițiile mai sus menționate.

Certificarea obținută prin îndeplinirea acestor condiții este recunoscută atât la nivel internațional, cât și la nivel național.

Contestatoarea susține că situația exemplificată anterior se repetă în mod identic și la întrebările nr. 3, 4, 8, 12, 22, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 37, 38 și 43.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că lămuririle aduse de aceasta pentru toate întrebările la care face referire contestatoarea, au fost formulate în baza aceluiași principiu, de a nu limita participarea tuturor operatorilor economici prin publicarea unei liste incomplete de certificări acceptate și totodată de a nu încălca prevederile legale prin care este expres reglementată interdicția de a modifica documentația de atribuire prin intermediul acestor clarificări.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă are în vedere dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/...6, cu

modificările și completările ulterioare, precum și art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 emis de

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că trebuie observat că certificările solicitate sunt specifice domeniului de implementare a contractului, respectiv IT&C, ofertanții cu experiență în implementarea unor contracte similare având obligația de a fi informați cu privire la nivelul de cunoștințe și expertiză caracteristic fiecăreia dintre certificările la care se face referire și putând stabili astfel echivalența fiecăreia dintre acestea.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază că trebuie menționat că în cuprinsul fișei de date s-a făcut mențiunile „sau echivalent” asigurând astfel respectarea voinței legiuitorului reglementată de art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...6, tocmai în scopul de a crea un mediu concurențial fără să fie restricționată participarea în procedură a ofertanților interesați.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt netemeinice.

Cu privire la răspunsurile autorității contractante la întrebările de clarificare nr. 9, 10 și 39, contestatoarea consideră că acestea nu aduc practic nici o clarificare, fiind în fapt doar o direcționare către cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 9 „Vă rugăm să indicați certificarea care acoperă cerința «Certificare la nivel profesional pt. modulul de captură ofertat emis de organisme autorizate»”, autoritatea contractantă consideră că au fost oferite informații suficient de clare care să permită fiecărui operator economic interesat, să participe la procedura de achiziție. Atâta timp cât certificarea solicitată pentru modulul de captură trebuia emisă în funcție de tehnologia ofertată de fiecare operator economic în parte, nu se înțelege cum anume ar fi putut autoritatea contractantă să nominalizeze un anumit tip de certificare.

Autoritatea contractantă citează răspunsul său clar, concis și fără ambiguități la această solicitare de clarificări:

„În funcție de modulul de captură ofertat de fiecare operator economic în parte, cu respectarea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, se va prezenta o

certificare la nivel profesional emisă de organisme de certificare autorizate pentru modulul de captura ofertat”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la răspunsurile la întrebările de clarificări 10 și 39, autoritatea contractantă precizează faptul că a aplicat aceeași abordare prezentată anterior.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt netemeinice.

Cu privire la criticile aduse în ceea ce privește documentele solicitate pentru Expertul instruire GIS de prezentare a „Certificare/diplomă de instructor autorizat pentru produsele soft GIS, emise de organisme autorizate”, cerință calificată de contestatoare ca fiind restrictivă, autoritatea contractantă consideră că observația este tendențioasă și nedovedită, întrucât astfel de certificări sunt emise de multiple organisme autorizate, solicitarea unei astfel de certificări nefiind o condiție restrictivă sau discriminatorie.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt netemeinice.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2012, a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Prin adresa nr. 3047/... .../... din 15.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la primirea adresei, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la

documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...din 14.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 15.02.2013.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ...din 14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.02.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire, sunt considerate ca fiind ambigue, nerelevante și nu clarifică sub niciun aspect problemele identificate și ridicate prin întrebările de clarificare pe care le-a formulat.

Contestatoarea precizează că la data de 31.01.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la întrebările de clarificare formulate de operatorii interesați a participa la această procedură de achiziție, cu privire la cerințele menționate în caietul de sarcini.

În urma parcurgerii acestora, contestatoarea supune atenției Consiliului următoarele elemente existente în cadrul răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă și care reprezintă încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice:

- Referitor la Răspuns_clarificări_2_..._SII_tehnic_set_2a_final.doc/31.01.2012

- răspunsul dat la întrebarea 2 introduce de fapt o cerință suplimentară.

- cerința originală în această solicitare de clarificare este: „Aplicația trebuie să utilizeze ca standard, pentru baza de date, un sistem de gestiune a bazei de date SGBD, care trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows, Unix, Linux sau echivalent”. Este notabil faptul că enumerarea sistemelor de operare, conform semanticii limbii române, permite un SGBD care rulează pe oricare dintre sistemele de operare echivalente, deci Microsoft SQL Server 2012, capabil să ruleze doar pe sistemul de operare Microsoft Windows ar răspunde pozitiv acestei cerințe.

- răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare este următorul:

„Autoritatea Contractantă a formulat cerința mai sus menționată având în vedere posibilitatea portării bazei de date a modulului management contracte pe alte sisteme de operare cu costuri minime, precum și implicit reducerea cheltuielilor de mentenanță aferente”.

- este notabil faptul că acest răspuns face referire la „posibilitatea portării bazei de date (...) pe alte sisteme de operare”, fapt care nu se regăsește nici explicit, nici sugerat în caietul de sarcini, fie ca principiu general enunțat, fie ca cerință specifică pentru un anumit produs.

• Referitor la Răspuns_clarificări_2_..._SII_tehnic_set_2b_final.doc/31.01.2012

- răspunsul dat la întrebarea 4 nu elimină neclaritatea. Cerințele originale, conform limbii române, arată că ofertarea unui server cu capacitatea sursei de alimentare de 400W nu răspunde cerinței privind capacitatea minimă a sursei de alimentare de 460W, deși din punct de vedere tehnic o sursă de alimentare cu capacitatea de 400W poate însemna o eficiență sporită, un consum redus de energie, deci caracteristici superioare.

- răspunsul dat la întrebarea 7 modifică cerințe din documentația de atribuire.

- astfel, cerința „Up to 6Gbps”, care se traduce prin „până la 6Gbps”, este modificată în „până la cel puțin 6Gbps”, modificări similare fiind făcute și cu privire la cerințele „Up to 5Gbps” și „Up to 1000 TPS”. Prin această modificare se introduc exigențe noi privind aceste caracteristici. Dacă înainte de această modificare se putea interpreta o valoare de 4Gbps ca satisfăcând cerința „Up to 6Gbps” sau cerința „Up to 5Gbps”, conform semanticii larg acceptate a limbii române, în ciuda performanței inferioare, iar în urma acestei clarificări o astfel de valoare nu mai este conformă cu cerințele respective.

- după cum se poate constata mai sus, este evident faptul că autoritatea contractantă nu oferă răspunsuri orientate spre clarificarea operatorilor economici și, mai mult de atât, aduce modificări ale cerințelor minime prin intermediul răspunsurilor oferite.

- aceste acte ale autorității contractante se constituie în încălcări grave ale legislației.

- autoritatea contractantă încalcă astfel prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/...6, prin care se prevede obligația acesteia de a „răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități”.

- mai mult, autoritatea contractantă încalcă inclusiv prevederile Ordinului 171/2012 al președintelui ..., cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, deoarece aceasta nu aduce explicitări sau limpeziri la cu privire la conținutul documentației de atribuire sau lămuriri.

Prin urmare, contestatoarea consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuirea acestui contract.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului transparenței și asigurării integrității procesului de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la criticile aduse de contestatoare în susținerea restricționării participării la procedura de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că acestea rămân simple afirmații care nu sunt probate, în raport cu natura și complexitatea contractului care se atribuie, fiind de cele mai multe ori o dovadă a lipsei de profesionalism din partea contestatoarei.

Referitor la critica adusă de contestatoare în ceea ce privește neclaritatea răspunsului autorității contractante la întrebarea numărul 4, aceasta consideră că se face o confuzie între domeniul tehnic la care se referă răspunsul la întrebare și analiza literară a unui text. Contestatoarea poate să apeleze conform legislației în vigoare și la colaboratori externi de specialitate, dacă nu deține între angajații proprii resurse tehnice specializate, pentru a putea înțelege în mod clar răspunsurile autorității contractante la întrebările de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă face următoarea precizare: o sursă de alimentare va consuma energie electrică exact atât cât cere consumatorul conectat la ea, indiferent de puterea maximă a sursei în cauză. De aceea, în funcție de configurația internă a serverului (tip și număr de procesoare, memorie RAM, tip și număr de discuri, etc.) sursa de alimentare va furniza aceeași putere de ieșire (ex. 250W) indiferent dacă puterea sa maximă este de 400W, 460W sau 1000W. Diferența esențială este că pentru un consumator care cere la ieșire sursei o putere de 460W, aceasta va putea fi alimentat de o sursă de 460W sau

1000W sau orice valoare superioară puterii de 460W, dar în nici un caz nu va putea fi alimentat cu 460W putere electrică de o sursă ce poate livra maximum 400W. De aceea, ofertarea unei surse de putere mai mare sau egală cu 460W este acceptată de autoritatea contractantă, iar o sursă de 400W nu.

Răspunsul autorității contractante a fost elaborat astfel încât să clarifice cerința privind puterea sursei de alimentare și pentru a ajuta operatorul economic să înțeleagă în mod clar și fără echivoc care este puterea ce trebuie asigurată de sursa de alimentare ofertată, ca cerință minimă și obligatorie.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatoarei cu privire la mențiunile anterioare ca fiind neîntemeiate, netemeinice și rău intenționate în interpretarea documentației de atribuire și a clarificărilor elaborate de aceasta.

Referitor la critica privind răspunsul de clarificare aferent întrebării numărul 7, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerința tehnică pentru un echipament exprimată în limba engleză cu formularea: „up to 6 Gbps” și „up to 1000 TPS” echivalentă în limba română cu formularea „până la 6 Gbps” și respectiv „până la 1000 TPS” se referă în mod evident la un interval care trebuie acoperit de echipamentul ofertat pentru parametrul respectiv. Concret, este acceptat orice echipament care asigură pentru parametrul respectiv funcționarea la orice valoare din intervalul respectiv (adică 0... 6 Gbps, respectiv 0... 1000 TFS). Este evident că un echipament care acoperă intervalul 0,8 Gbps sau respectiv 0...1... TPS poate asigura funcționarea la orice valoare a parametrului invocat din intervalul solicitat în caietul de sarcini (0...6 Gbps, respectiv 0...1000 TPS) și este compliant. În același timp, un echipament care funcționează strict între 0...4 Gbps nu este acceptabil din punct de vedere tehnic deoarece nu asigură funcționarea echipamentului pentru parametrul respectiv între 4...6 Gbps (de exemplu 5 Gbps).

- în asentimentul celor prezentate la punctul anterior, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic face o confuzie între domeniul tehnic la care se referă răspunsul la întrebare și analiza literară a unui text. Este dreptul contestatoarei, conform legislației în vigoare, să apeleze și la colaboratori externi de specialitate, dacă nu deține între angajații proprii aceste resurse tehnice specializate, pentru a

putea înțelege în mod clar răspunsurile autorității contractante la întrebările de clarificare. Astfel, detalierea expresiei „până la” și cu „cel puțin” în răspunsul la clarificare, a fost făcută tocmai pentru a ajuta operatorul economic să înțeleagă în mod clar și fără echivoc care este intervalul care trebuie acoperit de echipamentul ofertat pentru parametrul respectiv, fără a modifica în nici un fel cerințele minime și obligatorii prin intermediul răspunsurilor oferite.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatoarei cu privire la mențiunile anterioare ca fiind neîntemeiate, netemeinice și rău intenționate în interpretarea documentației de atribuire și a clarificărilor elaborate de aceasta.

- Cu privire la motivele invocate la *„Răspuns_clarificări_2_..._SII_tehnic_set_2a_final.doc/31.01.2013, răspunsul dat la întrebarea 2 introduce de fapt o cerință suplimentară (...), cu mențiunea că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări este citat parțial, dar relevant (...)*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- tocmai această abordare denaturată prin care este scos din context răspunsul dat de autoritatea contractantă pune sub semnul întrebării atât fundamentarea în plan juridic a aserțiunilor de care se folosește contestatoarea, precum și scopul acesteia de a utiliza un drept recunoscut ofertantelor, de a solicita clarificări, ca pe un artificiu prin care se urmărește discreditarea procedurii și, în final, anularea acesteia.

- răspunsul la care face trimitere contestatoarea este formulat cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...6 și în deplină conformitate cu prevederile art. 33 și art. 35 din ordonanță, prin care se definește modul în care trebuie întocmită o documentație de atribuire, astfel încât să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor.

- în scopul verificării corectitudinii cerinței inserate la capitolul 2.3.3.1. din caietul de sarcini, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat: „Aplicația trebuie să utilizeze ca standard, pentru baza de date, un sistem de gestiune a bazei de date SGBD, care trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows, Unix, Linux sau echivalent”.

- este evident că nu a fost impus un anumit sistem de operare, ci au fost enumerate în mod exemplificativ astfel de sisteme, fiind adăugată și sintagma „sau echivalent”, tocmai în scopul declarat în mod repetat, de a fi asigurate condițiile unui cadru concurențial între operatorii economici.

- cerința tehnică pentru sistemul de gestiune al bazelor de date menționat este clară și neechivocă din punct de vedere tehnic. Cerința de a avea posibilitatea de a rula pe diverse sisteme de operare (cum ar fi Windows, Linux, Unix sau echivalent) are în vedere exact cerința implicită (care rezultă logic din caietul de sarcini și nu este adăugată suplimentar) de a nu fi dependentă de un singur sistem de operare (cazul de exemplu al Microsoft SQL Server 2012, care operează strict pe platforme tip Windows Server). Rațiunea tehnico-economică a acestei cerințe a fost deja menționată de autoritatea contractantă în răspunsul la întrebare, respectiv menținerea la o valoare redusă a cheltuielilor de mentenanță și posibilitatea de a nu fi forțată să folosească un anumit sistem de operare impus artificial de o limitare tehnologică a produsului SGBD utilizat.

- fără a fi probat modul în care s-ar fi îngreunată participarea operatorilor economici în finalul întrebării nr. 2 se specifică:

„Pentru a nu se îngreuna accesul Operatorilor economici care vor dori să ofere sistemul de operare de tip Windows și baze de date SGBD Microsoft vă rugăm să modificați cerința în «trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows sau Unix sau Linux sau echivalent»”.

- se poate constata că solicitarea de clarificări nu a fost formulată în scopul de a fi lămurită, cum se și observă din formulare, o solicitare de modificare a cerinței din caietul de sarcini, fapt de natură să încalce dispozițiile legale prin care este imperativ interzisă modificarea documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

- sistemele de gestiune a bazelor de date (în limba engleză „*database management system*” - SGBD) reprezintă totalitatea programelor utilizate pentru crearea, interogarea și întreținerea unei baze de date. Include două categorii de module: module care sunt comune cu cele ale sistemelor de operare ale calculatoarelor și module cu funcții specifice bazei de date. Subsistemele monitor conțin programele de control al perifericelor și sistemul de gestiune a fișierelor. Subsistemele externe sunt alcătuite din procesorul de definiție și programul

de administrare. Alături de acestea există programe de descriere a bazei de date și cereri de prelucrare. Între utilizator și sistem există două interfețe: definirea bazei de date și utilizarea bazei de date. Definirea unei baze de date se execută sub controlul procesorului de definiție (PD), capabil să prelucreze programe de descriere, formulate folosind limbaje specializate cunoscute sub denumirea de limbaje de definiție a datelor (LDD).

- între sistemele de operare recunoscute în ceea ce privește crearea unui sistem de gestiune de baze de date SGBD, profesioniștii în domeniu utilizează următoarele sisteme de operare:

- Sistem de operare de tip Windows;
- Sistem de operare OS/2;
- Sistem de operare Unix;
- Sistem de operare Linux;
- Sistemul de operare Solaris;
- Sistemul de operare Xenix.

- în aceste condiții, văzând diversitatea sistemelor de operare recunoscute și consacrate în domeniul realizării unui sistem de gestiune a bazei de date, este vădit nefondată afirmația contestatoarei în sensul în care i-ar fi fost restricționată posibilitatea participării la procedura în cauză.

- în același sens, autoritatea contractantă apreciază că și criticile formulate în legătură cu răspunsul la clarificări 2_..._SII_tehnic_set_2b_final.doc/31.01.2013, nu sunt de natură a fi justificate și argumente, ci se fac simple trimiteri de interpretare pur subiectivă, în condițiile în care întreg materialul pus la dispoziție prin intermediul caietului de sarcini reprezintă în fapt un suport în elaborarea propunerii tehnice, oferta însă va fi rezultatul profesionalismului și al experienței acumulate de către ofertantă tocmai prin participarea și implicarea în alte proiecte similare celui care se atribuie în prezenta procedură.

- răspunsul autorității contractante, prin enumerarea unor posibile sisteme de operare (uzual utilizate) coroborate cu sintagma „sau echivalent” a fost făcută tocmai pentru a ajuta operatorul economic să înțeleagă în mod clar și fără echivoc cerința solicitată prin caietul de sarcini, fără a modifica în nici un fel cerințele minime și obligatorii prin intermediul răspunsurilor oferite.

- nu este lipsit de relevanță și scopul autorității contractante de a atrage un număr cât mai mare de ofertante,

astfel încât nivelul de competitivitate și gradul înalt de profesionalism să conducă, în final, la desemnarea unei ofertante câștigătoare care să asigure executarea contractului în cele mai bune condiții în ceea ce privește calitatea serviciilor oferite.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului modul de formulare al operatorului economic în ceea ce privește întrebarea numărul 35, și anume:

„Luând în considerare toate neclaritățile existente la nivelul cerințelor minime ale Caietului de Sarcini, vă solicitam reevaluarea conținutului acestuia în raport cu obiectivele proiectului și ale contractului de finanțare astfel încât, să se asigure respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute de legislația în vigoare”, formulare ce atestă în mod clar scopul operatorului economic de a utiliza un drept recunoscut ofertantelor - acela de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, ca pe un artificiu prin care se urmărește discreditarea procedurii și, în final, anularea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanta se substituie practic rolului autorității și emite păreri cu privire la nevoile de natură tehnică ale acesteia și se punem întrebarea de unde anume ar putea cunoaște contestatoarea ... obiectivele contractului de finanțare semnat de autoritatea contractantă, astfel încât să ajungă la astfel de concluzii referitoare la documentația de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. ...din 14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 15.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de

atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.770.967,74 euro, fără TVA.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... și contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri. Prin această decizie, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă publică în SEAP următoarele adrese de clarificări privind documentația de atribuire:

- răspuns solicitare de clarificări nr. 2 din 28.01.2013;
- răspuns solicitare de clarificări nr. 3 din 29.01.2013;
- răspuns clarificări 2_..._SII_tehnic_set_2a_final din 31.01.2013;
- răspuns clarificări 2_..._SII_tehnic_set_2b_final din 31.01.2013.

Împotriva acestor adrese de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP, ... și ... formulează contestații pentru motivele arătate anterior și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația depusă de ..., Consiliul reține că aceasta critică răspunsul 2 al autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013.

În „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013, se regăsește următoarea întrebare cu răspunsul aferent:

„2.

Cerință: Manager de proiect - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent

- Cunoașterea a cel puțin unei metod. de manag. de proiect cum ar fi ...,... sau echiv., doved. prin detin. unei certif. PMP,... sau echiv.

- Calificare în ceea ce privește admin. și controlul sist. info. (manag. risc., manag. resurselor, planificare strategică, evaluarea perf. și a cadrului de bună gov. utilizând instrumente

TIC), dovedită prin deținerea unei certif. de tip CGEIT sau echiv.

- Calificare în manag. serv. TIC dovedită printr-o certif. de tip ITIL Foundation sau echiv.

- Experiență profesională generală de minim 5 ani

- Exp. prof. specifică în calitate de manager de proiect de min.3 ani

Întrebare:

Vă rugăm să indicați care este certificarea pe care o considerați echivalentă cu ... sau

Răspuns 2: Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

În consecință vă rugăm să citiți cu atenție cadrul legislativ mai sus menționat pentru a stabili echivalența cu ... sau ... și vă supunem atenției și Decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul reține:

«...că, ori de câte ori se solicită prezentarea de către ofertanți a „unor certificări la nivel profesional”, pentru personalul necesar derulării proiectului în discuție, autoritatea contractantă a completat solicitarea cu sintagma „sau echivalent” făcând acolo unde era cazul, și precizarea „emis de organisme autorizate”, ceea ce nu poate fi considerat ca fiind o solicitare restrictivă, sau abuzivă, neexistând nicăieri în cuprinsul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice interdicția unor solicitări de acest fel, care în fapt lasă la latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte orice document care dovedește îndeplinirea cerinței în discuție.»

Totuși, din dorința Autorității contractante de a nu limita în vreun fel concurența prin publicarea unei liste posibil incomplete, nu se va indica o listă a unor metodologii echivalente cu metodologia de management de proiect cum ar fi ..., sau a unor certificări echivalente cu certificarea ..., urmând ca ofertanții să facă dovada respectivei echivalențe în cadrul ofertei depuse.

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Văzând cerința din documentația de atribuire, clarificarea cerută, răspunsul autorității contractante, precum și decizia anterioară a Consiliului, acesta reține faptul că prin răspunsul dat de autoritatea contractantă clarificării cerute nu se încalcă prevederile legale privind achizițiile publice.

Consiliul stabilește că în cauza sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 177 din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”

- art. 178 alin. (2) din ordonanța de urgență: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/...6, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.”

Astfel, menționarea de către autoritate a sintagmei „sau echivalent” alături de două denumiri specifice ale unor metodologii de management de proiect, respectiv ... și ..., vine în respectarea prevederilor legale anterior menționate prin oportunitatea ofertanților de a prezenta documente care să facă dovada deținerii unei certificări pentru una dintre aceste două

metodologii de management de proiect sau pentru o alta echivalentă.

Lipsa unei înșiruiți de către autoritatea contractantă a metodologiilor de management de proiect echivalente celor două expres indicate în documentația de atribuire nu numai că nu încalcă prevederile legale privind domeniul achizițiilor publice, ba chiar vine în sprijinul concluziei că aceasta este respectată, din dispozițiile legale anterior citate rezultând faptul că, chiar și în lipsa unor prevederi exprese ale documentației de atribuire, este recunoscut dreptul ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezentarea oricăror documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. De altfel, un răspuns al autorității contractante în sensul de a indica în mod expres o serie de denumiri ale metodologiilor de management de proiect relevante ar putea fi interpretată ca restrângând participarea la procedură în cazul în care autoritatea contractantă nu menționează toate denumirile metodologiilor existente relevante în cauză.

În aceste condiții, Consiliul reiterează cele evocate în decizia nr. ... din ..., pronunțată anterior, respectiv «...că, ori de câte ori se solicită prezentarea de către ofertanți a „unor certificări la nivel profesional”, pentru personalul necesar derulării proiectului în discuție, autoritatea contractantă a completat solicitarea cu sintagma „sau echivalent” făcând acolo unde era cazul, și precizarea „emis de organisme autorizate”, ceea ce nu poate fi considerat ca fiind o solicitare restrictivă, sau abuzivă, neexistând nicăieri în cuprinsul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice interdicția unor solicitări de acest fel, care în fapt lasă la latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte orice document care dovedește îndeplinirea cerinței în discuție.»

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica din contestația ... referitoare la răspunsul 2 al autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013.

Prin contestația sa, ... arată că situația expusă anterior este identică pentru răspunsurile 3, 4, 8, 12, 22, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 43 ale autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013.

Pentru considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare a contestatoarei ..., Consiliul stabilește că și referitor la răspunsurile 3, 4, 8, 12, 22, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 43 ale autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013, cele evocate în contestație sunt nefondate.

Prin contestația depusă, ..., critică și răspunsurile 9, 10 și 39 ale autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013.

În „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013, se regăsesc și următoarele întrebări cu răspunsurile aferente:

„9.

Cerință: Arhitect de sistem - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent - Cunoașterea cel puțin a unui framework de realizare de arhit. De tip enterprise recunoscut la nivel internațional - se va prezenta certif. TOGAF, IASA sau echiv.

- Certif. la nivel profesional pt. modulul de captură ofertat emis de org. aut.

- Certif. la nivel profesional. pt. modulul de gestiune a doc. ofertat emis de org. aut.

- Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT).

- Experiență profesională generală de minim 5 ani

- Exp. în calitate de arhitect de soluție pt. proiect/e finalizat/e ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, manag. al doc. și captură (se va dem. prin prez. a min. 1 recom. de la benef.).

Întrebare:

Vă rugăm să indicați certificarea care acoperă cerința «Certif. la nivel profesional pt. modulul de captură ofertat emis de org. aut.»

Răspuns 9:

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată

spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

În consecință vă rugăm să citiți cu atenție cadrul legislativ mai sus menționat și vă supunem atenției și Decizia CNSC nr. ... din data de

În funcție de modulul de captură oferit de fiecare operator economic în parte, cu respectarea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, se va prezenta o certificare la nivel profesional emisă de organisme de certificare autorizate pentru modulul de captură oferit.

Totuși, din dorința Autorității contractante de a nu limita în vreun fel concurența prin publicarea unei liste posibil incomplete, nu se va indica o listă a unor certificări care îndeplinesc cerința „certificare la nivel profesional pentru modulul de captură oferit emis de org. aut.”, urmând ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerinței în cadrul ofertei depuse.

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.

10.

Cerință: Arhitect de sistem - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent - Cunoașterea cel puțin a unui framework de realizare de arhit. de tip enterprise recunoscut la nivel International - se va prezenta certif. TOGAF, IASA sau echiv.

- Certif. la nivel profesional pt. modulul de captură oferit emis de org. aut.

- Certif. la nivel profesional. pt. modulul de gestiune a doc. oferit emis de org. aut.

- Vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT).

- Experiență profesională generală de minim 5 ani

- Exp. în calitate de arhitect de soluție pt. proiect/e finalizat/e ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, manag. al doc. și captură (se va dem. prin prez. a min. 1 recom. de la benef.).

Întrebare:

Vă rugăm să indicați certificarea care acoperă cerința «Certif. la nivel profesional pt. modulul de gestiune a doc. ofertat emis de org. aut.»

Răspuns 10:

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

În consecință vă rugăm să citiți cu atenție cadrul legislativ mai sus menționat și vă supunem atenției și Decizia CNSC nr. ... din data de

În funcție de modulul de gestiune a documentelor ofertat de fiecare operator economic în parte, cu respectarea cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, se va prezenta o certificare la nivel profesional emisă de organisme de certificare autorizate pentru modulul de gestiune a documentelor ofertat.

Totuși, din dorința Autorității contractante de a nu limita în vreun fel concurența prin publicarea unei liste posibil incomplete, nu se va indica o listă a unor certificări care îndeplinesc cerința „certificare la nivel profesional pentru modulul de gestiune a doc. ofertat emis de org. aut.”, urmând ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerinței în cadrul ofertei depuse.

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.

[...]

39.

Cerință:

22. Expert Manag. Situații de Urgență

- Studii sup. de lungă durată în dom. științ. militare/sit. de urgență, finalizate prin diplomă de licență sau echiv

- Deținerea de cunoștințe privind manag. sit. de urgență, dovedite prin particip. la min. un curs internațional în domeniu

- Exp. profes .gen. ,min. 5 ani

- Part. ca expert în min 1 proiect în dom. manag. sit. de urgență/criză (se va demonstra prin prezentarea a min. 1 recom. de la un benef.)

Întrebare:

Vă rugăm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința «Deținerea de cunoștințe privind manag. sit. de urgență, dovedite prin particip. la min. un curs internațional în domeniu.»

Răspuns 39:

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

Vă rugăm să aveți în vedere cerința „Deținerea de cunoștințe privind manag. sit. de urgență, dovedite prin particip. la min. un curs internațional în domeniu” din Fișa de date capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională unde este menționată în clar modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Văzând cuprinsul contestației supuse soluționării, Consiliul reține că autoarea acesteia se limitează la a preciza faptul că autoritatea contractantă nu răspunde solicitărilor primite cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 78 din O.U.G. nr. 34/...6 și în Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012, fără a arăta motivele de fapt pentru care apreciază că răspunsurile 9, 10 și 39, din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013, nu sunt clare, complete, fără ambiguități, nu aduc lămuriri, explicitări ori limpeziri cu privire la chestiunile din documentația de atribuire vizate prin întrebările adresate.

De altfel, văzând întrebările 9, 10 și 39, cu răspunsurile eferente, Consiliul stabilește ca relevante cu privire la acestea sunt considerentele expuse în analiza realizată de Consiliu cu privire la critica ... referitoare la răspunsul 2 al autorității

contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 2” publicat în SEAP la data de 28.01.2013.

Pentru motivele arătate, Consiliul reține și această critică din contestație ca fiind nefondată.

... critică și răspunsurile 1 și 2 ale autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” publicat în SEAP la data de 29.01.2013.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, Secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, subcapitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fost solicitată și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare privind personalul:

„8. Expert instruire GIS - Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent.

- Certif./diplomă de instructor autorizat pt. produsele soft. GIS, emise de org. aut.

- Exp. de lucru cu tehnologiile GIS de min.3 ani.”

În „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” publicat în SEAP la data de 29.01.2013, se regăsesc următoarele întrebări cu răspunsurile aferente:

„Întrebarea 1

Referitor la cerința nr. 2, litera b din Fișa de date a achiziției (III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională) cu privire la expert instruire GIS, solicitarea «Certif./diplomă de instructor autorizat pt. produsele soft. GIS, emise de org. aut.» pentru expertul instruire GIS, coroborat cu cerințele din caietul de sarcini (rubrica «Instruirea» din capitolul «3.3 Management de proiect») privind instruirea utilizatorilor pe componenta «Aplicație Web GIS» care se va dezvolt...a și implementa în cadrul acestui proiect, vă rugăm să clarificați solicitarea de prezentare a unui certificat/diplomă de instructor autorizat pentru produsele software GIS în cazul expertului instruire GIS din moment ce procesul de instruire (conform cerințelor din caietul de sarcini) vizează aplicația Web GIS, aplicație care se va dezvolt...a programatic în cadrul proiectului.

Răspuns 1

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și

completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

Pentru realizarea obiectului contractului și a activităților specifice, au fost solicitate în cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, criterii de calificare care să demonstreze potențial tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia.

Având în vedere importanța și complexitatea componentei GIS, pentru îndeplinirea obiectivelor contractului este necesar ca instruirea să fie realizată de către un expert care deține cunoștințe solide de tehnologie GIS, demonstrate prin "Certificare/diplomă de instructor autorizat pentru produsele soft GIS, emise de organisme autorizate".

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.

Întrebarea 2

Referitor la cerința nr. 2, litera b din Fișa de date a achiziției (III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională) cu privire la expert instruire GIS, vă rugăm să acceptați pentru conformitate cu solicitările «Certif./diplomă de instructor autorizat pt. produsele soft. GIS, emise de org. aut.» prezentarea diplomei/certificării de instructor, cât și experiența profesională în instruire de aplicații GIS similare celor solicitate în Caietul de sarcini.

Răspuns 2

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

Pentru realizarea obiectului contractului și a activităților specifice, au fost solicitate în cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, criterii

de calificare care să demonstreze potențial tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În vederea derulării activităților contractuale privind componenta GIS, este necesar ca instruirea să fie realizată de către un expert care să dețină certificare/diplomă de instructor autorizat pe tehnologie GIS.

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Văzând clarificările cerute la întrebările 1 și 2 cuprinse în „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” publicat în SEAP la data de 29.01.2013, precum și cele susținute de contestatoare, Consiliul reține că prin aceste clarificări s-a solicitat modificarea cerinței de calificare cu privire la expertul instruire GIS, modificare pe care autoritatea contractantă nu a acceptat-o, menținând cerința de calificare așa cum a fost inițial cuprinsă în fișa de date a achiziției.

O astfel de conduită a autorității contractante este stabilită de către Consiliu ca fiind în acord cu următoarele prescripții:

- art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.”

- art. 1 din Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare: „(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Astfel, pe de o parte, nu este posibil ca prin clarificări vizând conținutul documentației de atribuire să fie cerută modificarea acesteia (inclusiv a cerințelor de calificare stabilite), iar pe de altă parte îi este interzis autorității contractante să modifice și/sau să completeze criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, un astfel de demers conducând la anularea procedurii de atribuire.

În condițiile în care ... aprecia că cerința de calificare cu privire la expertul instruire GIS este nelegală și se impune modificarea acesteia, trebuia să solicite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pe cale unei contestații luarea unei astfel de măsuri. Criticarea la acest moment a cerinței de calificare privind expertul susmenționat, cerință menținută de autoritatea contractantă prin „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” publicat în SEAP la data de 29.01.2013, este tardivă raportat la data la care contestatoarea a cunoscut conținutul documentației de atribuire, respectiv data de 08.12.2012 când aceasta a fost publicată în SEAP.

În considerarea celor expuse, Consiliul stabilește că este nefondată critica ... referitoare la răspunsurile 1 și 2 ale autorității contractante din „Răspuns solicitare de clarificări nr. 3” publicat în SEAP la data de 29.01.2013.

Prin contestația depusă, ... critică și răspunsul 2 al autorității contractante din „Răspuns clarificări 2_..._SII_tehnic_set_2a_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013.

În „Răspuns clarificări 2_..._SII_tehnic_set_2a_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013, se regăsește și următoarea întrebare cu răspunsul aferent:

„Întrebare 2:

2. În caietul de sarcini, la capitolul 2.3.3.1 Modul management contracte, este următoarea cerință:

Aplicația trebuie să utilizeze ca standard, pentru baza de date, un sistem de gestiune a bazei de date SGBD, care trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows, Unix, Linux sau echivalent.

Cerința de mai sus este una restrictivă din moment ce Sistemul integrat pe care dorim să îl ofertăm în cadrul licitației este bazat pe sisteme de operare de tip Windows. Majoritatea aplicațiilor care rulează pe sisteme de operare de tip Windows, în speță cele dezvoltate de producătorul de renume mondial

Microsoft, nu funcționează pe sisteme de operare de tip Linux, Unix.

Pentru a nu îngreuna accesul Operatorilor economici care vor dori să oferteze sistemul de operare de tip Windows și baze de date SGBD Microsoft vă rugăm să modificați cerința în «trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows sau Unix sau Linux sau echivalent».

Răspuns 2:

Autoritatea Contractantă a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

În conformitate cu precizările din capitolul «2 Cerințe tehnice» al caietului de sarcini:

«Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent” și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător»,

precum și notei din capitolul «3.5 Condiții pentru ofertare»:

«Notă: Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigențelor autorității contractante. Având în vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea obiectului acestui contract de achiziție publică. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini trebuie înțelese ca fiind automat însoțite „sau echivalent”. »,

Autoritatea Contractantă nu limitează accesul operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, fiind datorată ofertanților să identifice soluții tehnice

care să răspundă exigențelor Autorității Contractante, în conformitate cu solicitările minime și obligatorii din documentația de atribuire.

Autoritatea Contractantă a formulat cerința mai sus menționată având în vedere posibilitatea portării bazei de date a modulului management contracte pe alte sisteme de operare cu costuri minime, precum și implicit reducerea cheltuielilor de mentenanță aferente. Astfel, Autoritatea Contractantă își va atinge obiectivele de business stabilite pentru perioada ulterioară implementării, conform angajamentelor asumate, prin eficientizarea mentenanței și a costului total de utilizare al sistemului informatic. Aceste beneficii se fundamentează pe stabilirea unor parametri tehnici minimali, precum independența funcționării bazei de date a modulului management contracte față de sistemul de operare utilizat, care conferă eficiență economică și flexibilitate tehnologică.

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Văzând clarificarea expusă anterior, Consiliul reține că prin aceasta s-a solicitat de fapt modificarea cerinței caietului de sarcini (cerându-se înlocuirea sintagmei „...care trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows, Unix, Linux sau echivalent” cu sintagma „...care trebuie să opereze pe sisteme de operare de tip: Windows sau Unix sau Linux sau echivalent”) și nu lămurirea acesteia, modificarea cerută nefiind acceptată de către autoritatea contractantă prin răspunsul dat.

O astfel de conduită a autorității contractante este stabilită de către Consiliu ca fiind în acord cu următoarele prescripții:

- art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.”

- art. 1 din Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu

se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Astfel, nu este posibil ca prin clarificări vizând conținutul documentației de atribuire să fie cerută modificarea acesteia.

Prin contestația depusă, ... arată că cerința caietului de sarcini a fost modificată de autoritatea contractantă prin răspunsul dat solicitării primite, în sensul că s-a introdus mențiunea vizând „posibilitatea portării bazei de date”, mențiunea care, arată contestatoarea, nu se regăsește în caietul de sarcini.

Analizând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări primită, Consiliul reține că mențiunea vizând „posibilitatea portării bazei de date” a fost făcută în contextul explicitării nevoii autorității contractante de a stabili cerința caietului de sarcini vizată prin clarificarea cerută.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că această critică a contestatoarei este nefondată.

Prin contestația depusă, ... critică și răspunsul 4 al autorității contractante din „Răspuns clarificări 2..._SII_tehnic_set_2b_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013.

În „Răspuns clarificări 2..._SII_tehnic_set_2b_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013, se regăsește și următoarea întrebare cu răspunsul aferent:

„Întrebare 4:

4. În caietul de sarcini, în capitolele cu cerințe privind server-ele de aplicație, Web/GIS, baze de date, sau Domain Controller există cerințe privind capacitatea minimă a sursei de alimentare. Spre exemplu, la server-ele de aplicație se cere ca această capacitate să fie de minim 460W, la server-ele Web/GIS se cere ca această capacitate să fie de minim 500W, la server-ele de baze de date se cere ca această capacitate să fie de minim 460W.

Vă rugăm să clarificați dacă ofertarea unor server-e care în privința sursei de alimentare au o capacitate mai mică decât cele solicitate, fapt ce se traduce printr-o performanță superioară (o eficiență energetică sporită, un consum mai mic de energie electrică), ar duce la respingerea acestor server-e ca fiind neconforme cu cerințele menționate.

Răspuns 4:

Autoritatea Contractantă a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai

prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționam că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

Ofertantul are obligația de a demonstra că echipamentele oferite îndeplinesc minimal cerințele documentației de atribuire. Conform OUG 34/...6, Art. 36 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Vă rugăm citiți cu atenție precizările din capitolul «2 Cerințe tehnice» al caietului de sarcini:

«Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent” și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător»,

precum și nota din capitolul «3.5 Condiții pentru ofertare»:

«Notă: Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigențelor autorității contractante. Având în vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea obiectului acestui contract de achiziție publică. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini trebuie înțelese ca fiind automat însoțite „sau echivalent”. ».

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Analizând clarificarea expusă, Consiliul stabilește faptul că răspunsul autorității contractante respectă rigorile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare („Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”) și nu modifică prevederile caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă precizează în răspunsul său care este modalitatea legală de a dovedi conformitatea ofertei cu specificațiile precizate în caietul de sarcini și care constituie cerințe minime, lipsa unei astfel de dovezi conducând, potrivit legii, la respingerea ca neconformă a ofertei (art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 9252/006, cu modificările și completările ulterioare).

Prin contestația depusă, ... critică și răspunsul 7 al autorității contractante din „Răspuns clarificări 2..._SII_tehnic_set_2b_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013.

În „Răspuns clarificări 2..._SII_tehnic_set_2b_final” publicat în SEAP la data de 31.01.2013, se regăsește și următoarea întrebare cu răspunsul aferent:

„Întrebare 7:

7. În caietul de sarcini, în capitolul 2.2.8 Load Balancer – 1 buc, există următoarele cerințe:

<i>Performance</i>	<i>Max. Balancer L4 Throughput Up to 6Gbps Max. Balancer L7 Throughput Up to 5Gbps SSL Acceleration Up to 10000 TPS</i>
--------------------	---

Vă rugăm să clarificați dacă sunt acceptate echipamente de tip Load Balancer care oferă o performanță superioară acestor caracteristici, respectiv mai mult de 6Gbps L4 Throughput, mai mult de 5Gbps L7 Throughput, accelerare SSL peste nivelul de 10000 TPS. De asemenea, vă rugăm să clarificați dacă sunt acceptate echipamente de tip Load Balancer care oferă o performanță mai mică (deci conformă cu expresia «Up to»).

Răspuns 7:

Autoritatea Contractantă a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/...6 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/...6 cu modificările și completările

ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ..., cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ... – www.....ro spre consultare.

Ofertantul are obligația de a demonstra că echipamentele oferite îndeplinesc minimal cerințele documentației de atribuire. Conform OUG 34/...6, Art. 36 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Cerințele caietului de sarcini au fost elaborate pornind de la necesitățile identificate de către Autoritatea Contractantă pentru atingerea obiectivelor proiectului. Astfel se vor lua în considerare și niveluri funcționale/de performanță mai bune decât minimul cerințelor obligatorii indicate în documentația de atribuire, iar aceasta trebuie să fie complet funcțională din punctul de vedere al necesităților, constrângerilor și obiectivelor stabilite de către Autoritatea Contractantă și care au stat la baza rațiunii pentru realizarea prezentei achiziții.

Cerința «2.2.8 Load Balancer» din caietul de sarcini referitoare la performanța echipamentului de tip load balancer este: «Performance: Max Balancer L4 Throughput Up to 6Gbps, Max Balancer L7 Throughput Up To 5Gbps, SSL Acceleration Up to 10000 TPS». Se solicită ca echipamentul oferit să suporte performanțe maxime până la cel puțin 6Gbps L4 Throughput, până la cel puțin 5Gbps L7 Throughput și până la cel puțin 10000 TPS accelerare SSL.

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Analizând clarificarea expusă, Consiliul stabilește faptul că răspunsul autorității contractante respectă rigorile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/...6, cu modificările și completările ulterioare („Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care

nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”) și nu modifică prevederile caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă precizează în răspunsul său care este modalitatea legală de a dovedi conformitatea ofertei cu specificațiile precizate în caietul de sarcini și care constituie cerințe minime, lipsa unei astfel de dovezi conducând, potrivit legii, la respingerea ca neconformă a ofertei (art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 9252/006, cu modificările și completările ulterioare).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...6 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 37 (treizecișopt) pagini.