



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20...9980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... lider al asocierii ... & ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare captare Gropeni și stație nouă tratare, stații pompare apă brută și potabilă, conducte principale apă brută și potabilă – sistem regional”, coduri CPV: 452...150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 452...152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 452...411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de apă reziduale (Rev.2), 452...430-5 – Stații de tratare a apei (Rev.2) și 71...0000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare „inacceptabilă” a ofertei sale și a adresei de comunicare nr.;
- constatarea faptului că a îndeplinit cerințele minime de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de minim 147.410.046 lei, cerință prevăzută la pct. V.3.1. cap. V.3 din fișa de date a achiziției;
- reluarea procedurii de la faza analizei și verificării ofertelor, impunând autorității contractante solicitarea clarificărilor necesare unei analize imparțiale și corecte a ofertei sale, cu respectarea

principiilor proporționalității, egalității de tratament și securității juridice.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Registrului Comerțului din Barcelona sub nr. B-... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... & ... &, cu sediul ales de comunicare a actelor de procedură la ... cu sediul în, județul ... reprezentată prin mandatar convențional, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor admisibile și conforme.

... (fostă ... în calitate de lider al asocierii ... & ... cu sediul social în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... CUI ... reprezentantă legal prin ... – Director General, a formulat cererea de intervenție nr. 156/27.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea ca:

- inadmisibilă, nefondată și netemeinică a contestației formulată de asocieria ... & ... &
- nefondată și netemeinică a contestației formulate de asocieria ... & ... & ... & ...
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție și, pe cale de

consecință, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 admite cererea de intervenție a

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și a comunicării nr.;

- constatarea faptului că oferta sa a îndeplinit cerințele minime de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de minim 147.410.046 lei, cerință prevăzută la pct. V.3.1. cap. V.3 din fișa de date a achiziției;

- dispunerea reluării procedurii de la actul anulat, respectiv de la faza analizei și verificării ofertelor, impunând autorității contractante solicitarea clarificărilor necesare unei analize imparțiale și corecte a ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea principiilor proporționalității, egalității de tratament și securității juridice.

În motivarea contestației, Asocieria ... & ... & ... & ... precizează că prin comunicarea nr.autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat de faptul că nu se îndeplinește cerința „Nivelului specific minim necesar” pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari (2007, 2008, 2009) în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului de minim 147.410.046 lei, cerință prevăzută la punctul V.3.1. cap. V.3. din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă face afirmația că în temeiul „Anexei 2 din Ordinul nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de Președintele ANRMAP, pentru situația unei oferte comune și existența unui terț susținător „cerința de calificare privind cifra de afaceri se consideră a fi îndeplinită prin cumularea cifrelor de afaceri

ale asociațiilor sau va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător..... La nivel de asociere, Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari = 92.337.752,58 lei este mai mică decât nivelul minim solicitat de 147.410.046 lei. Pentru terțul susținător, cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari = 1....204.590 lei (cf. Angajament terț susținător financiar) este mai mică decât nivelul minim solicitat de 147.410.046 lei”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că această motivare a autorității contractante pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale este neîntemeiată și nelegală.

În acest sens, petenta susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația ce i s-a impus prin decizia CNSC nr., de reevaluare a ofertelor, mai ales că i s-a stabilit punctual aspectele ce trebuiau remediate. De asemenea, contestatoarea precizează că singura modificare a deciziei CNSC dispusă de Curtea de Apel ... prin decizia nr. .../26.07.2012, a vizat participarea în continuare în procedura de achiziție a asocierii al cărei lider este ... celelalte dispoziții ale deciziei CNSC fiind menținute.

În pofida celor reținute în cadrul deciziei CNSC și limitei în care acesta a dispus reevaluarea ofertei asocierii având ca lider ... contestatoarea arată că autoritatea contractantă a repus pentru a treia oară în discuție îndeplinirea cerințelor de calificare, deși această fază fusese de mult depășită și solutionată prin decizii anterioare ale CNSC, devenite „irevocabile” ca efect al respingerii plângerilor de către instanță.

Totodată, contestatoarea specifică faptul că asocierea al cărei lider a fost desemnată este formată din „întreprinderi mici și mijlocii”, fapt ce se poate constata din bilanțurile contabile depuse în ofertă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/14.07.2004, cifra impusă prin fișa de date a achiziției de 147.410.046 lei de către autoritatea contractantă, se reduce la valoarea de 73.705.023,00 lei. În aceste condiții, cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani recunoscută de autoritatea contractantă este de 92.337.752,58 lei fiind mai mare decât suma de 73.705.023,00 lei, cât reprezintă cerința, diminuată cu 50%.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că a îndeplinit condițiile privind cifra de afaceri, iar declararea ofertei sale „inacceptabilă” s-a „făcut ilegal, cu încălcarea Legii nr. 346/14.07.2004 art. 3 (1)”.

Asocierea contestatoare menționează că autoritatea contractantă, în adresa nr., face trimitere la faptul că în Anexa 2 din Ordinul nr. 509/14.08.2011 se prevede că pentru cazul „Oferta comună + Susținere”, cerința de calificare privind cifra de afaceri se

consideră a fi îndeplinită prin cumularea cifrelor de afaceri ale asociațiilor sau va fi îndeplinită prin cumularea cifrelor de afaceri ale asociațiilor sau va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător. Astfel, condiția impusă potrivit respectivului ordin, de a avea un nivel al cifrei de afaceri de 73.705.023 lei, a fost îndeplinită de membrii asociației.

Totuși, contestatoarea face mențiunea că aceste prevederi se aplică ilegal la această licitație, deoarece dispozițiile legale mai sus precizate au fost emise în luna septembrie 2011, iar deschiderea ofertelor a avut loc în luna martie 2011, fapt ce obligă autoritatea contractantă să finalizeze licitația conform legislației existente la data deschiderii ofertelor (inițierii procedurii). Cu toate acestea, aceasta susține că a îndeplinit cerințele legale privitoare la cifra de afaceri.

Autoarea contestației mai precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități privind cifra de afaceri, aceasta avea obligația legală să solicite clarificări sau completări formale necesare, conform art. 78 din HG nr. 925/2006. Absența acestui mod de abordare corelat cu declararea ofertei ca „inacceptabilă”, apare ca fiind o încălcare gravă a pricipiului transparenței în achizițiile publice prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 207 alin. (2) din același act normativ.

În același timp, contestatoarea menționează că este în situația „de a informa Comisia Europeană despre abuzurile făcute de achizitor pe perioada celor 2 ani de când sub motivarea că fac <<analize profunde>>, prin <<abuz>> declară câștigătoare firmele cu prețurile cele mai mari cu intenția vădită de risipire cu premeditare și probabil obținerea unor foloase din gestionarea banilor europeni și cei publici”.

În ceea ce privește prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că angajamentul terțului susținător a fost întocmit și introdus în ofertă și nu a fost contestat de autoritatea contractantă. Potrivit acestuia, terțul susținător,, va contribui necondiționat pentru diferența de valoare care ar putea lipsi dacă nu se ia în calcul Legea nr. 346/2004 referitoare la IMM-uri. Cifra de afaceri a de 1....204.590,00 lei acoperă cu prisosință suma de 55.072.293,42 lei, cerința din fișa de date a achiziției neacoperită de asociație. Pe de altă parte, susținerea este dată nominal societății

În acest caz, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a luat în calcul în mod greșit ... cu cifra de afaceri menționată în adresa nr. De fapt, susține petenta, cifra de

afaceri cu care participă ... în asociere este de 1...204.590 lei, valoare pentru care este susținută irevocabil de, la care se poate adăuga cifra de afaceri recunoscută de autoritatea contractantă a asociației în valoare de 92.337.752,58 lei, ajungând în final la valoarea de 224.542.342,58 lei.

În concluzie, asocierea contestatoare apreciază că îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă cu privire la cifra de afaceri.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200, art. 93 alin. (3) și art. 4¹ alin. (c) din OUG nr. 34/2006, fiind depășit cu luni de zile termenul de 20 de zile impus de legiuitor pentru evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cei 2 ani de analiză, a încălcat în mod repetat, articolele amintite, situație sesizată și menționată expres de CNSC prin deciziile definitive emise, cât și de organele UCVAP care au supervizat licitația, fiind cu „intenția vădită de a descalifica asociația noastră situată pe locul 1”.

De altfel, consideră petenta, autoritatea contractantă a încălcat și decizia Curții de Apel ... deoarece în locul analizei ofertelor tehnice s-a revenit la analiza „criteriilor de calificare” care au fost analizate în anul 2011 și pentru care s-au emis decizii definitive de CNSC și Curtea de Apel

Contestatoarea sesizează încălcarea prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, precum și Normele de aplicare a OUG nr. 66/2011 nr. 875/31.08.2011 Anexa 1 art. 3.15 și 3.5.

Urmare a celor de mai sus, ... solicită dispunerea comunicării punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă și aprobarea studierii dosarului la CNSC.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată la CNSC și contestația nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... & ... & împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor admisibile și conforme.

În motivarea contestației, ... precizează că în urma Deciziei CNSC nr., a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a pronunțat Decizia nr. .../26.07.2012. Potrivit acesteia, Curtea de Apel a admis plângerea, a modificat, în parte, Decizia CNSC nr., în sensul că a admis, în principiu și în fond, cererea de intervenție formulată de petenta ... și “contestația” acesteia și a dispus

continuarea procedurii de atribuire a contractului și cu participarea sa (a asocierii a cărui lider este). De asemenea, a fost respinsă ca nefondată cererea formulată de SC SA și au fost menținute celelalte dispoziții din decizia amintită.

Contestatoarea face precizarea că decizia mai sus amintită nu a schimbat conținutul Deciziei CNSC nr. decât sub aspectul greșitei eliminări a contestatoarei din procedură, menținând însă în sarcina comisiei de evaluare verificarea admisibilității și conformității ofertelor supuse procesului de evaluare. Așadar, prin decizia sa, CNSC a cerut autorității contractante să „solicite clarificări ofertantului în cauză prin care să lămurească toate aceste aspecte tehnice și numai ulterior, în deplină cunoștință de cauză, să ia o decizie privind admisibilitatea ofertei sale”, solicitare care viza situația ofertantului

În opinia contestatoarei, CNSC nu a înlăturat argumentul că ar fi depus o ofertă alternativă, fapt ce presupune că „a recunoscut implicit această împrejurare”, ci i-a reproșat autorității contractante că nu a solicitat clarificări prin care să lămurească toate aspectele tehnice.

În același timp, susține contestatoarea, CNSC a reținut că autoritatea contractantă a luat decizia de declarare inacceptabilă a ofertei, cu toate că informațiile de care dispunea la acea dată erau contradictorii, indicând fie existența unei oferte alternative, fie neconformitatea acestei ofertei.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să constate că:

1. Oferta este neconformă, acest ofertant încălcând cerințele documentației de atribuire la momentul formulării ofertei. Autoritatea contractantă a încălcat astfel dispozițiile art. 36 alin. (2) pct. 1 din HG nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 prin declararea drept conformă/acceptabilă și, în final, câștigătoare, a ofertei depusă de

Cu privire la raportul tehnic de evaluare nr. 2, întocmit de expertul tehnic cooptat Dan Tomescu, la data de 6 februarie 2012, contestatoarea arată că sunt reliefate deosebirile dintre obiectele prevăzute în documentația de atribuire și cele din oferta (fosta), pe de o parte, iar pe de altă parte s-a consemnat că introducerea acestor obiecte reprezintă o schimbare de tehnologie, schema tehnologică propusă devenind mult mai laborioasă, cu consecințe asupra costurilor de operare. Ori, această concluzie nu a fost înlăturată de CNSC, care, analizând caracterul contradictoriu al textelor de lege invocate de autoritatea contractantă, a solicitat autorității contractante să-i adreseze acestui ofertant cereri de clarificare.

Față de acest aspect, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație după studiul dosarului achiziției publice.

2. Contestatoarea consideră că luarea în considerare a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire are drept rezultat încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării și, în același timp, distorsionarea mediului concurențial [art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006], întrucât caracterul obligatoriu al documentației de atribuire este instituit, pe de o parte, pentru a garanta că lucrarea ce face obiectul achiziției publice respectă standardele impuse de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, pentru a asigura un mediu concurențial corect și transparent, cu eliminarea factorului subiectiv în evaluarea ofertelor.

Astfel, ... solicită constatarea că, potrivit raportului tehnic de evaluare invocat, oferta nu respectă toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la „linia de nămol”, după cum urmează:

- oferta prezentată conține 4 obiecte (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol) care nu se regăsesc în obiectele tehnologice precizate a fi executate în conformitate cu documentația de atribuire (vol. 3 - Specificații tehnice, vol. 4 - Liste, vol. 5 - Studii de teren și informații suplimentare și vol. 6 - Piese desenate);
- înlocuirea obiectului „îngropător de nămol pentru apă de la spălare filtre”, precizat în documentația de atribuire cu cele 4 obiecte noi (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol), reprezintă o schimbare de tehnologie;
- de asemenea, prin introducerea a încă 4 obiecte în oferta propusă, schema tehnologică a liniei de nămol devine și mai laborioasă, având drept consecințe creșterea costurilor de operare datorită consumului suplimentar de energie electrică (prin echipamente suplimentare), de forță de muncă, toate acestea reflectându-se într-un preț de cost mai mare pentru apa livrată în sistem;
- în plus, solicită să se aibe în vedere și concluziile inițiale ale comisiei de evaluare, potrivit cărora volumul pentru spălare a unei cuve de filtru, volumul bazinului de apă recuperată și volumul bazinului tampon de nămol nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, unde se prevăd alte volume.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel că, luând în considerare cele de mai sus, oferta depusă de nu poate fi privită decât ca neconformă.

3. Autoarea contestației solicită constatarea că documentația de atribuire nu a permis depunerea unei oferte alternative, dar ofertantul a depus o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut și în raportul tehnic întocmit de expertul cooptat ce arată că a existat o modificare tehnologică propusă de acesta, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) teza I din HG nr. 925/2006.

4. Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de către

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresele nr.și nr. ... înregistrate la CNSC cu nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de ... și ... iar documentele solicitate au fost înregistrate la CNSC cu nr. ..., respectiv

Astfel, autoritatea contractantă, pe lângă prezentarea modului de desfășurare a procedurii de atribuire amintește că, urmare a deciziei CNSC nr., prin care a fost respinsă contestația formulată de ... prin adresa nr. 6412/24.05.2012, autoritatea contractantă a reținut acestui contestator, din garanția de participare, suma prevăzută la art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prin adresa nr. 7405/14.06.2012, s-a restituit originalul scrisorii de garanție financiară din data de 16.01.2012, a ofertantului asocierea al cărei lider este

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a hotărât punerea în aplicare a deciziei CNSC nr., prin anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3390/26.03.2012 și a dispus reevaluarea ofertelor asocierilor ... &L și ... &SA & ... &

Ca urmare, a solicitat ofertanților rămași prelungirea garanțiilor de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertelor prin adresa nr. 6388/24.05.2012.

Totodată, au fost solicitate clarificări, după cum urmează:

- asocierii ... &SA & ... & ... prin adresa nr. 6387/24.05.2012, i s-au solicitat clarificările stabilite în ședința din 24.05.2012 și menționate în procesul verbal nr. 6394/24.05.2012, iar ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, cu adresa nr. 83T/28.05.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6570/29.05.2012; prin adresa nr. 6952/05.06.2012 s-au solicitat clarificările stabilite în ședința din 05.06.2012 și menționate în procesul verbal nr. 6901/05.06.2012, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 93T/08.06.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7161/08.06.2012;

- asocierii SC SRL (fosta ...) &L, prin adresa nr. 6387/24.05.2012, i s-au solicitat clarificările stabilite în ședința din 24.05.2012 și menționate în procesul verbal nr. 6394/24.05.2012, iar ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, cu adresa nr. 933/29.05.2012, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 6589/29.05.2012; prin adresa nr. 6953/05.06.2012 s-au solicitat clarificările stabilite în ședința din 05.06.2012 și menționate în procesul verbal nr. 6901/05.06.2012, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 985/08.06.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7276/12.06.2012.

Autoritatea contractantă amintește că împotriva deciziei CNSC nr. au fost depuse plângeri la Curtea de Apel ... de către ... (care a înaintat, inclusiv, o cerere de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică) și

La acel moment procedura de reevaluare era în desfășurare, iar raportul procedurii fusese transmis către UCVAP (prin adresa nr. 7650/19.06.2012), în momentul în care, prin adresa nr. 133/25.06.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7948/26.06.2012, a fost notificată cu privire la faptul că, a fost admisă în parte cererea înaintată de ... de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. Raportul procedurii întocmit, urmare a punerii în practică a deciziei CNSC din 15.05.2012 (transmis CVAP cu adresa nr. 7650/19.06.2012 și restituit de acesta cu adresa nr. 81079/... nu a fost aprobat, deoarece prin decizia nr. .../21.06.2012, Curtea de Apel ... a admis cererea de suspendare a procedurii depusă de ... iar ulterior, prin decizia nr. .../26.07.2012, Curtea de Apel ... a dispus continuarea procedurii de atribuire a contractului cu participarea ofertantului

În acest Raport al procedurii, se reevalua doar 2 (ofertanți), iar urmare deciziei nr. .../2012 a Curții de Apel ... s-a reluat procedura de reevaluare pentru 3 (trei) ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că prin Decizia nr. .../26.07.2012, Curtea de Apel ... a hotărât următoarele:

- a) Admite plângerea formulată de petenta ... împotriva Deciziei nr.
- b) Modifică în parte Decizia nr. în sensul că admite în principiu și în foncl cererea de intervenție formulată de petenta ... și contestația acesteia.
- c) Dispune continuare procedurii de atribuire a contractului și cu participarea petentei
- d) Respinge ca nefondată plângerea formulată de

e) Menține celelalte dispoziții ale deciziei contestate.

Pentru lămurirea dispozitivului și înlăturarea dispozițiilor potrivnice cuprinse în alin. 2 și 3 din decizia nr. .../2012, către Curtea de Apel ... au fost formulate cereri de către autoritatea contractantă, ... și

Prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a respins ca nefondate cererile formulate de ... privitoare la lămurirea deciziei nr. .../26.07.2012, de ... de lămurire și completare a dispozitivului, precum și pe cea formulată de ... de înlăturare a dispozițiilor potrivnice.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat acestor ofertanți prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, la care aceștia au răspuns în sensul acceptării prelungirii acestora.

Astfel, comisia de evaluare a reevaluat ofertele rămase în procedură, inclusiv cea depusă de asocierea al cărei lider este ... reevaluând atât ofertele tehnice, cât și ofertele financiare ale acestora. Activitatea comisiei de evaluare s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 14988/15.11.2012.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și l-a transmis către UCVAP cu adresa nr. 15626/28.11.2012.

Prin adresa nr. 226778/04.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15951/04.12.2012, UCVAP transmite raportul procedurii semnat „cu observații”, invocând prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011.

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind demonstrarea unei cifre medii de afaceri în ultimii 3 ani financiari în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, în valoare de minim 147.410.046 lei de către asocierea al cărei lider este ... cu susținerea terțului susținător, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod eronat admisă oferta depusă de ofertant, considerând că, prin cumularea cifrelor medii de afaceri în ultimii 3 ani financiari în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ale asociaților (92.337.752,58 lei) și a terțului susținător (1....204.590 lei) se îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri în ultimii 3 ani financiari în domeniul de activitate aferent obiectului contractului „în valoare de minim 147.410.046 lei, cu încălcarea art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 36 alin. (1) lit. h) din HG nr. 925/2006”.

În scopul prevenirii unei aplicații de posibile corecții financiare de către Comisia Europeană, autoritatea contractantă precizează că a transmis adresa nr. 15991/05.12.2012 prin care a solicitat punctul de vedere al Autorității de Management POS Mediu. Prin răspunsul nr. 124774/CG/13.12.2012, AM POS Mediu a recomandat

respectarea observațiilor UCVAP. Urmare hotărârii autorității contractante nr. 16472/14.12.2012, de punere în aplicare a observațiilor UCVAP, comisia de evaluare a reluat procedura de reevaluare a ofertelor de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor privind Calificarea/selecția ofertanților/ candidaților, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 16716/21.12.2012.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a solicitat celor trei ofertanți rămași în procedură, să prelungească garanțiile de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertelor până la data de 31.03.2013, termenul stabilit pentru depunerea acestor documente, în original, fiind data de 21.12.2012. Cei trei ofertanți au răspuns în termenul stabilit.

Ulterior, urmare reevaluării, ținându-se cont de observațiile UCVAP, autoritatea contractantă susține că s-a încheiat raportul procedurii care s-a transmis către UCVAP cu adresa nr. 684/17.01.2013. Raportul procedurii s-a întors de la UCVAP cu adresa nr. 215353/22.01.2013, fără observații, fiind aprobat de către conducătorul și înregistrat cu nr. 996/24.01.2013.

În urma raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr., asocierii al cărei lider este ... specificând faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, deoarece din documentele prezentate, respectiv a informațiilor din Formularul 16 pct. (b), pentru cifra de afaceri pentru anii 2007, 2008 și 2009, situația se prezintă astfel:

Membrii asocierii	...	SC ...SA
Anul				
2007	9.946.251 Euro	463.898 Euro	1.685.850 Euro	13.477....0,75 Euro
2008	8.938.584 Euro	598.497,65 Euro	1.816.630 Euro	15.991.813,62 Euro
2009	10.145.261 Euro	756.161.20 Euro	1.240.775 Euro	9.335.201,66 Euro

rezultând o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari, la nivel de asociere de 92.337.752.58 lei (277.013.257,75 lei/3), mai mică decât cea solicitată de 147.410.046 lei.

Totodată, angajamentul de susținere financiară (Formular 34), încheiere de autentificare nr. 490/10.03.2011, al terțului susținător, prevede angajamentul acestuia pentru suma de 1....204.590 lei, mai mică decât cea solicitată de 147.410.046 lei.

Având în vedere prevederile art. 186 din OUG 34/2006, în vigoare la data declanșării procedurii de atribuire, Președintele ANRMAP a emis Ordinul nr. 509/14.09.2011 privind formularea

criteriilor de calificare și selecție, unde în Anexa 2, se menționează: pentru cazul "Ofertă comună+susținere", cerința de calificare privind cifra de afaceri se consideră a fi îndeplinită prin cumularea cifrelor de afaceri ale asociațiilor sau va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la „asocierea este formată din întreprinderi mici și mijlocii”, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul nu a solicitat să beneficieze de reducerea garanției și a depus Polița de garantare pentru licitații seria GL nr. 000084/21.02.2011, suma asigurată de 73.050 lei, aceasta fiind întreaga sumă prevăzută în fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că din Certificatul de atestare fiscală nr. 958461/17.02.2011 eliberat de MFP/ANAF/Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili rezultă că, la momentul depunerii ofertelor, ... nu îndeplinea condițiile privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reluare a procedurii de la faza analizei și verificării ofertelor, autoritatea contractantă menționează că reevaluarea ofertelor, pentru a șasea oară, conduce la imposibilitatea respectării termenului de 31.12.2013 prevăzut pentru finalizarea lucrărilor din POS Mediu – județ

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocierea al cărei lider este ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de ... în calitate de lider al Asocierii ... & ... &, autoritatea contractantă menționează că, în urma întocmirii raportului procedurii nr. 996/24.01.2013, a transmis rezultatul procedurii către asocierea al cărei lider este ... comunicându-i că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, iar oferta câștigătoare fiind declarată a asocierii ... &L al cărei preț este de 56.561.740,00 lei, fără TVA, și cost operațional anual maxim garantat de 1.262.337,68 lei fără TVA.

În privința solicitării contestatoarei (adresa nr. 1201 din 29.01.2013), de studiere a dosarului la sediul său, autoritatea contractantă menționează că a răspuns în termenul legal, precizând că răspunsurile la clarificările privind oferta tehnică nu sunt de interes public, fiind protejate de drepturi de proprietate intelectuală, accesul la acestea trebuind solicitat ofertantului care a prezentat oferta tehnică, conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a celor prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de asocieria al cărei lider este ... ca nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 42/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5734/19.02.2013, ... formulează completare la contestația inițială ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante la contestație și a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

1. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă”, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este contrară legii.

Contestatoarea menționează că a făcut dovada că toate societățile din asocierie sunt IMM-uri și beneficiază conform Legii 346/2004 de reducerea cifrei de afaceri cu 50%, deci limita de 147.410.046 lei se reduce la valoarea de 73.705.023 lei.

Confuzia făcută de autoritatea contractantă și reprezentanții UCVAP prezenți la analiza ofertelor referitor la certificatul fiscal depus în dosarul cauzei unde scrie în antetul acestuia „Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili”, societatea contestatoare declară că este un „abuz făcut intenționat” cu scopul de a favoriza firmele de pe ultimele locuri pentru câștigarea licitațiilor cu prețurile cele mai mari.

În argumentare, autoarea contestației a anexat adeverința nr. 7/12.02.2013 emisă de Patronatul Întreprinderilor Mici și Mijlocii din ... din care rezultă faptul că ... a fost IMM la data deschiderii ofertelor și este IMM și în prezent.

Cu privire la „Polița de asigurare” depusă în ofertă, ... declară că aceasta a fost obținută de asocierie, dintr-o eroare, pentru o valoare de 147.410.046,00 lei, dar nu a dezavantajat pe nici unul dintre ofertanți și nu ar fi cauzat un prejudiciu autorității contractante.

De asemenea, contestatoare consideră abuzivă aplicarea Ordinului 509/14.09.2011, deoarece acest ordin a fost emis ulterior deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere ca nefondată a contestației sale pe motiv că ofertele au fost reevaluate de 5 (cinci) ori și dacă s-ar mai evalua și a 6 (șasea) oară, aceasta ar înregistra „prejudicii grave”, ... precizează că toate aceste informații sunt „neadevăruri”, deoarece:

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare de 2 ori în cadrul acestei proceduri oferta unui grup de firme mai scump cu 2.000.000 euro decât oferta sa;

- autoritatea contractantă ar trebui să-și recunoască greșelile făcute prin descalificarea „asocierii” sale și în conformitate cu art. 256³ alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 să adopte „măsurile de remediere necesare și legale”;
- referitor la „criza de timp” pe care o invocă achizitorul, contestatoarea susține că numărul de zile pierdute de autoritatea contractantă pentru „analizele” făcute cu scopul să-și ascundă „abuzurile” făcute în cei doi ani de la deschiderea licitației, încalcă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- întârzierile determinate de conduita autorității contractante nu poate constitui criteriu de respingere a contestației sale, opinează autoarea contestației.

2. Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca „inacceptabilă” s-a făcut pe bază de „abuzuri”, deoarece:

Prin raportul procedurii încheiat în data de 28.11.2012, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare asocierea al cărei lider este ... situată pe locul 1 cu valoarea cea mai mică a investiției, respectiv 82.089.979,75 lei fiind cu 1.500.000 euro mai mică față de oferta de pe locul 2 a asocierii ...-.... Acest raport a fost semnat fără observații de reprezentanții MF - UCVAP ... și de toți membrii comisiei de licitației.

Ulterior, reprezentanții UCVAP-MF „se răzgândesc” și fac următoarele observații în raport: „Oferta asocierii ... – SC SA – ... – ... nu îndeplinește condițiile din Anexa 2 din Ordinul nr. 509/14.09.2011 și propun declararea ofertei ca inacceptabilă”. În aceste condiții se emite un alt raport al procedurii care declară câștigătoare asocierea de pe locul 2, ...-....

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap. V.3.1., ce prevede: Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ANI financiari (2007, 2008, 2009) ÎN DOMENIUL DE ACTIVITATE AFERENT CONTRACTULUI să fie de minim 147.410.046 lei”, ... opinează faptul că nici una din firmele declarate „câștigătoare” sau „admise” nu respectă aceste criterii:

- societatea ... a realizat cifra de afaceri pe „lucrări de drumuri” care sunt de altă natură decât lucrarea în speță și au alt cod CPV și nu pot fi asimilate cu lucrările licitației;
- asocierea „...” de asemenea nu respectă aceste criterii. În dosarul licitației sunt depuse declarații prin care se afirmă că niciunul din membrii asocierii nu au făcut acest gen de lucrări, prin urmare nu au cifra de afaceri în domeniul lucrărilor ce fac obiectul procedurii în cauză.

Prin urmare, contestatoarea susține că „dacă toate firmele ar fi fost tratate egal și nu s-ar fi încălcat art. 2 din OUG nr. 34/2006, singura „asociere” care respectă condițiile din fișa de date a achiziției, cap. V.3.1. este „asocierea” sa.

3. ... susține în totalitate punctul de vedere al asocierii „...”, precum și a expertului cooptat, prin care se demonstrează că asocierea ...- ... a câștigat licitația pe o ofertă alternativă, deși fișa de date a achiziției interzice depunerea unei oferte alternative.

Prin adresa nr. 45/22.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... își completează contestația inițială, precizând că în punctul de vedere nr. ... al autorității contractante se argumentează în detaliu faptul că în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006, societatea sa îndeplinește prevederile fișei de date a achiziției pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani financiari (2007, 2008 și 2009), minim 147.410.046 lei, iar comisia de evaluare „consideră îndeplinită această cerință de către ofertantul ... - SC SA - ... - ...”.

Acest fapt, contestatoarea precizează că reiese din documentele existente în dosarul achiziției publice, pe care le anexează în copie.

În acest caz societatea contestatoarea consideră că dacă nu este considerată asocierea din care face parte IMM, a demonstrat că sunt îndeplinite condițiile impuse prin fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri.

Ulterior, în luna decembrie 2012, autoritatea contractantă a considerat că argumentele de mai sus nu mai sunt valabile și afirmă că asocierea sa nu mai respectă condițiile antienunțate, deși legislație este neschimbată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... formulează o completare la contestația inițială ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, astfel:

1. Precizări cu privire la motivele de nelegalitate invocate de societatea sa prin contestația inițială despre neconformitatea ofertei depusă de societatea câștigătoare,:

Contestatoarea solicită Consiliului, constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind obligată să declare ca neconformă oferta

Referitor la termenul la care s-a formulat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6953/05.06.2012 adresată de ... societății SC, această solicitare a fost transmisă la data de 06.06.2012, prin fax. Totuși din documentele aflate la dosarul achiziției publice, specificat în procesul verbal al autorității contractante se arată că răspunsul a fost transmis la 08.06.2012, data poștei, dar de pe timbrul aplicat

dovezii de expediere prin curier, rezultă că răspunsul la clarificări a fost transmis pe data de 11.06.2012, ora 17:29.

Așa cum a arătat anterior, contestatoarea precizează că transmiterea prin curierat s-a realizat la un moment ulterior decât cel prevăzut de autoritatea contractantă care, „în mod vădit, a tratat ofertantul declarat câștigător cu o nepermisă îngăduință”.

2. În ceea ce privește contestația depusă de ... în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 67 C. proc. civ., ... invocă excepția lipsei calității de reprezentant, solicitând anularea contestației pentru neîndeplinirea condiției referitoare la reprezentare, pentru că la data formulării contestației, ... fostul, nu mai avea drept de reprezentant. Și deci nu putea formula contestația.

Prin adresa nr. 156/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr., ... a înaintat Consiliului o „cerere de intervenție” față de contestațiile depuse de ... și ... prin care solicită respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației formulate de ... și ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică a contestației formulată de ... precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei contestate, considerând că autoritatea contractantă a făcut corectă aprecierea ofertelor depuse și a aplicat corect legea.

Astfel, în referire la contestația depusă de ... intervenienta consideră că este inadmisibilă în condițiile în care este invocată o presupusă stare de neconformitate tehnică a ofertei sale (formulare identică cu cele din contestațiile sale anterioare), aspect analizat anterior de către CNSC și Curtea de Apel Contestatoarea reia prin contestația depusă în ... exact aceleași „argumente” și susțineri, care ar trebui în opinia sa, să probeze o presupusă neconformitate a ofertei sale tehnice. Față de aceasta, intervenienta solicită constatarea aplicabilității prevederilor art. 431 din Noul Cod de Procedura Civilă.

De asemenea, intervenienta consideră contestația nefondată și netemeinică, motivat de faptul că oferta sa este conformă și respectă cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a încălcat principiile privind nediscriminarea și egalitatea de tratament. În plus, intervenienta menționează că oferta sa nu este alternativă, ci este o ofertă tehnică „superioară cerințelor minime prevăzute”, iar oferta sa nu a beneficiat de un tratament preferențial, iar răspunsurile sale la solicitările autorității contractante nu au fost completări la ofertă, ci doar clarificări.

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenienta consideră că este nefondată și netemeinică în condițiile în care este

invocată o presupusă conformitate a condițiilor de calificare a ofertei depuse cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta consideră că în mod eronat contestatoarea apreciază că prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011 nu s-ar fi aplicat în cazul acesteia, pe motiv că ar fi intrat în vigoare după data lansării procedurii, deoarece acest ordin nu este de reglementare, ci este de interpretare.

De asemenea, consideră că în mod eronat contestatoarea apreciază că i s-ar fi putut aplica prevederile Legii nr. 346/2004, deoarece lipsa declarațiilor pe propria răspundere atrage imposibilitatea acordării statutului preferențial de IMM, iar autoritatea contractantă nu poate verifica diversele documente pe care le depune un ofertant pentru a căuta probe întru susținerea poziției acestuia.

Suplimentar față de cele arătate, intervenienta susține că A... a înaintat o contestație sub semnătura și ștampila unei persoane care nu reprezintă în mod legal nici liderul asocierii, nici asocierea în sine, deoarece ... se află în insolvență, fiind desemnat un ... judiciar cu drept de reprezentare a acestei societăți. Astfel, semnatarul contestației, nu a prezentat un mandat prin care ...ul judiciar provizoriu să-i fi încredințat dreptul de a înainta contestație în numele

Referitor la „Precizările” la contestație depuse de consideră că acestea reprezintă în fapt completări ale contestației inițiale cu alte susțineri și apărări, fără nicio legătură cu obiectul inițial al contestației, ceea ce echivalează cu depunerea unei noi contestații, dar fără a respecta regulile formale ale legislației și după expirarea termenului de contestație prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, ..., lider al Asocierii ... (fosta ...) & S.C. SRL solicită respingerea contestațiilor depuse de cele două contestatoare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea contestațiilor și a cererii, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare captare Gropeni și stație nouă tratare, stații pompare apă brută și potabilă, conducte principale apă brută și potabilă – sistem regional”, coduri CPV: 452...150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 452...152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 452...411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de apă reziduale (Rev.2),

452...430-5 – Stații de tratare a apei (Rev.2) și 71...0000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 15.01.2011, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3047/14.03.2011.

Nemulțumite de rezultatul evauării ofertelor comunicat de către autoritatea contractantă la 16.05.2011 au fost înaintate CNSC contestațiile nr. .../25.05.2011, de către Asocieria SC SA - SC SA - ... - ... și respectiv nr. .../27.05.2011, de către Asocieria SRL -L, soluționate prin decizia CNSC nr.

Ulterior, pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. .../17.08.2011, respectiv nr. .../19.08.2011, contestațiile formulate de cătreL, în calitate de lider al Asocierii ... -L și SC SA, în calitate de lider al Asocierii SC SA - SC SA - ... - ..., care au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. .../.../ .../.../20.10.2011.

După reluarea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, stabilirea și comunicarea noului rezultat al procedurii, asocieria SC SRL (fost ...) - SC, asocieria SC SA - SC SA - ... - ... și asocieria ... - ... - au atacat acest rezultat, Consiliul soluționând contestațiile prin decizia nr.

De asemenea, Consiliul are în vedere că această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către ... (care a înaintat, inclusiv, o cerere de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică) și Prin decizia nr. .../26.07.2012, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de petenta ... a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu luare în considerare și a ofertei sale și a respins ca nefondată plângerea formulată de ... restul dispozițiilor din decizia CNSC fiind menținute.

Reluând procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire având nr. 996/24.01.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1005 și 1004 din 24.01.2013, asocieria ... & ... & ... & ... și ... & ... & au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Totodată, în cauză a formulat *Cerere de intervenție principală* în interes propriu, SC SRL (fost ...) - SC SA (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile

coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 alin. (2) și art 67 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În referire la contestația înaintată de ... lider al asocierii ... & ... & ... & ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr., oferta asocierii contestatoare a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției legată de cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009).

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției pct. V.3.1. – Informații privind situația economico-financiară, autoritatea contractantă a prevăzut obligația deținerii unei cifre medii de afaceri pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009) de minim 147.410.046 lei.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă recunosc o valoare a cifrei medii de afaceri pentru cei 3 ani de 92.337.752, 58 lei deținută de membrii asocierii ... & ... & ... &

Vizavi de suținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința în cauză deoarece membrii asocierii fac parte din categoria Intreprinderilor mici și mijlocii (IMM) și, pe cale de consecință, ar fi trebuit ca valoarea cifrei sale de afaceri să fie mai mare decât 50% din valoarea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv de minim 73.705.023 lei.

Consiliul consideră relevante pe lângă dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 (Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii), invocate de contestatoare și pe cele ale art. 7 ale normei legale potrivit căreia: „Încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta lege”.

După cum rezultă din textul de lege amintit persoanele interesate de încadrarea în această categorie a IMM-urilor trebuie

să-și manifeste acest interes prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în lipsa manifestării vreunui interes din partea petentei de a fi încadrată în categoria IMM-urilor, inclusiv ținând cont de lipsa de interes manifestată de aceasta și la constituirea garanției de participare pentru care nu și-a manifestat interesul reducerii acesteia cu 50%, autoritatea contractantă a procedat corect considerând neîndeplinită cerința în cauză de către ofertant.

Lipsa de diligență a petentei în manifestarea propriului interes nu-i poate fi imputat decât acesteia și nu autorității contractante.

Pentru autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei era lipsit de interes orice verificare a bilanțurilor contabile depuse de către fiecare din membrii asocierii pentru fiecare dintre cei 3 ani, de a verifica o eventuală încadrare a asocierii în categoria IMM și a unei posibile aplicabilități a înlesnirilor acordate de legiuitor acestei categorii de societăți, în condițiile în care beneficiarul avantajelor acordate nu și-a manifestat niciun interes.

De asemenea, Consiliul consideră lipsite de relevanță pentru evaluarea ofertelor (după repingerea ofertei) declarațiile prezentate odată cu contestația de către petentă, legate de încadrarea membrilor asocierii în amintita categorie a IMM-urilor și datate 28.01.2013.

În condițiile în care din documentele depuse de asocieria contestatoare nu a rezultat vreun interes în acest sens, al încadrării în categoria IMM, Consiliul consideră că nu poate fi imputată autorității contractante lipsa solicitării de clarificări asupra acestui aspect. Mai mult, o eventuală solicitare de clarificări asupra acestui aspect, la acest moment, în condițiile precizate anterior și mult după deschiderea ofertelor, poate constitui o încălcare a dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a apreciat corect asupra neîndeplinirii pragului valoric minim al cerinței, lipsa de diligență a contestatoarei conducând la raportarea acesteia la întreaga valoare și nu la dispozițiile favorabile IMM din Legea nr. 346/2004, de reducere a acesteia cu 50%.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că dacă nu a fost acceptată această variantă a îndeplinirii cerinței legate de cifra medie de afaceri prin raportarea la valoarea înjumătățită a pragului solicitat, condiția era îndeplinită prin luarea

în considerare a susținerii financiare a, acordate ... Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele conexe acesteia, în vigoare la data deschiderii ofertelor.

Astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 186 alin. (2) din ordonanța evocată, potrivit căreia: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”.

Prin urmare, având în vedere că terțul susținător pune la dispoziție resursele sale la dispoziția ofertantului, iar calitatea de ofertant o are întreaga asociere și nu doar ... Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante.

Relevantă în acest sens are chiar conținutul Declarației de participant la procedură a ... respectiv faptul că „toți membrii asocierii răspund solidar pentru execuția contractului”, în timp ce în declarația de susținere este acordată în mod exclusiv acestei societăți pentru „neexecutarea oricărei obligații asumate de ...”.

Astfel, Consiliul constată că în situația în care ceilalți membri nu se achită de obligațiile ce le revin, autoritatea contractantă ar trebui să se îndrepte împotriva terțului susținător cu toate că terțul susținător și-a acordat susținerea unui membru al asocierii și nu întregii asocierii.

De astfel, precizările intervenite ulterior prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 legate de acest aspect, existente în Anexa 2 la acesta, au fost generate tocmai de astfel de interpretări precum cea dată de contestatoare. Astfel, respectivul ordin a apărut din nevoia de a evita interpretări precum cele ale contestatoarei venite din partea unor autorități contractante sau operatori economici, pentru a eluda dispozițiile legale existente și la momentul depunerii ofertei de către contestatoare.

Și dispozițiile coroborate ale art. 11¹ alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 925/2006 sunt de natură a confirma aceeași interpretare, angajamentul trebuind a fi prezentat de ofertant (asocierea), iar în cazul neîndeplinirii obligațiilor de către contractant (asocierea)

respectivul susținător se obligă la „îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, acțiunea autorității contractante fiind împotriva susținătorului.

În nicio situație autoritatea contractantă nu putea lua în considerare valoarea susținerii financiare acordate de terțului susținător ... împreună cu cifrele medii de afaceri ale celorlalți membri ai asocierii, dispozițiile legale în materie, în vigoare la momentul deschiderii ofertelor fiind lipsite de echivoc, orice altă decizie a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate acestea și luând în considerare, pe lângă faptul că terțul susținător și-a afirmat susținerea doar pentru un membru al asocierii, că valoarea susținerii acordate este inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă (doar 1....204.590,00 lei față 147.410.046 lei), Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței legate de cifra medie de afaceri este îndreptățită.

Totodată, un cumul între cifra de afaceri a susținătorului cu cea a asocierii nu poate fi admisă date fiind dispozițiile mai sus citate ale art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, susținătoarea urmând a îndeplini integral contractul, astfel că trebuie să îndeplinească întregul contract legat de cifra de afaceri.

În privința criticilor contestatoarei legate de extinderea obiectului reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt nefondate, autoritatea contractantă având dreptul de a reveni asupra deciziilor sale. Atât prin deciziile Consiliului, cât și prin cele ale Curții de Apel ... nu s-a stabilit nicio interdicție în acest sens, pe de o parte. Pe de altă parte, Consiliul consideră că luare în considerare a unui asemenea raționament precum cel al contestatoarei, ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a remedia eventualele erori care ar putea apărea pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Aspectele legate de cifra de afaceri a asocierii contestatoare nu au făcut obiectul contestațiilor anterioare, nici Consiliul, nici Curtea de Apel ... nepronunându-se asupra acestui aspect.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de perioada de evaluare a ofertelor, Consiliul consideră că nu este de natură a fi imputat doar autorității contractante, iar legislația în vigoare la data procedurii de atribuire nu prevedea un termen limită pentru evaluarea ofertelor.

De altfel, prin dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 s-a dat posibilitatea autorității contractante să prelungească evaluarea ofertelor fără a fi impus un anumit termen limită pentru respectiva prelungire.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei legate de modul de derulare a procedurilor de atribuire în „zona ... - ...”, Consiliul le consideră lipsite de interes pentru soluționarea contestației de față. De asemenea, Consiliul consideră nefondate celelalte susțineri ale contestatoarei legate de diverse încălcări a le unor prevederi legale, motivat de faptul că petenta s-a mulțumit la enumerarea lor fără a prezenta și dovezi în acest sens.

De asemenea, sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei legate de prețul ofertat comparativ cu cel ofertat de ofertantul declarat câștigător având în vedere dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc obligația autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare „pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, iar oferta sa, așa cum s-a constatat, nu îndeplinește în totalitate cerințele de calificare, cum au fost formulate.

Totodată, sunt considerate irelevante pentru soluționarea cauzei atât susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de termenul de finalizare a contractului, cât și cele ale contestatoarei legate de acest aspect.

Irelevante pentru soluționarea cauzei sunt și cele invocate de contestatoare prin raportare la documente emise anterior în procedura de atribuire (adresa nr. 339/26.03.2012, intitulată Punct de vedere, emisă de autoritatea contractantă) în condițiile în care este contestat rezultat procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 996/24.01.2013 și comunicat prin adresa nr. 1005 la aceeași dată.

Cât privește criticile legate de modul de apreciere al autorității contractante al cifrei de afaceri declarate de ceilalți competitori, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. Astfel, Consiliul constată că, în fapt, contestatoare invocă mențiuni ale procesului-verbal de evaluare nr. 16716/21.12.2012, dar fără a lua în considerare în totalitate ce se regăsește menționat în procesul-verbal respectiv în referire la asocierea declarată câștigătoare, respectiv faptul că la pagina 11/50 se precizează expres că valoarea medie a cifrei de afaceri este de 88.696.223 lei și că datorită faptului că sunt atașate declarații privind încadrarea ca IMM

beneficiază de facilitatea de 50% prevăzută pentru această categorie de societăți comerciale.

În referire la cea de a doua contestație, înaintată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... & ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, raportat la cererea de a fi prezentate concluzii orale, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanța antemenționată, "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276", texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, Consiliul va proceda la soluționarea contestației

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, este atacată declararea drept câștigător al procedurii de atribuire oferta depusă de ... (fostă ...) & ... pe care o consideră ofertă alternativă.

De asemenea, s-a avut în vedere că potrivit fișei de date a achiziției nu va fi luată în considerare nicio ofertă alternativă în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, analizând criticile contestatoarei legate de acest aspect, Consiliul constată că sunt identice cu cele susținute în acțiunile nr. .../.../2012 (...) și .../.../2012 (...), ce constituie plângeri împotriva deciziei CNSC nr. Astfel, Consiliul a avut în vedere conținutul deciziei nr. ... din 26.067.2012 a Curții de Apel ... după cum urmează:

„(...) Faptul că autoritatea contractantă a analizat și incidența celei de-a doua ipoteze (care se referă tot la existența unei oferte alternative) nu poate acoperi un fapt evident, și anume că, în anunțul de participare nr. .../15.01.2011 *publicat* în SEAP, nu este precizată posibilitatea depunerii unei oferte alternative.

(...) Potrivit art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(...) Mai precizează că autorității contractante i se poate imputa orice, mai puțin că a luat o decizie nefundamentată, câtă vreme chiar Raportul tehnic întocmit de expertul cooptat arată că a existat o modificare tehnologică propusă de oferta SRL.

(...) De asemenea, dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și g) din OUG nr. 34/2006 nu au legătură cu situația de fapt expusă, reprezentând o motivare firavă a unei decizii abuzive și, în același timp, singulare.

Astfel, că solicită să se constate că, potrivit raportului tehnic de evaluare, întocmit de expertul cooptat, față de această înlocuire din ofertă, se constată că nu sunt respectate toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la „linia de nămol”, după cum urmează: oferta prezentată conține 4 obiecte (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol) care nu se regăsesc în obiectele tehnologice precizate a fi executate în conformitate cu documentația de atribuire (vol. 3 - Specificații tehnice, voi. 4 - Liste, voi. 5 - Studii de teren și informații suplimentare și voi. 6 - Piese desenate); înlocuirea obiectului „*îngrășător de nămol pentru apă de la spălare filtre*” precizat în documentația de atribuire cu cele 4 obiecte noi (bazin de compensare, dozare și amestec polimer, decantare lamelară și îngroșare nămol) reprezintă o schimbare de tehnologie.

De asemenea, prin introducerea a încă 4 obiecte în oferta propusă, schema tehnologică a liniei de nămol devine și mai laborioasă, având drept consecințe creșterea costurilor de operare datorită consumului suplimentar de energie electrică (prin echipamente suplimentare), de forță de muncă, toate acestea reflectându-se într-un preț de cost mai mare pentru apa livrată în sistem.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006. ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel că, luând în considerare cele de mai sus, oferta tehnică depusă este o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini și nu poate fi luată în considerare deoarece, în anunțul de participare nr. .../15.01.2011, publicat în SEAP, nu s-a prevăzut posibilitatea prezentării de oferte alternative.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere concluziile comisiei de evaluare, potrivit cărora volumul pentru spălare a unei cuve de filtru, volumul bazinului de apă recuperată și volumul bazinului tampon de nămol nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, unde se prevăd alte volume.

În realitate, Autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire a Contractului vizând un anumit tip de tehnologie; caracteristicile tehnice ale produsului a cărui achiziționare se dorea ar putea avea relevanță nu numai din perspectiva costului de achiziție, ci și din perspectiva consumurilor de pe parcursul

exploatării, costurilor implicate, consecințelor firești și previzibile de exploatare, reviziilor și a altor implicații tehnice.

Astfel cum în mod corect prezintă Autoritatea contractantă în punctul său de vedere, această schimbare de tehnologie (cu o structură diferită a componentelor) implică un consum suplimentar de energie precum și un alt consum în situația reviziilor și operațiunilor curente.

Indiferent de presupusele avantaje ale acestei tehnologii, relevant rămâne totuși faptul că Autoritatea contractantă a definit/impus anumite caracteristici ale acesteia prin documentația de atribuire, iar acestea nu au fost respectate de către ofertant. Depunerea unei oferte tehnice alternative este, în mod firesc, sanctionată cu inadmisibilitatea ofertei.

(...) Prin acțiunea înregistrată sub nr. .../.../2012 la Curtea de Apel ... petenta S.C. S.A. ... a formulat plângere împotriva Deciziei nr. prin care a solicitat modificarea în parte a acesteia în sensul respingerii contestației depusă de ofertantul S.C. S.R.L. și menținerea deciziei autorității contractate prin care s-a declarat inacceptabilă oferta acestei societăți în baza disp. art. 36 al. 1 lit. c din H.G. nr. 925/2006.

A susținut petenta că decizia C.N.S.C. încalcă dispozițiile legale cuprinse în H.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 dar și prevederile documentației de atribuire.

În acest sens petenta a arătat că oferta liderului Asocierii S.C. S.R.L. constituie o alternativă la caietul de sarcini, derogând în mod esențial de la conținutul documentației de atribuire.

A mai susținut petenta că S.C. ... A.G. S.R.L. recunoaște în mențiunile făcute că oferta prezentată modifică prevederile caietului de sarcini la mai multe obiective dar acesta susține că modificările ar fi în avantajul beneficiarului”.

Ori, raportat la cele solicitate prin acțiunile menționate, Consiliul constată că în decizia amintită, Curtea de Apel ... a reținut următoarele:

«Considerăm că susținerile petentei nu sunt întemeiate întrucât așa cum a reținut și Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor oferta depusă de S.C. S.R.L. nu are performanțe negative fiind în concordanță cu performanțele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Așa cum rezultă și din conținutul procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 1899/16.02.2012 „pentru punctul a) comisia de evaluare își însușește în totalitate Raportul tehnic de poluare întocmit de expertul cooptat;

Pentru punctele b - g clarificările solicitate și analiza răspunsurilor ofertantului au rezultat din activitatea de evaluare și verificare desfășurată de comisia de evaluare".

Din concluziile raportului de expertiză întocmit de expertul cooptat rezultă că sintagma „modificarea tehnologică propusă în oferta S.R.L., actualmente S.C. S.R.L., nu modifică negativ performanța tehnologiei prevăzută pentru linia de nămol"».

Prin urmare, Consiliul constată că au fost respinse de către Curtea de Apel ... criticile legate de caracterul alternativ al ofertei asocierii ... (fostă ...) & ...

Ori, în aceste condiții, în care, prin contestația de față nu sunt aduse argumente noi față de cele formulate în plângerea înaintată de Curtea de Apel ... Consiliul nu poate emite o opinie contrară celei ce rezidă din decizia curții, având în vedere caracterul irevocabil al acesteia.

Câtă vreme, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin decizia nr. .../2012 în sensul că SC S nu a depus o ofertă alternativă, iar motivele din contestația de față sunt aceleași cu cele din plângere, iar decizia Curții a rămas definitivă și irevocabilă, caracterul acestei oferte nu poate fi schimbat printr-o decizie a Consiliului, cu atât mai mult cu cât nu au fost aduse motive noi pentru constatarea caracterului alternativ al ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, Consiliul consideră că este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestațiile formulate de cele două contestatoare în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile

pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. .../2012, Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. .../03.07.2012, și a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. .../2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”*.

În ceea ce privește lipsa calității de reprezentat al ... a lui ... Consiliul constată că la dosarul cauzei fiind depus documentul intitulat Împuternicire, nr. ...0/25.01.2013, semnat de ... judiciar Bontea Daniela, prin care ... este împuternicit pentru semnarea documentelor.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 admite cererea de intervenție a

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET, ...

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... pagini.