



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, lider al asocierii ... - ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 227 din 30.01.2013, emisă de către ... (... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare PT, DE, Documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de implementare a proiectului și Execuție lucrări Modernizare infrastructură de acces către exploatațile agricole din ..., Județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 227 din 31.01.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor (a ofertelor) și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocierii ... - ... ca fiind conformă și acceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare PT, DE, Documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de implementare a proiectului și Execuție lucrări Modernizare infrastructură de acces către exploatațile agricole din ..., Județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.08.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 227 din 30.01.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a cerințelor de calificare și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. 2644/.../... din 08.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... copia eventualelor clarificări solicitate ... documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 360 din 14.02.2013, prin adresa de înaintare nr. 356 din 15.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5379 din 15.02.2013, și a atașat acesteia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 798 din 18.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5520 din 18.02.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 3294/... .../19.02.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.02.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 943 din 25.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6343 din 25.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”.

Prin adresa nr. 465 din 28.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6712 din 28.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”.

În motivarea contestației sale, ... lider al asocierii ... - ... susține că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, sunt neîntemeiate, deoarece oferta respectă întocmai cerințele solicitate prin listele de cantități, așa cum au fost ele puse la dispoziție pe SEAP. Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este nelegală, prin încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a prevederilor art. 35 ultima teză, deoarece încalcă dreptul de a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, prin neluarea în seamă a răspunsului la clarificări.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă își motivează decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 227 din 30.01.2013, pe aspecte solicitate a fi clarificate prin adresa nr. 3177 din 16.11.2012, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 6644 din 19.11.2012, punctual, documentat și argumentat, cu trimitere la paginile din ofertă care conțin cerințele prezentate, conforme cu cele din documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că în cadrul studiului de fezabilitate nu sunt prezentate elemente detaliate pentru fiecare articol de lucrare referitoare la cerințele expuse în solicitarea de clarificări și nici la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, nu se specifică faptul că oferta trebuie să fie prezentată în detaliu pe fiecare articol de lucrare. De asemenea, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziției publice un caiet de sarcini în cadrul căruia să se prezinte soluții tehnice în detaliu, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări și cum s-a menționat în comunicarea rezultatului procedurii.

În opinia contestatoarei, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a adus o modificare mascată a documentației de atribuire, pentru a favoriza anumiți ofertanți, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, contestatoarea învederează faptul că, deși în studiul de fezabilitate, pag. 44 din cap. „Durata de realizare”, autoritatea contractantă prezintă în mod succint etapele de realizare (scarificare, reprofilare, compactare), aceste etape nu sunt transpuse în totalitate și în detaliu în listele de cantități pe obiect (obiect 1, obiect 2) puse la dispoziție în SEAP, care trebuie respectate. De asemenea, aceste liste de cantități nu cuprind lucrările pe care își motivează autoritatea decizia de respingere ca neconformă a ofertei asocierii din care contestatoarea face parte. Cu toate acestea, afirmă ... oferta sa îndeplinește întocmai solicitările autorității contractante prezentate în listele de cantități ale lucrărilor cuprinse în devizele pe obiect puse la dispoziție și cuprinde toate elementele de deviz solicitate. Cu titlu de exemplu, contestatoarea prezintă lista cantități de lucrări obiect 1 – Drum agricol DE 234 și DE 230 L = 4535,47 m și cantități de lucrări obiect 2 – Drumuri laterale 11 buc. X 15 m.

Contestatoarea detaliază, precizând că, în oferta financiară, la secțiunea „Săpătură categoria de lucrări terasamente”, se regăsesc articolele de lucrare detaliate: săpătură, nivelare, compactare,

umplutură, care nu au fost solicitate în SF și nici la cap. IV din fișa de date a achiziției. De asemenea, scarificarea nu este solicitată în SF, iar celelalte cantități: strat de formă material granular, 10 cm, strat de piatră spartă 20 cm, sunt prevăzute întocmai cu listele din documentație, așa cum s-a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări. Procedura tehnică de execuție a predării amplasamentului nu există în SF și nici în realitate, predarea amplasamentului fiind obligația autorității contractante, realizându-se conform contractului de lucrări încheiat cu executantul. Toate categoriile de lucrări despre care autoritatea contractantă face vorbire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt cuprinse în propunerea tehnică, paginile: 53-74, 110, 121-123, și în răspunsul la clarificări, iar elementele despre care se face vorbire și pe care este întemeiată decizia de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, se regăsesc în ofertă la pagina 158.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... lider al asocierii ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii, având vedere legalitatea desfășurării procedurii de atribuire și a deciziei comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pentru următoarele motive:

1. Referitor la răspunsul asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 3177 din 19.11.2012, înaintat prin adresa nr. 6644 din 19.11.2012, autoritatea contractantă precizează că cerințele documentației de atribuire au fost considerate neîndeplinite, deoarece:

a) Atașamentul prezentat pentru strat de formă material granular 10 cm, este neconform cu prevederile STAS - urilor în vigoare, la nisip neputându-se stabili grad de compactare (se realizează numai la pământuri prin încercarea Proctor, iar la balast prin încercarea Proctor modificată, conform STAS 1913/13-83);

b) Referitor la stratul de piatră spartă de 20 cm:

- așezarea pietrei în grămezi:

Nu se face referire la modul de alegere a materialului care, în cazul pietrei sparte, se face cu respectarea STAS 667- 84 și SR 179, pct. 3.1.3;

- compactarea în uscat a pietrei sparte:

Până la încleștarea pietrei sparte, compactarea se execută cu compactorul dotat cu rulouri metalice netede, după care se continuă cu compactorul dotat cu pneuri. Se poate folosi numai compactorul cu rulouri metalice dotat și cu sisteme de vibrație, conform SR 179, pct. 3.2.1;

- la activitatea de împănare a suprafeței stratului, de piatră spartă, după compactare, cu split sort 16-25, s-au observat diferențe în ceea ce privește tehnologia și materialele folosite (oferanta nu face referire la udare);

- la activitatea de umplere a golurilor rămase prin înoroirea cu savură sort 0-8 mm sau nisip s-au constatat diferențe față de SR 179 pct. 3.2.3;

- la activitatea de acoperire a stratului de fundație cu un strat de protecție din nisip grăunțos sau savură s-au constatat diferențe față de SR 179 pct. 3.2.5;

c) Referitor la procedura de predare-primire amplasament, aprovizionare, transport și recepție materiale, șanțuri și rigole:

Dacă procedurile existau în planul de management al societății, conform enumerării de la pag. 92 din oferta tehnică, ele trebuiau incluse și în procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, pag. 97 din oferta tehnică, conform solicitării de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

S-a prezentat un atașament cu PCCVI (planul de control al calității și verificare internă) care nu este același lucru cu procedurile de execuție privind șanțurile și rigolele, ofertantul recunoscând că acesta a lipsit din oferta inițială;

d) Referitor la graficul fizic și valoric, cap. „Execuție drumuri agricole DE 230 și DE 234, L=4535,47 m”:

Din punctul de vedere al ofertantei, procedurile tehnice de execuție nu au legătură cu realizarea investiției în condiții de calitate, ele fiind tratate ca un punct al planului calității;

e) Referitor la graficul Gantt, cap. „Drumuri agricole”, ofertanta trebuia să prezinte clar operațiunile componente conform listelor de cantități din studiul de fezabilitate;

f) Referitor la graficul Gantt, cap. „Drumuri laterale”, ofertanta trebuia să prezinte clar operațiunile componente conform listelor de cantități din studiul de fezabilitate;

g) Referitor la graficul Gantt, capitolul privind execuție și proiectare lucrări:

În graficul Gantt au fost prezentate toate operațiile componente mai puțin operațiile pregătitoare pentru recepția la terminarea lucrării.

În clarificările transmise, ofertanta susține că aceste lucrări se vor executa în paralel cu pregătirea documentelor pentru recepția la terminarea lucrării, în condițiile în care s-a specificat clar durata de execuție, respectiv 28.01-31.07, care, în conformitate cu Ordinul nr. 273/1994, se consideră terminată în momentul în care este notificat

beneficiarul. Cele trei zile invocate de către ofertantă pentru completarea cărții tehnice nu se justifică, deoarece aceasta se completează începând cu data de începere a execuției și se continuă până la recepția finală a lucrării.

2. Cu privire la faptul că în studiul de fezabilitate nu sunt elemente detaliate ale cerințelor expuse în solicitarea de clarificări pentru fiecare articol de lucrare, că la pct. IV. 1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției nu se specifică faptul că oferta trebuie să fie prezentată în detaliu pentru fiecare articol de lucrare și că nu s-a pus la dispoziția operatorilor economici interesați un caiet de sarcini în care să se prezinte soluții tehnice în detaliu, autoritatea contractantă menționează că a prezentat integral în SEAP documentația de atribuire, care a fost acceptată de către contestatoarele, prin depunerea ofertei, fără a solicita clarificări și fără a-i contesta conținutul.

3. În ceea ce privește faptul că etapele din studiul de fezabilitate, prezentate în mod succint (scarificare, reprofilare, compactare), nu sunt transpuse în totalitate și în detaliu în listele de cantități pe obiect (obiectul 1, obiectul 2), puse la dispoziție în SEAP, autoritatea contractantă arată că din analiza și compararea pag. 44 din studiul de fezabilitate și a pag. 158, respectiv pag. 159, din oferta tehnică prezentată, se observă caracterul succint al informațiilor prezentate. Referitor la obiectul 1 și obiectul 2, autoritatea contractantă menționează că aceste s-au completat, dar citite împreună cu clarificarea nr. 2686 din 05.09.2012, postată în SEAP.

4. Referitor la faptul că în oferta financiară a contestatoarei, la secțiunea „Săpătură categoria de lucrări Terasamente”, se regăsesc articole de lucrare detaliate: săpătură, nivelare, compactare, umplutură, care deși nu au fost solicitate nici prin SF și nici la cap. IV din fișa de date a achiziției, deoarece aceste lucrări nu se pot efectua fără decapare strat vegetal (îndepărtare strat vegetal), autoritatea contractantă învederează că:

a) Analizând pag. 44 din SF se observă că toate operațiile sunt prezentate în forma completă.

Cu privire la procedura tehnică de execuție privind predarea amplasamentului, autoritatea contractantă susține că ofertanta se află într-o gravă confuzie, deoarece, conform art. 13. (1) din formularul de contract, are obligația de a pune la dispoziția executantului amplasamentul liber de orice sarcină. Predarea amplasamentului împreună cu bornele de reper se face de către proiectant către executant, autoritatea contractantă fiind reprezentată de către dirigințele de șantier;

b) În oferta tehnică a contestatoarei la pag. 62, privind descrierea lucrărilor se face referire de două ori la stratul de balast și nicio referire la stratul de piatră spartă.

Concluzionând, autoritatea contractantă ... arată că:

- în contestație se face referire la procedura tehnică de execuție a acostamentelor și la procedura tehnică de execuție a terasamentelor, proceduri care nu a fost invocate în declararea neconformității ofertei prezentate de către asocieria ... - ...

- s-a depus numai o prezentare generică a graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, în situația în care acesta trebuia să cuprindă toate operațiile prezentate la pag. 44 din studiul de fezabilitate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că acceptarea ca și conformă a unei oferte ce nu respectă cerințele solicitate, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și la încălcarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 798 din 18.02.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând următoarele:

1. a) Referitor la strat de formă material granular 10 cm:

Având în vedere STAS 12253/84 „Lucrări de drum; Straturi de formă – Condiții tehnice generale de calitate”, stratul granular de formă, în ceea ce privește materialul și grosimea lui, se stabilește prin calcule care sunt făcute de către proiectantul lucrării în faza de proiect tehnic. Modul în care se execută acest strat și materialul din care se execută, ca de altfel execuția tuturor straturilor din cadrul sistemului rutier ales, sunt date de către proiectant prin proiectul tehnic și, în special, prin caietele de sarcini. Ca urmare, în cadrul ofertării nu se poate indica în mod clar și cert componența stratului de formă, cu atât mai mult cu cât nici în documentația de atribuire nu este specificat materialul din care se va constitui acest strat, iar grosimea este luată cea constructivă de 10 cm.

În conformitate cu art. 2.2 și 2.3. din STAS 1243-88 „Clasificarea și identificarea pământurilor”, nisipul, în funcție de fracțiunile granulare predominante, este considerat ca pământ necoeziv sau coeziv.

În atașamentul prezentat nu s-a specificat tipul de compactor, ci faptul că se execută compactarea cu ajutorul utilajului compactorului, având elementele de compactare cu suprafața metalică netedă, până la obținerea unei compactări conforme, și în ceea ce privește cap. 4 „Pregătirea probelor” din STAS 1913/13-83.

b) Referitor la stratul de piatră spartă de 20 cm:

- În ceea ce privește „așezarea pietrei în grămezi”, decizia de declarare neconformă a ofertei asocierii ... – ... nu poate fi luată în considerare, deoarece se bazează pe STAS-uri abrogate, anulate sau care au suferit multiple revizii, respectiv: STAS 667-84, m ultima revizie a acestuia fiind reprezentată de SR 667/2001.

Modul de alegere a materialului (respectiv sorturile de piatră spartă ce se vor utiliza) va fi stipulat în caietele de sarcini elaborate în cadrul proiectului tehnic, pentru că din documentația de atribuire nu rezultă sorturile de piatră spartă ce vor fi utilizate.

Din documentația de atribuire prezentată nu rezultă necesitatea aplicării stratului de formă din material granular protejat cu un strat izolant cu geotextil, straturile izolante putând fi din nisip, zgură expandată sau granulată sau geotextil (soluția aparținând proiectantului).

S-a indicat greșit ca sursă pct. 3.1.3. din SR 179, citatul menționat făcând parte din STAS 6400/84, care se aplică în cazul în care stratul izolant este executat din geotextile.

- Observațiile privind compactarea în uscat a pietrei sparte și împănarea suprafeței stratului de piatră spartă cu split sort 16-25, sunt prezentate doar prin copierea din SR 179/1995 „Lucrări de drumuri – Macadam – Condiții tehnice generale de calitate”, fără a avea la bază un proiect tehnic și un caiet de sarcini care să descrie modul în care se va realiza stratul de bază din piatră spartă.

Execuția stratului din piatră spartă prezentată este făcută la modul general pentru că în acest moment nu există un proiect tehnic.

c) Referitor la procedura de predare - primire amplasament; aprovizionare, transport și recepție materiale; șanțuri și rigole, contestatoarea arată că, procedurile prezentate la modul general în cadrul cap. B și C sunt procedurile existente în manualul calității și în planul calității a ... puse la dispoziția asocierii ... – ... în vederea executării lucrărilor. Lista acestor proceduri este mult mai amplă cuprinzând și proceduri ce nu au nici o legătură cu obiectul ofertei de față, din care s-au ales cele care se refereau strict la lucrare. Este greșită interpretarea autorității contractante precum că enumerarea de la pag. 92 trebuia repetată și la pag. 97.

d) Referitor la graficul fizic și valoric, cap. „Execuție drumuri agricole DE 230 și DE 234, L=4535,47 m”:

Răspunsul asocierii ... – ... la solicitările de clarificări a fost interpretat cel puțin tendențios, în necunoaștere sau cu rea credință, solicitarea de a prezenta „proceduri” în cadrul unui grafic fizic și valoric a condus la o interpretare greșită și eronată a cerinței și în cadrul punctului de vedere prezentat de autoritatea

contractantă. Autoritatea contractantă a utilizat în mod voit termenul de „proceduri” în locul solicitării unei detalieri pe activități a graficului fizic și valoric. Ca urmare, trebuie avut în vedere nulitatea stabilirii ca neconformă a cerinței prin utilizarea unor termeni ce reprezintă cu totul altceva decât ceea ce dorește autoritatea contractantă.

e) Referitor la Graficul Gantt, cap. „Drumuri agricole”:

Contestatoarea își menține punctul de vedere prezentat la pct. 5 din cadrul adresei de răspuns la solicitări nr. 3177 din 16.11.2012, arătând că, în contextul în care afirmațiile sale nu sunt corecte, atunci nu se poate aplica nici art. 12.2 din cadrul contractului, conform căruia: „- Executantul va prezenta, după avizarea proiectului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție”.

Ordinul nr. 273/1994 invocat de autoritatea contractantă că nu a fost respectat, nu există, actul legislativ care atestă aprobarea regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora fiind H.G. nr. 273 din 14 iunie 1994.

Finalizarea cărții tehnice a construcției se va face până la recepția finală lucrării, în răspunsul la solicitarea de clarificări se făcea referire la pregătirea cărții tehnice pentru prezentarea acesteia comisiei de recepție a lucrărilor în vederea semnării procesului-verbal la terminarea lucrărilor. De asemenea, notificarea beneficiarului la terminarea lucrărilor, se va face într-adevăr după terminarea lucrărilor care presupune finalizarea completă a lucrărilor și pregătirea amplasamentului pentru recepție.

Contestatoarea sesizează neclaritatea solicitării autorității contractante care a condus la concluzia comisiei de evaluare că cerința nu este îndeplinită, menționând că nu înțelege care cerința nu este îndeplinită.

2.1. Referitor la modul în care trebuia gândită și prezentată oferta tehnică și respectiv cea financiară, contestatoarea susține că nu este de înțeles și nu are niciun temei afirmația autorității: „ofertantul trebuia să-și aleagă un scenariu de execuție a proiectului”, care să respecte cerințele prezentate, în situația în care scenariile tehnico-economice prin care soluția tehnică propusă trebuie să îndeplinească obiectivele impuse prin realizarea investiției aparțin studiului de fezabilitate și nu s-a contestat documentația de atribuire, ci argumentele de respingere ca neconformă a ofertei sale.

2.2. Referitor la procedura tehnică de execuție privind predarea amplasamentului:

a) Contestatoarea menționează că predarea-primirea unui amplasament nu face obiectul unei proceduri de execuție efectivă a lucrărilor unei investiții, fiind o activitate demarată de beneficiarul unei lucrări prin care pune la dispoziția unui executant amplasamentul pe care se va construi sau se va realiza investiția respectivă.

În cadrul acestui proiect, predarea bornelor de reper se va face de către firma de topografie, ce a efectuat studiul topografic, pentru care a obținut un aviz din partea OCPI, așa cum apare în documentația de atribuire, care, împreună cu proiectantul, predau executantului bornele de reper, cu menționarea în cadrul procesului-verbal de predare-primire a amplasamentului, înainte de începerea lucrărilor de execuție, așa cum a menționat de altfel și ofertanta în oferta tehnică la pag. 75, care este prima din Programul de control al calității;

b) Cu privire la faptul că în oferta tehnică, la descrierea lucrărilor, se face referire de două ori la stratul de balast și nici o referire la stratul de piatră spartă, contestatoarea precizează că începând de la pagina 61 din oferta tehnică, se face referire la „*execuția statului de balast*” și continuă la pagina 62 cu „*punerea în operă a balastului*”, care conține două subpuncte: măsurile preliminare și activitatea efectivă de punere în operă a balastului, în nici un caz nu este vorba de „*două straturi de balast*”, așa cum afirmă autoritatea contractantă;

c) Cu privire la prezentarea graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, contestatoarea precizează că ordinea în care se vor pune în operă toate „stratele” prezentate în soluția tehnică a studiului de fezabilitate este cea indicată în studiul de fezabilitate și se regăsește și în oferta de proiectare, în oferta tehnică și în oferta financiară, fiind vorba despre structura sistemului rutier. Ordinea în care constructorul va pune în operă „stratele” structurii sistemului rutier este ordinea prezentată în structura sistemului rutier și nu este o alegere a ofertantei care să fie demonstrată sau nu, prin detalierea din graficul fizic și valoric.

Având în vedere că în cadrul contractului de achiziție publică sunt prevăzute servicii de proiectare, acestea se vor prevedea în proiectul tehnic (PT) și DE, la momentul prestării serviciilor de proiectare din cadrul contractului de achiziție, pentru că dacă s-ar fi solicitat în mod clar acest lucru în anunțul de participare, cu siguranță acestea ar fi fost cuprinse în ofertă.

Deși autoritatea contractantă susține că cerințele solicitate reprezintă o cerință minimă obligatorie abia la momentul evaluării ofertelor, în listele de cantități pe categorii de lucrări, puse la

Decizia nr. ... din ...

dispoziție în SEAP, nu sunt prevăzute aceste cerințe, în opinia contestatoarei, nu pot fi solicitate ulterior, după depunerea ofertelor, la momentul evaluării acestora, deoarece se încalcă prevederile art. 178 și, implicit, prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, prin faptul că autoritatea contractantă nu a precizat nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire îndeplinirea anumitor cerințe minime obligatorii, aceasta nu le poate impune la momentul evaluării ofertelor, decât cu încălcarea prevederilor art. 178, art. 179 și art. 2 din O.U.G. 34/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor sau completării documentelor în conformitate prevederile art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În urma studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 943 din 25.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii sunt lovite de nulitate, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și faptul că asocieria ... - ... a răspuns adresei de clarificări nr. 3177 din 16.11.2012, prin adresa nr. 6644 din 19.11.2012, prin care a tratat punctual, clar și edificator solicitările de clarificări ale autorității contractante. Contestatoarea evidențiază coincidența „izbitoare” a cerințelor prezentate în nota justificativă nr. 2178 din 27.07.2012 cu ceea ce a prezentat ofertanta declarată câștigătoare.

II. Considerentele tehnice pe care se întemeiază comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nu sunt reale:

1.a) Referitor la stratul de formă din material granular de 10 cm:

Contestatoarea remarcă lipsa prezentării, în forma dorită de autoritatea contractantă, a stratului de formă material granular de 10 cm și în cadrul ofertei câștigătoare, cea depusă de asocieria S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L. Astfel, la solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 3178 din 16.11.2012, această ofertantă răspunde, prin adresa nr. 124 din 19.11.2012, arătând că: „Stratul de formă din material granular este oferat și poate fi identificat în cadrul propunerii financiare”, indicând și paginile din ofertă care răspund cerințelor. Răspuns care a fost considerat „cerință îndeplinită”, deși, în același mod, dar mai explicit, a fost prezentat și de către contestatoare;

b) Referitor la stratul de piatră spartă de 20 cm:

Contestatoarea susține că în studiul de fezabilitate, atât în partea scrisă cât și în cea desenată, nu se face nici o referire la un strat de macadam, ci la un strat de piatră spartă în grosime de 20 cm, precizând că în cadrul ofertei câștigătoare este luat în calcul stratul de piatră spartă în grosime de 20 cm și nu macadamul, la care face referite autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale;

c) Referitor la procedura de predare-primire amplasament, aprovizionare, transport și recepție materiale, șanțuri și rigole, contestatoarea atrage atenția asupra „respectării la punct și virgulă” a criteriilor de evaluare ale ofertelor tehnice prezentate în caietul de sarcini pentru evaluarea ofertelor și în oferta depusă de asocierea S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L., observându-se aceleași greșeli și erori.

2. Referitor la graficul fizic și valoric și graficul Gantt:

Contestatoarea susține că în „grafic activități proiectare tehnică” prezentat în oferta financiară de către asocierea S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L., care răspunde întru-totul cerințelor de evaluare, sunt prezentate aceleași denumiri de activități de proiectare ca în oferta sa, mai puțin perioada de execuție a proiectului (respectiv pe activități pe cele 15 zile evidențiate).

Cu privire la cerințele de evaluare a graficului activității de proiectare tehnică, pentru care în documentația de atribuire, studiu de fezabilitate sau fișa de date a achiziției, nu a existat nici o cerință ce ar trebui respectată de către ofertante, contestatoarea supune atenției faptul că autoritatea contractantă a stabilit aceste criterii ținând cont doar de operațiile pe care le face pe partea de proiectare computerizată, fără a preciza nimic legat de întocmirea breviarului de calcul (care se include în proiectul tehnic) și verificarea proiectului, care este o parte foarte importantă a activității de proiectare.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu există nici o referire la modul în care să se facă proiectarea tehnică (respectiv necesitatea și obligativitatea executării proiectului tehnic cu ajutorul unui soft de proiectare drumuri cu licență), contestatoarea consideră criteriile de evaluare pentru acest grafic nule.

În legătură cu graficul Gantt, contestatoarea atrage atenția asupra corespondenței exacte (cu foarte mici devieri) dintre cerințele de evaluare și oferta prezentată de către asocierea declarată câștigătoare.

De asemenea, atât în graficul Gantt prezentat în oferta financiară de către asocieria S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L. cât și în „caietul de sarcini al evaluării ofertelor depuse” se regăsesc în totalitate articolele din devizele pe categorii de lucrări.

Contestatoarea menționează că în articolele din devizele pe categorii de lucrări în graficul de execuție Gantt prezentate de către asocieria declarată câștigătoare a procedurii s-au strecurat câteva erori majore și grave care ar trebui să descalifice atât această ofertantă, cât și comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, respectiv clasele betoanelor marfă nu sunt în conformitate cu normativul în vigoare (NE 012-1:2007) și nici cu documentația de atribuire, partea desenată a studiului de fezabilitate, planșele „DET 02- Detaliu podețe D300” și „DET 04- Detaliu podețe D 500”, și anume:

- betoanele marfă clasele C15/12, C20/16 nu există în normativul NE 012-1:2007 și nici în planșe, în schimb există betoane clasele C12/15, C16/20, atât în planșele documentației de atribuire cât și în normativul menționat. Acest aspect se constată în oferta declarată câștigătoare și în „caiet de sarcini al evaluării ofertelor depuse”

De asemenea, nu se respectă cerința din planșele menționate legate de turnare beton simplu în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, ce utilizează beton clasa .../10 și nu clasa C15/1Z, cum este menționat în „caietul de sarcini al evoluării ofertelor depuse” și în oferta asocierii S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L.

În opinia contestatoarei, aceste coincidențe prezentate reprezintă o certitudine clară că între autoritatea contractantă și această ofertantă, asocieria S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L., a existat o anumită colaborare sub o formă sau altă.

3. ... învederează că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat următoarele:

- d-l Andrieș P. Alexandru, propus de către ofertantul câștigător pentru poziția „proiectant de specialitate drumuri”, nu are calificarea necesară pentru a fi menționat ca expert cheie în rolul de proiectant de specialitate drumuri, pentru realizarea detaliilor de execuție și a documentațiilor pentru avize-acorduri în cadrul acestui proiect, care are ca subiect proiectare în domeniul drumuri, nu în domeniul drumuri construcții civile.

D-l Andrieș P. Alexandru este inginer diplomat, absolvent al Facultății de Construcții și Instalații în specializarea inginerie civilă,

iar în contractul de muncă este menționat, la cap. E. „Felul muncii”, funcția/meseria de inginer proiectant construcții, conform clasificării ocupațiilor din România;

- asocierea S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L. a înaintat autorității contractante, prin adresa nr. 135 din 04.12.2012, prelungirea garanției de participare până la data de 28.02.2013 și actul adițional nr. 1 la polița de asigurare, și prelungește perioada de valabilitate a ofertei până la data de 28.02.2013, în situația în care autoritatea contractantă solicită, în data de 05.12.2012, prin adresa nr. 3309, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 60 zile, și i se răspunde de către această asociere, prin adresa nr. 137 din 05.12.2012, că prelungirea solicitată a fost deja transmisă.

Prin adresa nr. 465 din 28.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”, în urma depunerii de către contestatoarea a „Concluzii scrise” nr. 943 din 25.02.2013, precizând următoarele:

Referitor la punctul I:

- comisia de evaluare a ținut seama de obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale, așa cum reiese din dosarul achiziției, transmițând solicitările de clarificări considerate oportune. Faptul că ofertanta contestatoare a răspuns neconcludent acestor clarificări nu incumbă comisiei obligația de a solicita alte clarificări, mai mult de atât, prin completarea ofertei depuse inițial cu documente noi (atașament cu privire la modul de execuție al stratului de formă material granular 10 cm și atașamentul cu privire la execuția stratului de piatră spartă în grosime de 20 cm), se încalcă solicitările din „Notă” de la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul II:

- în conținutul ofertei tehnice prezentate, contestatoarea nu a inserat nici un STAS sau normativ. STAS-urile folosite în evaluare sunt în vigoare și sunt aplicabile, mai mult, în evaluare sau folosit și SR-uri, care sunt STAS-uri armonizate cu legislația și normativele europene;

- comisia de evaluare a luat în considerare și a analizat toate răspunsurile transmise de ofertante la solicitările de clarificări, conform proceselor-verbale de evaluare și a rapoartelor experților cooptați;

- interpretările comisiei de evaluare cu privire la neconcordanțele tehnice constatate sunt reale și existente;

- nu există confuzii și erori în procesul de evaluare, aceasta realizându-se în conformitate cu spiritul și litera legii. Toate ședințele comisiei de evaluare au fost supravegheate de observatori

Decizia nr. ... din ...

din partea Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice/Direcției Generale a Finanțelor Publice ... - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice;

- dacă contestatoarea a observat „absurditatea” clarificărilor solicitate, aceasta ar fi trebuit să le denunțe prin instrumentele puse la dispoziția sa de legislația referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6712 din 28.02.2013, este adresa nr. 465 din 28.02.2013, reprezentând „Concluzii scrise” transmise de către

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare PT, DE, Documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de implementare a proiectului și Execuție lucrări Modernizare infrastructură de acces către exploatațile agricole din ..., Județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.08.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.483.069 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2524 din 07.09.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 222 din 30.01.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 227 din 30.01.2013, precizându-se faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta asocierii a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele cu privire la: stratul de formă material granular 10 cm; stratul de piatră spartă de 20 cm; lista procedurilor tehnice de execuție, respectiv procedura de predare-primire amplasament aprovizionare, transport și recepție materiale, șanțuri și rigole; scarificarea suprafeței sistemului rutier existent și decaparea pământului vegetal (săpătură), reprofilarea și compactarea sistemului rutier existent, realizarea podețelor la intersecțiile cu drumurile laterale, realizarea podețelor transversale drumului,

realizarea infrastructurii sistemului rutier proiectat (strat de balast și piatră spartă), realizarea elementelor de asigurare a scurgerii apelor pluviale (rigole de pământ), realizarea suprastructurii sistemului rutier proiectat (strat de uzură din beton asfaltic de tip BAR 16) din cadrul graficului fizic și valoric cu privire la drumurile agricole DE 230 și DE 234, L=4535,47 m; scarificarea suprafeței sistemului rutier existent și decaparea pământului vegetal (săpătură), reprofilarea și compactarea sistemului rutier existent, realizarea podețelor la intersecțiile cu drumurile laterale, realizarea podețelor transversale drumului, realizarea infrastructurii sistemului rutier proiectat (strat de balast și piatră spartă), realizarea elementelor de asigurare a scurgerii apelor pluviale (rigole de pământ), realizarea suprastructurii sistemului rutier proiectat (strat de uzură din beton asfaltic de tip BAR 16) din cadrul graficului fizic și valoric cu privire la drumurile laterale, L=15 m, 11= buc.

În adresă s-a specificat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară de 2.253.659,30 lei, fără TVA, din care: proiectare – 44189.40 lei și execuție lucrări – 2 209 469.90 lei, și o durată de execuție de 15 zile pentru proiectare și 6 luni pentru execuție.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 227 din 31.01.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor (a ofertelor) și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocierea ... – ... ca fiind conformă și acceptabilă.

Referitor la modul de prezentare a „Graficului fizic și valoric de execuție a lucrării, capitolul «Drum DE 230, DE 230»”, și capitolul «Drumuri laterale – 11 buc x 15,00ml»”, precum și cel al „Graficului de execuție a lucrării” (Gantt), Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, acestea au fost structurate „... pe capitolele propuse de dvs. în Listele de cantități”, și nu „... după etapele propuse în Studiului de fezabilitate”, având în vedere că atât cele două „Liste cantități de lucrări Obiect 1 – Drum agricol DE 234 și DE 230 L=4.535,47 m, și Obiect 2 – Drumuri laterale 11 buc x 15 m”, cât și cele două anexe „Deviz pe

Obiect nr. 1 – Drum agricol” și „Deviz pe Obiect nr. 2 – Drumuri laterale”, fac parte din documentația de atribuire, ale cărei cerințe trebuiau îndeplinite ca atare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat clar faptul că: „Elementele propunerii tehnice, ... vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu caietul de sarcini. ... Pentru execuția lucrării: ... Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. ... Se solicită întocmirea graficului Gantt de execuție a lucrărilor (un grafic care să includă toate lucrările aferente proiectului)”. Având astfel în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform cărora: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Or, în situația în care la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se menționează: „Nota: În caz de neprezentare a documentelor solicitate nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauză fiind eliminat”, orice propunere tehnică care nu respectă cerințele minime obligatorii din cadrul acestei documentații de atribuire, cerințe care nu a fost supuse solicitărilor de clarificări și nici nu au fost contestate în termen legal, poate fi considerată ca fiind neconformă. Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât criticarea lor în această fază a procedurii de atribuire este tardivă.

În sensul celor mai sus menționate, Consiliul nu poate lua în considerare documentele depuse odată cu adresa nr. 6644/19.11.2012, privind răspunsul la solicitările de clarificări prin adresa nr. 6644/19.11.2012, respectiv: „graficul fizic și valoric întocmit detaliat în conformitate cu listele de cantități din Documentația de atribuire”, precum și „procedura tehnică de execuție pentru șanțuri și rigole, ...”, deoarece: conform art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, clarificările și completările cerute de autoritatea contractantă și primite de la ofertant vizează exclusiv aspecte formale sau de confirmare, fiind interzisă completarea ofertei cu elemente care nu existau în varianta inițială a acestora.

De altfel, cerințele de la pct. IV.4.1), din fișa de date a achiziției au fost clar exprimate, orice completare a documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, ulterioară datei de depunere

a ofertelor intrând sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a ne solicita clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor sau completării documentelor”, având în vedere că art. 78 prevede „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte ...”, nu și obligația de a solicita clarificări succesive referitoare la aceleași aspecte ori completarea ofertei cu elemente lipsă.

Date fiind cele examinate Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de asocierea formată din ... și ...

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei depusă, neputând fi înlăturat.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea S.C. Grand Construct Utilaje S.R.L. – S.C. Rutier Consult S.R.L. Consiliul constată că asocierea contestatoare, nu a făcut niciun fel de solicitări privind această ofertă, nici în cuprinsul contestației nr. .../... nici în adresa nr. 798/18.02.2013, cuprinzând răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante privind propria sa contestație și nici în adresa nr. 943/25.02.2013 cuprinzând „Concluzii scrise” în urma „studierii dosarului existent la CNSC”, motiv pentru care aceste critici nu vor mai fi analizate în cuprinsul prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

Decizia nr. ... din ...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.