



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ..., cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având ca obiect „Servicii de cadastru și intabulare a imobilelor aflate în patrimoniul municipiului ... cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... .. și a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire legale și care să respecte dispozițiile incidente în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea în viitoarea documentație a tuturor clauzelor și condițiilor abuzive enumerate în prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația ... număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având ca obiect „Servicii de cadastru și intabulare a imobilelor aflate în patrimoniul municipiului ... cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire legale și care să respecte dispozițiile incidente în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea în viitoarea documentație a tuturor clauzelor și condițiilor abuzive enumerate în prezenta contestație.

În conținutul contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a considerat că o parte din cerințele documentației de atribuire încalcă dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, condițiile și cerințele pentru participare fiind restrictive și contradictorii.

Astfel, o primă cerință contestată este aceea de la pct. III.1.3. din fișa de date a achiziției referitoare la „forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul”, potrivit căreia, contractul se va atribui „asocierii conform art. 44 din OUG nr. 34/2006”, contestatoarea concluzionând că oricare operator economic nu poate participa la procedura în discuție decât dacă face parte dintr-un grup de agenți economici sau dintr-o asocierie, încălcându-se prevederile art. 41 din ordonanța amintită.

A doua cerință criticată o reprezintă cifra medie de afaceri impusă de autoritatea contractantă pentru ultimii trei ani, în quantum de 15.107.322 lei, contestatoarea considerând-o „aberantă” și nejustificată în raport cu obiectul serviciilor solicitate.

În ceea ce privește „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a stabilit o „arie totală de cel puțin 3.715.000 mp” pentru care s-ar fi putut întocmi în ultimii trei ani documentații cadastrale pentru înscrierea în Cartea Funciară, menționând că s-a stabilit ca „suprafața minimă de terenuri” nu va depăși 2.229 mii mp, iar suprafața maximă va fi de 3.715 mii mp, pe când, în caietul de sarcini, pct. 1.2. „Volumul serviciilor”, autoritatea contractantă a afirmat că „în patrimoniul municipiului ... se află în prezent circa 7.140 mii mp terenuri”, astfel că din însumarea valorilor maxime a contractelor subsecvente rezultă că suprafața maximă de terenuri reprezintă 7.430 mii mp,

cu mult mai mult decât suprafața declarată că ar face parte din patrimoniul municipalității. În acest sens, contestatoarea a susținut, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu cunoaște suprafața pe care o deține, iar pe de altă parte, că dacă în ultimii trei s-ar fi întocmit documentații cadastrale pentru 3.500.000 mp, nu se poate participa la procedură, întrucât nu s-au măsurat 3.715.000 mp, adăugând faptul că experiența unui operator economic nu constă în cantitatea de servicii, ci în calitatea și promptitudinea cu care acestea au fost executate.

O situație similară este reprezentată de suprafața releveelor, din caietul de sarcini rezultând că autoritatea contractantă are în prezent în patrimoniu un număr de 1.897,5 mii mp suprafață desfășurată, iar în tabelul centralizator, suprafața depășește 1.907 mii mp, cu mult mai mult decât cea pe care aceasta pretinde că o deține, paradoxul constituindu-se prin declarația de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „minim 70.000 mp de relevee este suficient”.

În ceea ce privește dotarea cu echipamente specifice necesare pentru realizarea lucrării, contestatoarea a constatat faptul că numărul aparatelor solicitate depășește numărul necesar realizării documentațiilor cadastrale pentru întreg teritoriul României, considerând că pentru suprafețele descrise la pag. 4 din caietul de sarcini nu sunt necesare 35 stații totale, 20 GPS cu dublă frecvență, minim 30 mijloace auto, etc.

O altă cerință contestată este reprezentată de numărul persoanelor necesare a face parte din pretinsele echipe, contestatoarea precizând că 1 inginer nu poate avea nevoie de 1,12 personal auxiliar, totodată, solicitarea contractelor de muncă și colaborare a acestora fiind nelegală, prin prisma reglementărilor datelor cu caracter personal, din care fac parte și datele privind raporturile de muncă, inclusiv salarizarea, considerând suficientă doar o declarație privind numărul mediu de salariați.

De asemenea, contestatoarea a considerat excesivă și nejustificată solicitarea referitoare la deținerea de către agenții economici a trei certificate/documente emise de organisme independente naționale sau internaționale, în condițiile în care în caietul de sarcini nu există cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător.

În continuare, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului cerința de la pct. III.2.1.b) care prevede că „oferantul/candidatul care, în conformitate cu legislația statului în care este stabilit, este abilitat să presteze o anumită activitate nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru singurul motiv că, în conformitate cu legislația națională, acest tip de activitate poate fi prestat numai de către persoane juridice sau numai de către persoane fizice”, subliniind că în condițiile în care se solicită certificat constator

emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, se încalcă art. 42 din OUG nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, având în vedere conținutul caietului de sarcini, contestatoarea a observat următoarele:

- cerința prevăzută la pct. 2.d.1 nu este prevăzută în normele indicate de autoritatea contractantă;
- cerința prevăzută la pct. 3.4. este una nejustificată, având în vedere ca documentațiile de cadastru avizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, nu pot fi verificate de autoritatea contractantă;
- cerința formulată la pct. 3.6, prin care autoritatea înțelege să se refere la eventualele „defecte” este cel puțin o formulare deficitară, cunoscut fiind faptul că în documentațiile de cadastru se pot identifica cel mult „erori” și nicidecum „defecte”, care pot fi identificate de personal specializat, autorizat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară; de asemenea, „perioada de garanție a documentațiilor” nu există, acestea fiind odată întocmite și avizate nu permit acordarea sau stabilirea unei perioade de garanție, ci se încadrează în sistemul integrat de cadastru și carte funciară;
- condiția referitoare la pretinsa emitere a unui „certificat de acceptanță” este nelegală;
- în ceea ce privește condiția referitoare la obligativitatea întocmirii și prezentării unui studiu de caz, în calitate de potențial participant la procedură a considerat-o nejustificată, aceasta neputându-se încadra în prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale S.C... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 451/27.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6680/27.02.2013, autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei și susținerile acesteia referitoare la „forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul”, autoritatea contractantă a susținut că nu obligă operatorii economici să se asocieze sau să facă parte dintr-un grup de operatori economici, arătând că fișa de date a achiziției prevede la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” „În caz de asociere, se va prezenta Acord de asociere. Notă: Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună, ... a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Asocierea va fi legalizată în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare”.

Referitor la critica privind cifra medie de afaceri, autoritatea contractantă a menționat faptul că stabilirea acesteia s-a făcut pornind de la valoarea estimată de 15.107.321 lei și de la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se anticipează că va fi atribuit, respectiv 7.553.661 lei, astfel stabilindu-se o cifră medie de afaceri pe ultimii trei ani în valoare de 15.107.322 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că și stabilirea cerinței minime de calificare privind experiența similară a pornit de la cantitatea maximă a celui mai mare contract subsecvent ce se anticipează că va fi atribuit, respectiv intabulare terenuri 3.715.000 mp, intabulare clădiri, 1000 documentații cadastrale, astfel stabilindu-se la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției „Prezentarea a cel mult 3 certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat-beneficiar pentru servicii similare celor care fac obiectul prezentului acord cadru, prestate în ultimii 3 ani, respectiv: întocmirea documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în Cartea Funciară pentru o arie totală de cel puțin 3.715.000 mp”.

În ceea ce privește critica referitoare la „Volumul serviciilor”, autoritatea contractantă a declarat că prin utilizarea termenilor „maxim” și „minim” s-a urmărit precizarea limitelor superioare și inferioare ale contractelor subsecvente și nu cantitățile efective; la stabilirea volumului solicitat de relevee, respectiv 70 de mii în loc de 953 de mii s-a avut în vedere posibilitatea ca pentru unele clădiri să nu fie necesară întocmirea acestora, valoarea de 70 de mii mp reprezentând valoarea suprafața desfășurată aproximativă a 250 de clădiri; în nota de fundamentare se menționează că plata serviciilor se va face pentru cantitățile efectiv realizate, solicitându-se ofertantului ca în propunerea financiară să precizeze tarife unitare.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că s-a precizat o valoare minimă a experienței similare, valoarea fiind corelată cu volumul serviciilor solicitate, considerând că nu se poate susține că ar fi de natură să obstrucționeze accesul operatorilor economici la procedură de atribuire.

Având în vedere susținerea contestatoarei privind faptul că numărul aparatelor solicitate depășește numărul necesar realizării documentațiilor cadastrale pentru întreg teritoriul României, autoritatea contractantă a învederat că un contract subsecvent poate avea ca obiect mai multe sute de imobile situate pe amplasamente dispuse pe întreg teritoriu al municipiului ... și chiar în afara acestuia, făcând astfel referire la cerințele ... de echipamente și personal pentru cadastrul sistemic pe un tot reprezentând circa 1/400 din suprafața României și având ca termen de realizare un an de zile.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că nu deține informații de unde a obținut contestatoarea valoarea de 1,12 personal auxiliar pentru 1 inginer, exemplificând că dintr-o evaluare, ținând cont de specificitatea operațiunilor implicate rezultă că pe lângă 8 ingineri mai sunt necesari și 3 muncitori, 2 operatori introducere date, 1 operator GIS, 1 secretară și 2 șoferi, atunci prin regula de 3 simple se deduce că la 1 inginer este nevoie de 1,12 personal auxiliar.

Autoritatea contractantă a arătat că a solicitat la Cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției că „Ofertanții trebuie să prezinte documentele emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă certificarea sistemului de management de protecția mediului, respectiv SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent valabil la data limită de depunere ofertei, în copie „conform cu originalul”. Certificarea sistemului de management al protecției mediului ISO 14001 trebuie să acopere obligatoriu domeniile cadastru, topografie, cartografie”, susținerea contestatoarei din contestației fiind eronată.

În continuare, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, a argumentat cerințele solicitate în caietul de sarcini și contestate de contestatoarea în discuție, astfel:

Cerința prevăzută la pct. 2.d.1., conform formulării din caietul de sarcini, dacă s-au realizat relevee, atunci prestatorul va preda achizitorului, în două exemplare, planurile cotate corespunzător;

Cerința de la pct. 3.4. se referă la procedura de recepție a serviciilor contractate, fiind justificat ca autoritatea contractantă să verifice produse livrate, pentru a constata dacă acestea respectă prevederile caietului de sarcini;

Cerința de la pct. 3.6 vizează că o lucrare poate consta din mai multe zeci, chiar sute de documentații cadastrale, fiind posibil să apară defecte care trebuie remediate;

Cerința prevăzută la pct. 3.7 și 3.8. se referă la procedura de recepție și post-recepție a serviciilor contractate în care se prevede „Acceptarea unei livrări se consemnează prin certificat de acceptanță emis de achizitor la încheierea perioadelor de verificare”;

Cerința de la pct. 4.3. dă posibilitatea ofertantului să aleagă din mai multe variante de prezentare a studiului de caz, pe aceea care îi este mai convenabilă.

Față de motivele de mai sus arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului cadru având ca obiect „Servicii de cadastru și intabulare a imobilelor aflate în patrimoniul

municipiului ... cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 15.107.321 lei.

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.3) – Forma juridică pe care o poate lua grupul de operatori economici, autoritatea contractantă a stabilit „Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, precizare corectă în condițiile în care, așa cum rezultă din denumirea punctului din fișa de date a achiziției unde se regăsește aceasta, precizarea s-a făcut pentru situația în care operatorii economici aleg să depună ofertă în grup și nu pentru situația depunerii ofertei în mod individual.

De altfel, acest aspect rezultă și din detalierea modului de îndeplinire a condițiilor de participare, menționate în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1, unde, s-au făcut mențiuni și pentru cazul, particular, de depunere a ofertei în cadrul unei asocieri, rezultând astfel că regula este depunerea de ofertă individuală.

Faptul că ofertele pot fi depuse în cadrul procedurii de atribuire și în mod individual rezultă și din informațiile referitoare la modul de constituire a garanției de participare, care, de asemenea, conține indicații și pentru cazul particular al depunerii ofertei în cadrul unei asocieri.

În aceste condiții precizarea criticată nu este în măsură să restricționeze participarea la procedura de atribuire a posibililor ofertanți, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la pragul valoric impus pentru cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată maximă a acordului cadru este de 15.107.321 lei ... TVA, solicitarea unei cifre medii de afaceri egală sau mai mare cu o valoare de 15.107.322 lei”, raportată la dispozițiile art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare de decât valoarea estimată a contractului multiplicată cu 2”, este corect stabilită, pragul valoric impus reprezentând chiar valoarea estimată a acordului cadru, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea să stabilească o cifră de afaceri reprezentând dublul valorii estimate.

Autoritatea contractantă a impus pentru calificarea ofertanților, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, necesitatea prezentării a cel mult 3 certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat-beneficiar pentru

servicii similare celor care fac obiectul prezentului acord cadru, prestate în ultimii 3 ani, respectiv „întocmirea documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în Cartea Funciară pentru o arie totală de cel puțin 3.715.000 mp”, în condițiile în care, potrivit informațiilor de la pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, cantitatea maximă a celui mare contract subsecvent este de 3.715.000 mp. În mod evident, această cerință este stabilită cu respectarea recomandărilor ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, care în Anexa nr. 1, menționează că „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”, în situația dată autoritatea contractantă a impus un nivel cantitativ, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la neconcordanța dintre suma valorilor suprafețelor maxime și valoarea terenurilor aflate în prezent în patrimoniul autorității contractante, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din Nota privind determinarea/actualizarea valorii estimate a acordului cadru de servicii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1208/1/28.01.2013, cantitățile de realizat luate în considerare sunt estimative, urmând ca cele „reale (efective după decontarea lucrărilor)” să fie stabilite în perioada derulării contractelor subsecvente acordului cadru, pe baza măsurărilor și verificărilor efectuate în teren. De altfel, având în vedere aceleași considerente, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la suprafața desfășurată și la suprafața releveelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare privind dotarea cu echipamente specifice necesare, menționată de autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a), prin care se solicită asigurarea (în dotare proprie, prin contracte, convenții de închiriere sau angajament de punere la dispoziție) cel puțin „a minim 35 stații topografice totale, minim 20 receptoare GPS cu dublă frecvență, minim 30 mijloace de transport auto, ...”, Consiliul constată că aceste cerințe sunt justificate temeinic de autoritatea contractantă în Nota justificativă privind stabilirea cerințelor de calificare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1209/28.01.2013 și anexele la aceasta, acestea fiind stabilite în raport de cantitățile maxime ale celui mai mare contract subsecvent, în timp ce contestatoarea deși consideră excesivă solicitarea acestei dotări, nu justifică susținerile sale, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Considerentele prezentate anterior sunt valabile și referitor la critica contestatoarei privind personalul solicitat, în condițiile în care, în cadrul Notei justificative privind stabilirea cerințelor de calificare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1209/28.01.2013 și anexele la aceasta, necesarul estimat de



autoritatea contractantă, atât pentru personal cât și pentru echipamente, este mai mare decât cerințele minime impuse, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea de a prezenta contracte de muncă și colaborare ale personalului de specialitate care nu este angajat permanent al ofertantului, așa cum s-a menționat la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că acestea sunt documente depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și nu cerință însăși, iar conform pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, documentele ce pot fi prezentate nu se limitează la contracte ci pot fi și angajamente sau acorduri de participare.

Analizând critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte documente emise de organisme independente naționale și internaționale care atestă certificarea sistemului de management de protecția mediului, respectiv SR EN ISO14001:2005, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 188 alin. 2 și ale art. 194 și următoarele din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul impunerii unei asemenea cerințe de calificare, cu condiția acceptării de certificate echivalente emise de organisme abilitate în alte state ale Uniunii Europene, posibilitatea impunerii acestei cerințe nefiind condiționată de prezența în caietul de sarcini a unor cerințe privind impactul asupra mediului.

Critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare menționată la pct. III.2.1 a din fișa de date a achiziției, potrivit căreia este necesară depunere de „Certificat Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic ...”, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, motivat de faptul că aceasta a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”, în completarea acestei cerințe, menționându-se că „Ofertanții persoane juridice străine vor prezenta documentul similar emis de autoritatea competentă din țara de origine în original/copie legalizată/copie „conform cu originalul” însoțită de traducere autorizată în limba română”, mențiune care acoperă astfel și situația evidențiată de contestatoare, prevăzută de art. 42 din același act normativ.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la o parte a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, prin pct. 2.d.1 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, ca în situația în care s-au realizat relevee, prezentarea „pentru fiecare clădire, a câte două exemplare planșe color la scara 1:50 conținând planurile cotate ale tuturor nivelelor distincte ale clădirii”, cerință care, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă necesitatea autorității contractante, iar faptul că această cerință nu este prevăzută în normele indicate de autoritatea contractantă nu este de natură să conducă la eliminarea acestei specificații tehnice din caietul de sarcini și la negarea necesității îndeplinirii acesteia, cu atât mai mult cu cât susținerea autorității contractante referitoare la necesitatea releveelor în cazul lucrărilor de întreținere, reabilitare, dezvoltare și valorificare a acestora dar și în cazul accesării de fonduri europene pentru implementarea proiectelor referitoare la aceste imobile este pertinentă, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la specificația caietului de sarcini menționată la pct. 3.4, conform căreia „În termen de cel mult 14 zile de la livrare, achizitorul va verifica produsele livrate pentru a constata dacă acestea respectă prevederile caietului de sarcini și ale propunerii tehnice. Verificarea lucrărilor se va face în conformitate cu procedurile prevăzute de <Regulamentul de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei, al fotogrammetriei și a cartografiei>, aprobat prin Ordinul nr. 108/2010, al Directorului general al ...”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă „are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant ...”, această obligație a autorității contractante regăsindu-se și în cadrul cap. 14 din formularul contractului subsecvent.

De altfel, potrivit aceluiași argumente, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la pct. 3.6 din caietul de sarcini conform căreia „În cazul în care, în urma verificărilor, se constată defecte la mai puțin de 10% din cantitatea livrată, atunci achizitorul va notifica în scris prestatorul, menționând care sunt aceste defecte, acestea urmând să remedieze deficiențele respective în cadrul perioadei de garanție (inclusiv eventuale alte defecte apărute ulterior)”. Relevant acestei rețineri a Consiliului este și faptul că, așa cum susține autoritatea contractantă, în cadrul

acesteia există un „Serviciu cadastru” care dispune de personal de specialitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la emiterea unui „certificat de acceptanță”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit prevederilor pct. 3.7 al caietului de sarcini, acest document reprezintă de fapt documentul final al acceptării unei livrări, el fiind precedat de procesul verbal de livrare întocmit conform prevederilor pct. 3.3 din caietul de sarcini, odată cu efectuarea livrării aferente fiecărui contract subsecvent, „certificatul de acceptanță” reprezentând de fapt dovada îndeplinirii de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. De altfel, așa cum rezultă din pct. 15.2 al formularului de contract subsecvent, în baza certificatului de acceptanță, prin care se certifică recepția cantitativă și calitativă a serviciilor și produselor livrate, urmează să se efectueze plata serviciilor prestate.

Referitor la critica contestatoarei privind obligativitatea întocmirii și prezentării unui studiu de caz, precizată la pct. 4.3 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în speță nefiind relevante prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 invocate de contestatoare, îndeplinirea acestei cerințe având ca scop dovedirea/exemplificarea modului de îndeplinire a contractului de urmează a fi atribuit.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**