



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva modului de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 39 ...- Km 0+000-3+200 și 4+000-6+250 comuna ... Jud. ... ”, cod CPV 45233000-9, Sursa de Finanțare „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, anularea adresei nr. 193/02.02.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... **împotriva modului de evaluare a ofertelor** în cadrul procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 39 ...- Km 0+000-3+200 și 4+000-6+250 comuna ... Jud. ...”, cod CPV 45233000-9, Sursa de Finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, anularea adresei nr. 193/02.02.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ca urmare a publicării, în SEAP, a invitației de participare nr. ... având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 39 ..., km 0+000-3+200 si 4+000-6+250 Comuna ... jud. ...” CPV 45233000-9 - Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), a depus oferta cu o valoare de 2.452.331 lei, fără TVA, având o durată de execuție de 6 luni și o perioadă de garanție de 60 luni;

- prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus admiterea contestației formulate de contestator și continuarea procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. 193/02.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat că, după reevaluare ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece, în devizul ofertă nr. 8048 - Prag de cădere 1 Bc H Med 0,6, pct. 5 TRA06A35, nu este ofertat transportul celor 31 to cu care s-a suplimentat pct. 5, ca urmare a clarificării nr. 1784/12.11.2012, pct. 18, această decizie fiind greșită, în opinia contestatorului;

- în momentul întocmirii devizului susmenționat, arată contestatorul, a inclus prețul transportului cantității de 31 to mortar M100 (afereantă celor 775 mp tencuială), în prețul materialelor consemnate la pct. 6 PF01A1 din devizul ofertă nr. 8048-Prag de cădere 1 Bc H Med 0,6. Așadar, potrivit susținerilor contestatorului, din suma de 2,24 lei/mp, 0,24 lei/mp reprezintă contravaloarea transportului, rezultând același preț de 6 lei/to.

Pe de altă parte, susține contestatorul, chiar dacă, prin absurd, se va aprecia că nu a ofertat, în mod distinct, transportul celor 31 tone, se poate observa că suma de 186 lei (6 lei/tonă x 31 tone) nu este în

măsură să influențeze valoarea ofertei (2.452.331 lei fără TVA), aceasta fiind cu 121.393 lei, fără TVA mai mică decât oferta declarată câștigătoare (2.573.724 lei, fără TVA).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2701/.../ 11.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ....Prin adresa nr. 263/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5375/15.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- oferta ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică, arată autoritatea contractantă, contestatorul și-a asumat obligația de îndeplinire a tuturor solicitărilor stabilite prin documentația de atribuire, neîndeplinirea acestora fiind strict imputabilă acestuia;

- autoritatea contractantă precizează că, verificând listele de cantități, s-a constatat că, prin documentația de atribuire și în conformitate cu clarificarea nr. 1784/07.11.2012, înregistrată la ... cu nr. 1718/07.11.2012, publicată în SEAP, la punctul 18, s-a suplimentat cantitatea de 533 to cu încă 31 to TRA06A35;

- ca urmare, s-a solicitat cantitatea de 564 to TRA06A35, iar în devizul ofertă nr. 8048 - Prag de cădere 1 Bc H Med 0.6, pCL 5 TRA06A35 s-au ofertat doar 533 to.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. 264/13.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5529/ 18.02.2012, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 39 ...- Km 0+000-3+200 și 4+000-6+250 comuna ... Jud. ...”, cod CPV 45233000-9, Sursa de Finanțare „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 3.558.180 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și

valoarea propunerilor financiare ale acestora, fără TVA, respectiv: ...

Potrivit celor consemnate în motivarea deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1977/11.12.2012. Împotriva rezultatului procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 1978/11.12.2012), ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 40358/17.12.2012, respectiv sub nr. 40491/18.12.2012, solicitând anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul a soluționat contestațiile menționate, emițând în acest sens Decizia de mai sus, prin care a respins contestația formulată de ..., ca nefondată și a admis contestația formulată de ... anulând rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, privitor la oferta acesteia.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 188/02.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ..., a fost declarat câștigător cu o propunere financiară de 2.573.724,00 lei, fără TVA; oferta ... fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 193/02.02.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*această soluție este gresită (...) am inclus prețul transportului (...) în prețul materialelor*”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, „*decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*” și „*decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația luând în considerare documentația de atribuire, decizia anterioară și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 193/02.02.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, deși prin documentația de atribuire și în conformitate cu clarificarea nr. 1784/07.11.2012, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1718/07.11.2012, publicată în SEAP, în devizul nr. 8048 – Prag de cădere 1 Bc H Med 0.6, pct. 5 TRA06A35, în cantitate de 533 tone în deviz, s-a suplimentat cu cantitatea de 31 to, conform pct. 18 din clarificarea sus – menționată, în devizul prezentat de ... **nu sunt ofertate cele 31 tone.**

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a

achiziției, „propunerea financiară trebuie să prezinte toate elementele de formare a prețului final. Anexa la formularul de oferta și următoarele centralizatoare de preturi:

(...)

- *Prezentarea devizelor cu cantitati de lucrari (materiale, manopera, utilaj, transport) conform devizelor fara valori anexate, cu si fara TVA”.*

În acest context, Consiliul va reține că, cuprinsul în devizul oferta 628048 PRAGURI DE CADERE 1 BC Hmed=0,6 (paginile 12-13 din fișierul „DEVIZE DC39 cu cantitati[semnat].pdf”, publicat pe SEAP, în anexa invitației de participare), autoritatea contractantă a prevăzut, la poziția 5, articolul de deviz TRA06A35 - TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI - MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC DIST.=35 KM, pentru o cantitate de 533 tone.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1784 din 12.11.2012, publicată în SEAP sub identificatorul „[...] CLARIF NR. 6[semnat].pdf”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea „Referitor la devizul 628048 – praguri de cadere 1 buc H med=0,6, articolul 6 – PF01A1 – tencuiala 2 cm mortar de ciment M100=775 mp vă rugăm să comunicați articolul de transport și cantitatea acestuia (transport mortar M100)” astfel:

„18. Referitor la devizul 628048 PRAGURI DE CADERE art.6. Cantitatea de mortar M100 pentru 775 mp tencuiala este de 15,5 mc (31 to) cu care **se suplimenteaza** art. nr. 5 din acest deviz TRA06A35 **cu cantit. de 31 to**”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat conținutul clarificării de mai sus, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG 34/2006, ... și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu art. 170 din OUG 34/2006, potrivit căroră „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, sub sancțiunea respingerii ofertei, prin incidența art. 81 din HG 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a prevăzut, în cadrul ofertei sale, cantitatea de 533 tone pentru articolul de deviz TRA06A35 de la poziția 5 din devizul „PRAG DE CĂDERE 1 BC H MED=0.6” (pagina 74 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Subsecvent, Consiliul constată că față de oferta sa au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece ofertantul în cauză nu a respectat, în elaborarea ofertei, prevederile punctului 18 din adresa de clarificare „[...] CLARIF NR. 6[semnat].pdf”, potrivit căroră „se suplimentează art. nr. 5 din acest deviz TRA06A35 cu cantit. de 31 to”; criticile contestatorului privind acest aspect fiind, în mod evident, nefondate.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*am inclus prețul transportului cantității de 31 tone mortar M100 (afereantă celor 775 mp tencuială) în prețul materialelor consemnate la pct. 6 PF01A1 (...) așadar, din suma de 2,24 lei/mp, 0,24 lei/mp reprezintă contravaloarea transportului, rezultând același preț de 6 lei/tonă*”, pentru că, din analiza „PRAG DE CĂDERE 1 BC H MED=0.6” (pagina 74 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), constată că prețul unitar pentru „*tencuială de 2 cm din mortar ciment marca 100 driscuită – PF01A1*” este de 6,07 lei, și se compune din prețul materialului (2,24 lei), manopera (3,65 lei) și utilaj (0,18 lei); la rubrica „*transport*”, fiind consemnată valoarea de „*0 lei*”.

Subsecvent, Consiliul constată că alegațiile de mai sus, având un caracter pur declarativ, nu sunt susținute de documentele aflate la dosarul cauzei, deși sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, contestatorului.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin valoarea „*0 lei*” aferentă transportului tencuiei M100 de la poziția 6 din devizul de mai sus, se confirmă corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, adoptată de autoritatea contractantă.

În final, apreciind că, culpa respingerii ofertei îi aparține, în integralitate, contestatorului, prin modul în care a elaborat oferta, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile acestuia privind măsura în care „*suma de 186 lei (...) influențează valoarea subscrisei*”, pentru că, așa cum rezultă din norma legală prevăzută la art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgență*”; iar, oferta contestatorului, așa cum rezultă din motivarea anterioară, a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, pentru că nu a respectat modalitatea de elaborare a **propunerii financiare**, prevăzută în documentația de atribuire; neputând beneficia de excepția prevăzută la art. 79 alin. (2) litera b) din HG 925/2006, potrivit căreia „*modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, abaterea în cauză referindu-se la propunerea financiară, și nu la propunerea tehnică.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.