



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5703/19.02.2013 și completată prin adresa nr. 301/26.02.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6432/26.02.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6767/28.02.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat decizia autorității contractante nr. 527/12.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante nr. 527/12.02.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare luând în considerare acceptabilitatea ofertei societății sale, precum și declararea ofertei sale, de drept, câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Respinge ca inadmisibile, capetele de cerere privind solicitarea contestatoarei de a desemna câștigătoare oferta sa, de a obliga autoritatea contractantă ca în procesul de reevaluare să ia în considerare acceptabilitatea ofertei contestatoarei și de a anula toate înscrisurile care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5703/19.02.2013 și completată prin adresa nr. 301/26.02.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6432/26.02.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6767/28.02.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), împotriva deciziei autorității contractante nr. 527/12.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), s-a

solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante nr. 527/12.02.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare luând în considerare acceptabilitatea ofertei societății sale, precum și declararea ofertei sale, de drept, câștigătoare.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 253/29.01.2013, cu privire la depunerea în totalitate a documentelor de calificare și selecție, justificarea prețului ofertat, precum și alte solicitări, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 190/04.02.2013, însă după analiza documentelor, autoritatea contractantă stabilind prin adresa nr. 527/12.02.2013 că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, în sensul susținerii și demonstrării faptului că oferta este acceptabilă și îndeplinește în totalitate cerințele de calificare, contestatoarea a arătat că potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca „oferanții (...) să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani, contracte de lucrări similare pentru cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte similare ca natură și complexitate cu obiectului contractului, având o valoare minimă de 5.528.061 lei (...) însoțit de procese verbale de recepție din partea unor beneficiari pentru lucrări similare, fie Recomandări, fie părți relevante din contracte /.../”, în acest sens societatea sa făcând dovada unui angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea S.C. ... S.R.L. și arătând că se execută lucrări de terasamente, conducte de apă, cămine de vizitare și racord, hidranți, vane, stații de pompare, tratare, clorinare (cuprinzând lucrări de rezistență, arhitectură, instalații electrice, sanitare, procurare și montare echipamente), alimentare cu energie electrică a stațiilor, captare subterană, împrejmuiri.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă face confuzii în ceea ce privește experiența sa similară, arătând că „la contractul nr. .../06.07.2009 «Modernizare str. ..., între ... și ...» s-a reținut ca lucrare similară doar capitolul <Reabilitare și realizare rețea conducte apă> (ce conține doar procurarea, montarea și testarea conductelor), fără a se lua în considerare și lucrările de terasamente, desfacere și refacere drum, acestea fiind cuprinse în capitolul <Sistematizare verticală și reabilitare drum> cu valoarea de 4.908.494,20 lei. De asemenea, trebuie luate în calcul și lucrările de <Demontare conducte apă-canal>, de 201.242,00 lei. Dealtfel, în aceeași idee, trebuie considerate ca lucrare similară și capitolele de

<Lucrări de gaze> - 100.064,00 lei, <Rețea de termoficare> - 241.395,00 lei, <Alimentare cu energie electrică> - 46.894,00 lei, <Deviere cablu 0,4 kv> - 14.509,46, acestea fiind lucrări similare de o complexitate superioară”.

În ceea ce privește contractul nr. 65196/03.07.2008 „Construcția unei stații de sortare și compostare și a două puncte de colectare deșeuri”, pentru care autoritatea contractantă a susținut că „nu are nicio legătură cu lucrarea similară din actele depuse în adresa de clarificare”, contestatoarea a declarat că a depus toate documentele necesare, iar respectivul contract cuprinde atât construcția Stației, cât și gospodărie de apă, rețele de apă, rețele de hidranți, rezervor pentru apă incendiu, rețele canalizare, rezervor ape uzate, stație epurare, instalații de alimentare electrice și automatizare, drumuri, platforme, împrejurimi (inclusiv porți), etc.

De asemenea, contestatoarea a declarat că obiectul contractului nr. 430/148/12.08.2011 „Reparație capital Turn de racier nr. 3 – Furnalul nr. 5” conține lucrări de construcții – reparații structură, instalații electrice și AMC, instalații hidrotehnice; au fost proiectate și executate lucrări de rezistență, lucrări de înlocuire a conductelor și vanelor de alimentare cu apă a turnului de răcire, prin urmare lucrări similare cu ceea ce urmează a se proiecta.

Având în vedere afirmația autorității contractante privitoare la faptul că „nu se face decât dovada că a avut închiriat soft de proiectare ... pe 1 an, din care nu reiese că la data depunerii ofertei mai deține această licență; mai mult pentru softul Proiect Manager nu se depune nici un act în dovedirea închirierii”, contestatoarea a menționat că licența unui program se achiziționează o singură dată, precizând că din înscrisurile din factura prezentată la pag.138, autoritatea contractantă reține doar poziția 2, respectiv „... LT SUBSCR 1 YEAR 1100018061”, confundând astfel licența de la poziția 1 din factură, cu abonamentul la

De asemenea, contestatoarea a învederat că prin fișa de date a achiziției au fost solicitate „Dotarea cu echipament minimă trebuie să includă; pentru proiectant – stație totală, plotter, calculatoare, autoturisme, licență soft devize, licență softuri proiectare adecvate lucrării și licența soft management de proiect”, prin urmare considerând că nu se înțelege faptul că operatorii economici trebuie să prezinte licența pentru softul Proiect Manager, adăugând că era necesară solicitare de clarificări în acest sens, motiv pentru care a solicitat să se constate că declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a produs în urma neprezentării de documente justificative pentru un soft care nici nu s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 615/21.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6662/27.02.2013, autoritatea contractantă, COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare recunoaște punctual că i s-au cerut maxim 1-2 contracte similare ca natură și complexitate cu obiectul contractului, însă aceasta invocă în mod pueril faptul că trebuiau luate în considerare activități similare și nu contracte similare, exemplificând prin „trebuie considerate ca lucrare similară și capitolele de <Lucrări de gaze> - 100.064,00 lei, <Rețea de termoficare> - 241.395,00 lei, <Alimentare cu energie electrică> - 46.894,00 lei, <Deviere cablu 0,4 kv> - 14.509,46, acestea fiind lucrări similare de o complexitate superioară”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat nici un alt document din care să reiasă categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, autoritatea contractantă a infirmat acest aspect, arătând că a fost cerută demonstrarea experienței similare prin prezentarea de contracte similare și s-a menționat că lucrările similare se interpretează în sensul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV), respectiv Formularele 12 F pentru lucrări similare în execuție și 12E pentru lucrări similare în proiectare după coloana 1 (denumirea și obiectul contractului) impun completarea coloanei 2 (codul CPV).

Referitor la nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că prevederile legale instituie un drept al autorității contractante și nu o obligație în acest sens, prin urmare, obligația comisiei este de a solicita clarificări în situația în care anumite elemente ale ofertei nu sunt suficient de explicite și nicidecum în cazul unei oferte ce propune soluții sumare, incomplete, eronate și neaplicabile obiectului contractului, așa cum este oferta în speță.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii condiției de calificare privind experiența similară, nu a făcut dovada deținerii în unul din modurile specificate în documentația de atribuire a softurilor cerute, interpretarea sa referitoare la conjuncția „și” (a se vedea textul din adresa de clarificări referitor la deținerea de soft adecvat de proiectare și soft management de proiect) fiind hilară, prin aceasta încercând să justifice faptul că nu a prezentat un soft de management de proiect.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 301/26.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6432/26.02.2012, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a comunicat note scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valoarea de 848.726 lei este insuficientă, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a reținut din centralizatorul lucrărilor ce s-au recepționat la recepția la terminarea lucrărilor din contractul nr. 90109/06.07.2009, doar anumite activități pe care le-a considerat similare, interpretând astfel contractul în mod divizibil și nicidecum ca un întreg.

De asemenea, referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că obiectul contractului „Construcția unei stații de sortare și compostare și a două puncte de colectare deșeuri” nu are nicio legătură cu lucrarea similară, contestatoarea reiterează încă o dată faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat niciun document din care să reiasă categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, aceasta prezentând documentele conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

...Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face confuzie în analiza experienței similare prin luare în calcul a contractelor similare și nu a contractelor de lucrări similare.

Cu referire la codul CPV, contestatoarea a precizat că pot fi alese mai multe coduri CPV din Vocabularul principal, iar codul CPV al lucrării „Construcția unei stații de sortare și compostare și a două puncte de colectare deșeuri” este 4525123-6 – Instalații de sortare, chiar dacă, dintr-o omisiune nu a fost introdus în Formularul 12F, este o informație publică, putând fi găsit în SEAP la anunțul de participare pentru lucrarea în discuție, în cazul de față, singurul cod CPV ales de autoritatea contractantă fiind 4525123-6 - Instalații de sortare, cod ce descrie doar o instalație, în realitate obiectul acestui contract fiind compus din: clădiri stație, rețele de canalizare, rezervor ape uzate, stație epurare, rețele apă, gospodărie apă, rețea hidranți, instalații electrice de alimentare, platforme, drumuri, împrejmuiri.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că în încheierea punctului de vedere al autorității contractante, aceasta a indus faptul că societatea sa nu ar fi prezentat un soft de management de proiect, acesta din urmă constituind un alt motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă. Definind „managementul de proiect” ca reprezentând „știința organizării și

conducerii unui proiect, a valorificării eficiente a resurselor umane, financiare și materiale ale unui proiect”, contestatoarea arată că dintre softurile prezentate de societatea sa în cadrul documentelor de calificare, softul care deține această funcție este DOCLIB.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONDILIUL LOCAL ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă în Comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 21.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 5.690.651 lei fără TVA.

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 266/21.01.2013

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L..

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 527/12.02.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dovedirea experienței similare;
- din documentele depuse nu reiese că la data depunerii ofertelor S.C. ...S.R.L. mai deține licența softului de proiectare ...;
- pentru softul de Project Manager nu se depune niciun act în dovedirea închirierii.

Raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, în speță au relevanță următoarele prevederi din Fișa de date a achiziției:

- punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
 - „Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani, contracte de lucrări similare pentru cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte similare ca natură și complexitate cu obiectului contractului, având o valoare minimă de 5.528.061 lei, fără TVA

sau echivalentul în euro la cursul BNR din 31.12 al anului respectiv - însoțit de procese verbale de recepție din partea unor beneficiari pentru lucrări similare fie Recomandări, fie părți relevante din contracte în care au fost solicitate ca cerințe minime, din care să reiasă beneficiarul, valoarea, perioada, locul execuției și dacă lucrările au corespuns din punct de vedere calitativ conf. STAS în vigoare și au fost executate în termen - în original sau copie legalizată sau copie lizibilă, semnată și ștampilată conform cu originalul de reprezentantul legal al firmei”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se va completa Formularul nr. 12F (declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani)”;

- „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare pentru cel puțin 1 contract sau maxim 2 contracte similare ca natură și complexitate de proiectare, cu o valoare de minim 162.590 lei. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se va completa Formularul nr. 12E (declarație privind lista principalelor servicii/lucrări realizate în ultimii 3 ani)”;

- „Ofertanții să facă dovada experienței similare în ultimii 5 ani prin prezentarea unui contract maxim două care să conțină atât proiectare cât și execuție și care să fie de cel puțin 5.690.651 lei sau echivalentul în euro la cursul BNR din 31.12 al anului respectiv”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se va completa Formularul nr. 12E/12F”;

- „Dotarea cu echipament minimă trebuie să includă: Pentru proiectant: stație totală, plotter, calculatoare, autoturisme, licență soft develope, licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se va completa Formularul nr. 12H (declarație privind dotările tehnice pe care operatorul economic le va folosi pentru îndeplinirea contractului de proiectare)”;

- „Pentru echipamentele proiectantului obținute prin contract de închiriere sau leasing sau alte forme de deținere vor fi prezentate contractele încheiate de ofertant valabile cel puțin pe durata contractului de prestare servicii”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: „Se va completa Formularul nr. 12H (declarație privind dotările tehnice pe care operatorul economic le va folosi pentru îndeplinirea contractului de proiectare)”.

În Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP la data de 18.01.2013, ora 08:19, autoritatea contractantă a menționat la punctul 8 următoarele: „Referitor la întrebarea cum va fi evaluată experiența

similară menționam că este logic că aceasta poate fi îndeplinită prin 1-2 contracte similare de proiectare și execuție sau 1-2 contracte de proiectare plus 1-2 contracte de execuție”.

În clarificarea nr. 3 publicată în SEAP la data de 18.01.2013, ora 08:54, autoritatea contractantă a menționat la punctul 2 următoarele: „La întrebarea care vizează Capitolul III.2.3. din Fișa de date referitoare la modul de demonstrare a deținerii licenței de soft management de proiect prin care ne întrebăm dacă se ia în calcul și faptul că un terț colaborator va pune la dispoziție aceasta licență va menționăm ca da se ia în considerare”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, S.C. ... S.R.L. a depus, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de anexa aferentă.

Prin adresa nr. 253/29.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei „depunerea în totalitate a documentelor de calificare și selecție în una din formele cerute prin invitația de participare și Fișa de date a achiziției”, precum și lămurirea unor aspecte menționate în propunerea tehnică și financiară.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 190/04.02.2013, înregistrată la CONSILIUL LOCAL ... sub nr. 418/04.02.2013, S.C. ... S.R.L. a depus „documentele de calificare conform fișei de date a achiziției”.

Astfel, a fost depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, semnat de S.C. ... S.R.L. ..., fiind atașată și o listă privind contractele de experiență similară:

- pentru execuție lucrări:

1. Modernizare str. ... între ... și bld. ... – 7.805.872,28 lei fără TVA;
2. Construcția unei Stații de Sortare și Compostare și a două puncte de colectare deșeuri – 18.036.718,68 lei fără TVA;

- pentru proiectare:

1. Reparație capitală ...nr. 3 – Furnalul nr. 5/Proiectare și execuție – (proiectare: 152.438,8 lei fără TVA);
2. Proiectare și execuție conductă apă potabilă din PEHD, Dn 500 mm, SRPGC – GAP NORD/Proiectare și execuție – (proiectare 20.000 lei fără TVA).

Totodată, S.C. ... S.R.L. a depus formularul 12 H – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în lista anexă fiind menționate la pozițiile 37 și 38 „Licență softuri proiectare” și „Licență soft management proiect”,

forma de asigurare a echipamentelor/ utilajelor din dotare fiind „închiriere”.

De asemenea, a fost depus Contractul de închiriere echipamente, utilaje nr. 105/18.01.2013 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având ca obiect, printre altele, închirierea următoarelor echipamente: „licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect (autocad, corel), ... 38, ...”, fiind anexate și o serie de facturi.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că după primirea documentelor de calificare referitoare la îndeplinirea de către ofertant a cerinței privind experiența similară pe partea de execuție și proiectare precum și a documentelor referitoare la îndeplinirea cerinței privind dotarea pentru activitatea de proiectare cu „licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect”, autoritatea contractantă nu a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la documentele prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deși nu deținea toate informațiile pentru a putea face o evaluare completă.

Informații incomplete erau de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006 și nu în ultimul rând pentru asigurarea realizării scopului ordonanței arătate, menționat în art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții, în ceea ce privește documentele depuse pentru dovedirea cerinței privind experiența similară pe partea de execuție și proiectare precum și a documentelor referitoare la îndeplinirea cerinței privind dotarea pentru activitatea de proiectare cu „licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect”, de vreme ce nu a solicitat în mod clar și precis clarificări contestatoarei cu privire la aceste aspecte și nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea decide dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire referitoare la experiența similară și o parte din dotarea pentru activitatea de proiectare. Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective, adică pe simple supoziții, mai ales că în conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 și 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita documente

ofertanților atât pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cât și referitor la conformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În consecință, Consiliul consideră că este eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite contestatoarei clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu experiența similară de nivelul celei pretinse și dotarea pentru activitatea de proiectare cu „licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect”.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Sușinerile autorității contractante referitoare la „contractele similare” nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că lucrări similare de natură a dovedi capacitatea tehnică pot fi executate și în cadrul unor contracte complexe ce includ și lucrări din categoria celor vizate de către autoritatea contractantă ca experiență similară.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 34 alin. (1) și 78 din HG nr.925/2006, coroborate cu prevederile art.201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei, cu privire la documentele depuse pentru dovedirea experienței similare (execuție și proiectare), precum și cu privire la documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind dotarea pentru activitatea de proiectare cu „licență softuri proiectare adecvate lucrării și licență soft management de proiect”. Clarificările vor viza categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, lămurirea chestiunilor referitoare la licența softului de proiectare ... și a licenței softului de Project Manager.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o

relevanță; la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea are obligația de a depune toate documentele pe care le consideră relevante.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și evaluare luând în considerare acceptabilitatea ofertei contestatoarei, precum și declararea ofertei sale drept câștigătoare, Consiliul o respinge ca inadmisibilă deoarece conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din H.G. nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare:

„h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație, iar în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii raportului de procedurii, Consiliul o apreciază, de asemenea, ca fiind inadmisibilă raportat la competențele Consiliului și motivat de faptul că la baza emiterii raportului procedurii de atribuire stau inclusiv ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, vor fi respinse ca inadmisibile capetele de cerere privind solicitarea contestatoarei de a desemna câștigătoare oferta sa, de a obliga autoritatea contractantă ca în procesul de reevaluare să ia în considerare acceptabilitatea ofertei contestatoarei și de a anula toate înscrisurile care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET