



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în ... reprezentată legal prin ... împotriva raportului procedurii (procesul verbal de evaluare nr. ...) în ceea ce privește Lotul 2 și a conținutului adresei nr. 589/24.01.2013, privind rezultatul procedurii, pentru Lotul 10 din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „aparatură de laborator”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește lotul 2, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aferentă lotului 10, din care să fie eliminată condiționarea perfectării contractului și stabilirea unei date exacte la care acest contract poate fi semnat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... cu privire la capătul de cerere prin care s-a solicitat emiterea unei noi comunicări privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aferentă Lotului 10.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de achiziție pentru Lotul 10, din care să fie eliminată mențiunea „*Având în vedere că procedura s-a ținut în luna noiembrie 2012 pentru anul bugetar 2012, loturile respective fiind cuprinse în bugetul anului 2012 și în lista de investiții aferentă anului 2012, conform art. 94 din H.G. 925/2006, contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013, în acest sens făcându-se demersurile necesare către ... în calitate de ordonator principal de credite*”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii (procesul verbal de evaluare nr. ...) în ceea ce privește Lotul 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește lotul 2, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aferentă lotului 10, din care să fie eliminată condiționarea perfectării contractului și stabilirea unei date exacte la care acest contract poate fi semnat.

Contestatorul arată că, în data de 16.11.2012, ... în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de cerere de oferte, pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare „aparatură de laborator”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... societatea sa depunând ofertă pentru loturile 1,2,3,4,5,9 și 10.

În data de 28.11.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 10500, rezultatul procedurii, rezultat împotriva căruia societatea sa a formulat contestația ce a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicare, termen care, în opinia sa, nu a fost respectat de către autoritatea contractantă, având în vedere faptul că în data de 24.01.2013, prin adresa nr. 589, ... i-a comunicat noul rezultat al procedurii.

Având în vedere adresa susmenționată, contestatorul menționează că în data de 25.01.2013, a transmis către ... adresa nr. ..., prin care a evidențiat criticile sale asupra aspectelor de neconformitate și nelegalitate constatate, solicitând totodată, un răspuns până la data de 28.01.2013, răspuns care nu a fost primit de societatea sa.

Cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, aferent lotul 2 autoclava, contestatorul menționează că au fost depuse un număr de 9 oferte, 6 propuneri tehnice conținând același aparat, respectiv autoclav ..., model AES 75, produs de ..., conform documentului nr. 11091/11.12.2012, printre care și oferta declarată câștigătoare S.C. ...S.R.L., (conform raportului procedurii nr. ...).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, după primirea deciziei nr. ..., a înaintat autorității contractante adresa nr. 13440/09.01.2013, în care a specificat faptul că autoclav ..., model AES 75, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, atașând în acest sens și o analiză comparată a caracteristicilor tehnice ale acesteia.

Mai mult, în analiză au fost menționate și caracteristicile autoclavei ..., model AE 75-DRY ofertată de societatea sa și cărțile tehnice ale acestor modele.

În continuare, contestatorul prezintă două cerințe tehnice ale modelului ofertat de către S.C. ...S.R.L, care, în opinia sa, nu corespund cerințelor caietului de sarcini, și anume: Funcționare automată (Funcționarea autoclavei ..., model AES 75 nu este automată deoarece alimentarea cu apa se face manual; nu există în construcția acestui model un rezervor de apa distilată și nici pompa de vid care să facă alimentarea cu apa prin vacuumare) și cerința Rezervor, capac și închidere realizate din oțel inoxidabil (Autoclava ..., model AES 75 nu are în construcție rezervor din tabla de inox, aspecte ce nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, în stabilirea ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, ... apreciază că au fost încălcate dispozițiile art.72, alin.(2), lit. f), art.36, alin.(2), lit.a), art. 81 și art.82, alin.(1) din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește lotul 10 - sistem automat de digestie artificială, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 589/24.01.2013, privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, oferta sa, precizând totodată, că „*contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013*”.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 204 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și 93 alin.(1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, în întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, 256 alin.(1), 256² alin.(1) lit.b), 270 alin.(1), 271 și 278 din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrișuri.

Prin adresa nr. 1180/08.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4715/11.02.2013, ... menționează că în baza deciziei C.N.S.C. nr., comisia de evaluare a reluat procedura de atribuire, întocmind, în acest sens, procesul verbal de evaluare nr. ..., cu luarea în considerare a răspunsurilor primite de la ofertanți.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, că pentru lotul 2 Autoclav a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., care a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Respectarea cerințele tehnice, reiese și din adresa comisiei nr. ...

În plus, autoritatea contractantă precizează că doi dintre membrii comisiei sunt specialiști în cadrul Laboratorului sanitar veterinar ... care lucrează cu aceste aparate.

Luând în considerație criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și prevederile art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Privitor la criticile, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate, fără temei și nelegale, în situația în care ofertantul contestator a prezentat prețul cel mai mare dintre cele 9 oferte depuse pentru acest lot.

Legat de lotul 10 – Sistem automat de digestie artificială, în urma solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și neprimirea niciunui răspuns în acest sens de la S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu oferte mai

mici, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de

Referitor la încheierea contractului și stabilirea unei date la care poate fi semnat, autoritatea contractantă menționează că, până în prezent, unitatea nu are alocat bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013, nu are prevederi pentru cheltuieli de capital și nici lista de investiții pentru anul bugetar 2013, procedura de achiziție publică fiind inițiată în anul 2012, iar prin contestația formulată, s-a continuat în 2013, aspect ce a fost specificat atât în comunicarea rezultatului nr. 589/24.01.2013 cât și în formularea punctului de vedere prin adresa nr.762/06.02.2013 transmis contestatorului și celorlalți participanți la procedură.

Pentru „cheltuielile de capital (investiții)” capitol în care se încadrează cheltuiala achiziției în speță, trezoreria finanțelor publice nu admite deschiderea unei finanțări fără prezentarea bugetului de venituri și cheltuieli și a listei de investiții pentru perioada exercițiului în funcțiune și nici efectuarea de operațiuni fără existența acestora.

Având în vedere faptul că în calitate de ordonator terțiar de credite I, se alocă BVC-ul, prevederile și fondurile bugetare și Lista de investiții de către ..., respectiv Guvernul României în calitate de ordonatori principali de credite, cât și continuarea procedurii din anul bugetar 2012 în anul bugetar 2013, autoritatea contractantă menționează că a transmis către ...adresa nr. 1076/05.02.2013 în vederea alocării prevederilor bugetare pentru finalizarea procedurii sau transmiterea punctului său de vedere în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră obiecțiunile formulate de către ca nejustificate, netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 1349/14.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5321/15.02.2013, ... menționează că așa cum reiese din ofertele tehnice depuse de către S.C. ...S.R.L. și ..., pentru lotul 2, cerințele sunt conforme cu cele din caietul de sarcini dar modelele sunt diferite, în caietul de sarcini, solicitându-se respectarea cerințelor tehnice descrise, nu a modelului, aceste cerințe fiind îndeplinite.

În susținere, autoritatea contractantă atașează adresa ... nr. 4735/18.02.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a avut prețurile cele mai mari la toate loturile, iar în ceea ce privește lotul 10, consideră că din caracteristicile tehnice

rezultând că acest preț se datorează unor anexe: balanță digitală, stereomicroscop, omogenizator, cuva, pepsina care nu se regăsesc în caietul de sarcini sau în documentație.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, acestea prin natura lor ca părți distincte dacă au o valoare individuală mai mica de 1800 lei fiecare, conform prevederilor legale, sunt considerate obiecte de inventar și nu fac obiectul cheltuielilor de capital (investiții), nu se regăsesc în lista de investiții și nefiind admise la deschiderea finanțării și la decontare.

Mai mult, precizează că pepsina este o substanță din categoria medii și reactivi de laborator care nu face obiectul procedurii în cauză.

Având în vedere faptul că nu au fost prevăzute credite bugetare cu această destinație pentru anul 2013, precum și faptul că bugetul de stat pe 2013 nu a fost aprobat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1514/19.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5903/20.02.2013, consideră „necesar emiterea unei decizii de anulare a procedurii aferente loturilor pentru care nu se pot asigura fondurile”, respectiv 1,2,3,4,5,9,10, pentru care procedura de achiziție publică a continuat și în anul 2013, ca urmare a formulării de contestații de către

Prin adresa nr. 13607/22.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6212/22.02.2013, ... a depus concluzii scrise, prin care reiterează susținerile din contestații.

De asemenea, contestatorul precizează că modelul AES75, datorită conceptului sau constructiv poate funcționa doar manual, deoarece implică introducerea în camera de sterilizare a unei cantități de apă distilată, apreciată în mod subiectiv de către operator, necesară a fi folosită și numai după acesta operație manuală, se poate porni ciclul de sterilizare.

Datorita acestor diferențe esențiale în conceptul de funcționare dintre cele două modele, diferența de preț înregistrată între modelul de autoclava AE 75-DRY și AES 75 este justificată.

Contestatorul menționează că însăși autoritatea contractantă, la data la care a evaluat valoarea estimată a acestui echipament, respectiv 43.320 RON, s-a orientat prin prisma prețului de piață a unui echipament (autoclava) cu funcționare automată.

Referitor la lotul 10, contestatorul consideră că prin adresa nr. 589/24.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, specificând totodată, faptul că contractul de achiziție publică va fi încheiat,

doar dacă vor fi alocate surse bugetare de investiții pentru anul 2013.

Legat de afirmațiile autorității contractante referitor la contestarea de către societatea sa, a deciziilor luate de către comisia de evaluare, „stricând astfel execuția bugetului anului 2012”, contestatorul menționează că anterior depunerii contestației, uzând de dreptul prevăzut de art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, a notificat autoritatea contractantă cu privire la neregulile și nelegalitățile din procesul de evaluare a ofertelor și în modul de atribuire a contractelor de achiziție publică, solicitând luarea unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește punctul de vedere al ...(adresa nr. 4735/18.02.2013), contestatorul menționează că, aceasta, în calitate de ordonator principal de credite, care pe de o parte, invocând dispozițiile art. 204. alin. (1) coroborat cu art.205, alin.(1), lit.b) din O.U.G. nr.34 /2006 atenționează instituție cu personalitate juridică că trebuie să încheie contractul în condițiile respectării art. 94 din H.G. nr.925 /2006, iar pe de altă parte sugerează ordonatorului secuntar/terțiar de credite să anuleze, procedura.

Cu privire la aceste aspecte, ... consideră că nu sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, circumstanțele prezentate de ..., deoarece bugetul de stat nu a fost publicat în Monitorul Oficial la data prezentei, nefiind furnizate dovezi ale filei de plan a investițiilor propuse de

În plus, contestatorul susține că este stipulat în procedurile de proiecții și construcții bugetare și metoda „rectificării bugetare” în interiorul filelor de plan fără a se face modificări de sume.

Contestatorul consideră ca lipsită de obiect, solicitarea autorității contractante de a se anula procedura de atribuire pentru loturile 1,3,4,5,9 și nefondată, deoarece contestația sa vizează reevaluarea ofertelor pentru lotul 2, și stabilirea unei date certe pentru finalizarea procedurii, în susținere invocând dispozițiile art. 204 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea apreciază că dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) teza II din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la cererea autorității contractante de a anula procedura pentru lotul 2 și 10 nu sunt incidente.

Concluzionând contestatorul menționează că membrii comisiei de evaluare au reanalizat ofertele aferente lotului nr.10 au emis o decizie prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, decizie ce a fost aprobată de către conducătorul

autorității contractante, apreciind astfel, că potrivit art. 204 alin.(1) din ordonanță, autoritatea contractantă era obligată să finalizeze procedura prin încheierea contractului de achiziție publică.

Totodată, apreciază că nu se poate invoca excepția prevăzută de art. 93, alin.(1) din H.G. nr.925/2006, întrucât aplicabilitatea art. 209, alin.(1), lit. c) din O.U.G. nr.34/2006 nu poate fi pusă în aplicare, decizia comisiei de evaluare, de altfel singura în măsură să propună anularea (art.72, alin.(2),lit. k) din hotărâre), a fost aceea de a declara câștigătoare oferta, și nicidecum de a anula procedura în cazul acestui lot, invocarea dispozițiile art. 94 nu acoperă nelegalitatea actului administrativ de a refuza semnarea contractului cu atât mai mult cu cât aceasta normă nu dispune a priori anularea procedurii cu trimitere la teza a II a art.209, alin(I), lit. c) din OUG nr.34/2006.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea pe loturi a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, cod CPV 33100000-1-*Echipamente medicale* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cererii de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 16.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 10462/27.11.2012, consemnând în procesul verbal nr. ..., rezultatul evaluării lor.

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 precum și cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul reține că ... critică faptul că produsul autoclav ..., model AES 75, prezentat de S.C. ...S.R.L., nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv faptul că deși în caietul de sarcini, în ceea ce privește produsul autoclav solicitat pentru lotul 2, sunt incluse cerințele „funcționare automată” și „Rezervor, capac și închidere realizate din oțel inoxidabil”, contestatorul consideră că autoclav ..., model AES 75, propus de S.C. ...S.R.L. nu are funcționare automată deoarece alimentarea cu apa se face manual iar produsul nu are în construcție rezervor din tabla de inox.

Sub acest aspect, Consiliul reține că la pagina 5 din caietul de sarcini sunt prevăzute caracteristicile tehnice pentru echipamentul autoclav, astfel:

„(...)

- *Funcționare automată;*

(...)

- *Rezervor, capac și închidere realizate din oțel inoxidabil AISI 316;*

(...)”.

Consiliul constată că la pagina 144 din dosarul achiziției, se regăsește oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2, în conținutul căreia sunt prezentate comparativ caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsului propus de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a propus produsul „Autoclavă de laborator verticală cu controler digital”, model AES – 75, produs de ..., S.L. – ..., având printre caracteristici și „funcționare automată”, respectiv „rezervor, capac și închidere realizate din oțel inoxidabil AISI 316”.

Consiliul reține că pentru produsul prezentat de S.C. ...S.R.L. nu este descris modul în care se face alimentarea cu apă însă acest aspect nu a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante din adresa nr. 897/31.01.2013 potrivit căroră „*în urma analizei cărții tehnice a celor două modele de autoclav, model AES – 75 și model AE 75 – DRY de la același producător ... (autoclave care există în dotarea laboratorului) am constatat că toate caracteristicile tehnice solicitate sunt oferite de ambele modele și anume (rezervorul solicitat din oțel inoxidabil se referă la cel în care are loc sterilizarea, ambele modele funcționează automat după închiderea capacului până la sfârșitul procesului de sterilizare, deosebirea dintre cele două modele fiind că alimentarea cu apă distilată necesară sterilizării la modelul AES – 75 se face direct în rezervorul în care are loc sterilizarea iar la modelul AE 75 – DRY, aceasta se introduce într-o incintă aflată lateral de rezervorul în care are loc sterilizarea).* (...)”.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta respectând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 10, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”.

Astfel, Consiliul constată că în cazul în care autoritatea constată că este incidentă vreuna din situațiile stipulate la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazurile precizate la alin. (1) și are dreptul de a anula procedura în cazurile prezentate la alin. (2) al articolului respectiv.

De asemenea, în condițiile în care autoritatea contractantă a optat pentru finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de achiziție publică, în acest caz aceasta trebuie să aplice dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”,* fără a condiționa încheierea contractului de achiziție publică de alocarea unor surse bugetare sau de lista de investiții pentru anul 2013, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune modificarea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 10.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea termenului de 10 zile impus pentru reevaluarea ofertelor așa cum a fost prevăzut în decizia CNSC nr. ... Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, reținând ca fiind relevante prevederile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291;*

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul adoptă decizii”, precum și cele ale art. 295 alin. (1) din aceeași ordonanță, potrivit cărora *„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale*

Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”, situație în care constatarea și sancționarea faptei prevăzute de art.280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 intră în competența persoanelor împuternicite de această instituție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... cu privire la capătul de cerere prin care s-a solicitat emiterea unei noi comunicări privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aferentă Lotului 10, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de achiziție pentru Lotul 10, din care să fie eliminată mențiunea *„Având în vedere că procedura s-a ținut în luna noiembrie 2012 pentru anul bugetar 2012, loturile respective fiind cuprinse în bugetul anului 2012 și în lista de investiții aferentă anului 2012, conform art. 94 din H.G. 925/2006, contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013, în acest sens făcându-se demersurile necesare către ...în calitate de ordonator principal de credite”*.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii (procesul verbal de evaluare nr. ...) în ceea ce privește Lotul 2.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...