



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Clubul nautic ...»”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Clubul nautic ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2012, a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. 2927/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de ... copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 9296 din 14.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5206 din 14.02.2013. Documentele solicitate au fost depuse și înregistrate la Consiliu cu nr. 5528 din 18.02.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 3523/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 25.02.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 275 din 28.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6705 din 28.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”.

În motivarea contestației sale, ... învederează că este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatoarea evocă mențiunile din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, menționând că, având în vedere ambiguitatea exprimării autorității contractante: *„numai în situația în care oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut (...) odată cu depunerea devizelor ofertă pe categorii de lucrări, mai sus menționate se vor depune și următoarele documente”* și a neputinței de a prevedea numărul societăților participante în calitate de ofertante în cadrul procedurii pentru o posibilă aplicare a prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus o serie de oferte de preț, acestea nefiind complete în momentul depunerii lor.

Contestatoarea consideră că, atâta timp cât în fișa de date a achiziției nu se impune depunerea ofertelor de preț de la furnizori și se lasă la latitudinea ofertantelor această posibilitate, autoritatea contractantă trebuia să acorde tuturor operatorilor economici care au depus ofertă posibilitatea depunerii acestora prin solicitări de clarificări, conform prevederilor art. 201 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatoarei, erorile la care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt ele prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele aspecte:

O primă concluzie indicată de către autoritatea contractantă cu privire la contestație, se referă la faptul că ofertanta contestatoare recunoaște existența în propunerea tehnică a mai multor neconcordanțe și necorelări față de proiectul tehnic, admitând, astfel, că a depus o ofertă care nu respectă toate cerințele minime prevăzute.

În opinia autorității contractante, contestatoarea invocă, în mod eronat în apărare, precizările din fișa de date a achiziției privitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv nota de la secțiunea IV.4.2, trecând, în mod deliberat, sub tăcere secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că, privitor la modul de evaluare a ofertelor, au fost respectate întru-totul dispozițiile legislației incidente achizițiilor publice, respectiv comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, după verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, a analizat și a verificat fiecare ofertă, potrivit art. 34 din actul normativ evocat, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică acestea.

Astfel, neregulile și neconcordanțele evidente descoperite între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind importante și nu minore cum încearcă contestatoarea să acrediteze ideea, constituindu-se în argumente pentru calificarea propunerii tehnice ca nefiind conformă din punct de vedere tehnic, neîndeplinind performanțele minime solicitate prin proiectul tehnic.

În susținere, autoritatea contractantă redă raționamentul comisiei de evaluare consemnat în procesul-verbal nr. 4842 din 25.01.2013, la pct. 3, pag 13-14.

... susține că, având în vedere faptul că precizările din propunerea tehnică a contestatoarei erau foarte clare și nu necesitau întrebări de clarificare sau confirmare, în situația în care s-ar fi cerut clarificări, comisia de evaluare ar fi creat un avantaj evident ofertantei ... în fața celorlalte ofertante,

deoarece i-ar fi permis completări, precum și modificări la propunerea tehnică, fapt care ar fi afectat în mod iremediabil procedura de atribuire prin încălcarea principiului tratamentului egal.

Spre exemplu, autoritatea contractantă menționează cazul sistemului de climatizare cu volum variabil de refrigerant VRV1, format dintr-o unitate exterioară cu putere minimă de răcire de 55,8 kw și unități interioare model de plafon fals necarcasate cu pompă de condens și telecomandă cu fir, pentru care contestatoarea a prevăzut în propunerea tehnică numai o unitate exterioară tip VRV (marca TOSHIBA), cu o capacitate de răcire de numai 33,5 kw.

Prin adresa nr. 275 din 28.02.2013, ... transmite „Concluzii scrise”, învederând că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat următoarele:

Contestatoarea menționează că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că autoritatea contractantă, care, pentru a nu crea avantaj contestatoarei, nu i-a solicitat clarificări, dar a solicitat clarificări celorlalți ofertanți, respectiv: S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C...S.R.L., S.C. ...S.R.L., permițând, de exemplu: ofertantei S.C. ...S.R.L. depunerea corectă a formulatelor din propunerea financiară și a altor formulare (declarație bancară cash-flow, CV-ul cadrelor de conducere, declarație privind personalul cheie specializat, informații referitoare la personal, CV-uri), ofertantei S.C. ...S.R.L. depunerea procedurilor tehnice de execuție pentru montarea elementelor metalice pentru structuri de hale industriale, ofertantei S.C...S.R.L clarificări pe parte tehnică, ofertantei S.C. ...S.R.L. depunerea listei echipamentelor și documentelor justificative pentru deținere utilaje și echipamente tehnice. De asemenea, prin scrisoarea de înaintare nr. 113 din 30.01.2013, S.C. ...S.R.L. depune documente suport pentru fișele tehnice, iar documentele justificative depuse referitor la fișa tehnică 6 nu au descrierea tehnică a produsului din care să reiasă corespondența cu datele din caietul de sarcini.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea reiterează aspecte prezentate în conținutul contestației depuse.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6705 din 28.02.2013 este adresa nr. 275 din 28.02.2013, emisă de ... reprezentând „Concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Clubul nautic ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.376.822,49 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 56493 din 20.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7024 din 04.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 7150 din 04.02.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că există necorelări între oferta tehnică, proiectul tehnic și cerințele prevăzute la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, astfel:

„1. în cadrul Proiectului Tehnic – instalării ventilație și climatizare – piese scrise și desenate autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa Tehnică nr. 6: sistem de climatizare cu volum variabil de refrigerant VRV1, acest sistem fiind format dintr-o unitate exterioară cu putere minimă de răcire de 55,8 kw și unități interioare model de plafon fals necarcasate cu pompă de condens și telecomandă cu fir.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 6 regăsită în propunerea financiară a ofertantului ..., la pg. 191 este prezentată o unitate exterioară tip VRV marca TOSHIBA, cu o capacitate de răcire de 33,5 kw. De asemenea menționăm că în cadrul Formularului C11 – lista cuprinzând cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – pagina 128 Ofertă financiară – a ofertat sistem climatizare VRV 1 – 1 buc cu preț de 54.611,83 lei fără TVA.

Acest preț este justificat de ... prin prezentarea, la pag. 301 a unei oferte aparținând furnizorului ...care cuprinde doar

unitatea exterioară VRV TOSHIBA cu o capacitate de răcire de 44.8 kw cu prețul de 54.611,83 lei fără TVA. Astfel nu au fost respectate condițiile minime impuse prin proiectul tehnic întrucât:

- societatea ... a oferat un echipament inferior ca și putere de răcire față de solicitările din proiect.

- unitățile interioare nu au fost oferate în cadrul sistemului de climatizare VRV 1 solicitat prin Fișa tehnică nr. 6

2. În cadrul Proiectului Tehnic – instalații ventilație și climatizare – piese scrise și desenate autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa Tehnică nr. 7: sistem de climatizare cu volum variabil de refrigerant VRV2, acest sistem fiind format dintr-o unitate exterioară cu putere minimă de răcire de 32,6 kw și unități interioare model de plafon fals necarcasate cu pompă de condens și telecomandă cu fir.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 7 regăsită în propunerea ..., la pg. 192 este prezentată o unitate exterioară tip VRV marca TOSHIBA, cu o capacitate de răcire de 38,6 kw. De asemenea menționăm că în cadrul formularului C11 – Lista cuprinzând cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – pagina 128 Oferta financiară – s-a oferat sistem climatizare VRV2 – 1 buc cu prețul de 27.305,95 lei fără TVA.

Acest preț este justificat de societatea ... prin prezentarea, la pag. 298-300 a unei oferte aparținând furnizorului ...care cuprinde doar unitatea exterioară VRV TOSHIBA cu o capacitate de răcire de 22,4 kw cu prețul de 27.305,95 lei fără TVA.

Astfel nu au fost respectate condițiile minime impuse prin proiectul tehnic întrucât:

- ... justifică prețul prezentând o ofertă la un echipament inferior ca și putere de răcire față de solicitările din proiect.

- unitățile interioare nu au fost oferate în cadrul sistemului de climatizare VRV 2 solicitat prin Fișa tehnică nr. 7.”

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.887.000,42 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de ... și motivele exprimate în contestație pentru care această societate solicită anularea deciziei autorității contractante privind oferta sa, Consiliul reține că prin contestație nu sunt înlăturate cele stabilite de autoritatea contractantă, referitor la motivele de neconformitate ale ofertei sale, contestatoarea limitându-se la a menționa că acestea „se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt ele prevăzute de legislația achizițiilor publice”. Rezultă din această afirmație că ... nu neagă faptul că neconformitățile stabilite de autoritatea contractantă sunt reale.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în oferta prezentată de contestatoarea a fost menționat un produs cu caracteristică tehnică inferioară celei minime cerută prin caietul de sarcini (sistem de climatizare cu volum variabil de refrigerant VRV1 – puterea de răcire) și nu au fost ofertate componente ale sistemelor de climatizare solicitate (unitățile interioare),

completarea ofertei cu acele specificații tehnice care nu au fost inserate și care au fost solicitate prin caietul de sarcini, ori modificarea ofertei prin includerea în aceasta a unui sistem de climatizare cu volum variabil de refrigerant VRV1 care să respecte cerința caietului de sarcini cu privire la puterea minimă de răcire nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificările privind aceste aspecte ale ofertei.

Mai mult, în condițiile în care comisia de evaluare solicita ofertantei clarificări privind oferta sa, iar aceasta ar fi prezentat o ofertă care să corespundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, modificând astfel conținutul ofertei inițial prezentată, modificarea nu putea fi acceptată în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea ofertei cu unele specificații tehnice omise în oferta inițială nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ... pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, este corectă, fiind luată cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei, deoarece, așa cum a menționat mai înainte, acestea nu au legătură cu motivele de neconformitate a ofertei stabilite de autoritatea contractantă și necontracate de contestatoare.

Consiliul nu va analiza nici criticile contestatoarei vizând activitatea autorității contractante cu privire la celelalte oferte depuse, deoarece, pe de o parte, cu privire la deciziile autorității contractante privind alte oferte depuse în procedură contestatoarea nu exprimă nicio solicitare către Consiliu, iar pe de altă parte, dat fiind faptul că se menține, prin cele stabilite de Consiliu, caracterul neconform al ofertei depusă de ... este lipsit de interes pentru aceasta dacă sunt păstrate sau nu actele autorității contractante referitoare la celelalte oferte primite în procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...