



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. .../... la anunțul de participare nr. ... publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 3 alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a estima durata contractului „real și corect”;
- prezentarea sursei de finanțare pentru efectuarea plăților care vor depăși data de 31.12.2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 3 alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2012, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a estima durata contractului „real și corect”;
- prezentarea sursei de finanțare pentru efectuarea plăților care vor depăși data de 31.12.2015.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit anunțului de participare, durata contractului este de 20 de luni de la data atribuirii (neluându-se în calcul perioada de notificare a defecțiunilor, de 12 luni, potrivit Condițiilor speciale ale contractului). Efectuând un calcul conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, termenul pentru recepția finală a lucrărilor este în jurul datei de 02.12.2015, pretinde contestatoarea.

Potrivit sub-clauzei 14.7 *Plată*, din secțiunea Condiții speciale, a contractului sus-menționat lit. (c), „Valoarea specificată în factura corespunzătoare Certificatului Final de Plată (se face - n.n.) în termen de 56 de zile de la data emiterii facturii de către

Antreprenor". Ori termenul de 56 de zile se împlinește după data de 31.12.2015.

Ținând cont de faptul că acest contract face parte din proiectul «Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... având cod CCI nr. 2009RO161PR016 și număr de înregistrare în SMIS-CSNR 17765, fiind cofinanțat din Fondul de Coeziune și cunoscând faptul că cheltuielile pe contractele din Axa prioritară 1 POS Mediu pot fi rambursate, pe acest proiect, până la data de 31.12.2015 cel târziu, contestatoarea precizează că este pusă de autoritatea contractantă în una dintre următoarele situații:

- să depună oferta pentru un contract pentru care autoritatea contractantă nu face dovada sursei de finanțare pentru plata unui procent de 79,14% din valoarea plăților finale;

- să i se solicite, ulterior, reducerea duratei contractului, ceea ce ar duce implicit la modificarea ofertei în situația în care ar fi declarată câștigătoare;

- să nu oferteze pentru contractele finanțate din Fondul de Coeziune pentru care nu are garanția existenței sursei de finanțare pentru plăți ce se vor face după 31.12.2015.

În acest context, contestatoarea apreciază că, în oricare dintre situațiile enumerate mai sus, prin erata publicată în data de 06.02.2013, autoritatea contractantă încalcă principiul liberei concurențe, al nediscriminării și al eficienței utilizării a fondurilor publice, principii enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 94 din HG nr. 925/2006, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a verifica, înainte de momentul semnării unui contract de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Totodată, autoarea contestației menționează că, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este potrivit legii și nu are prevederi bugetare”. Acest viitor contract reprezintă angajamente legale în înțelesul Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în discuție, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la estimarea reală și corectă a duratelor contractului și prezentarea sursei de finanțare pentru efectuarea plăților care vor depăși termenul limită de 31.12.2015 (conform regulii n+2/n+3 de pe POS Mediu).

Pentru motivarea în drept a cererilor, contestatoarea invocă dispozițiile art. 256¹ și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4773/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6124/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, odată cu care a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Având în vedere o serie de schimbări intervenite în structura organizatorică de conducere a companiei (hotărâre AGA de numire a Consiliului de Administrație - nemenționată la ORC, motivat de depunerea unei cereri de intervenție a acționarului minoritar - Municipiul ... și pentru a evita posibilitatea nulității subsecvente a actelor emise de Consiliul de Administrație și conducerea executivă, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au fost nominalizați prin Dispoziția nr....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la data de ..., a publicat erata nr. ... la anunțul de participare nr. .../... pentru a da posibilitatea potențialilor ofertanți să-și facă verificările de rigoare în scopul completării Formularului 6 - *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*, iar termenele pentru obținerea caietelor de sarcini și a documentației suplimentare, pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare și pentru deschiderea ofertelor au fost decalate corespunzător așa cum de altfel au opinat și observatorii ...în adresa nr. ..., emisă în cadrul procesului de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În măsura în care contestația formulată de ... nu se referă la conținutul fișei de date (caz în care aceasta ar fi fost tardivă raportat la data publicării anunțului în SEAP), ci la anunțul tip erată, autoritatea contractantă arată că data deschiderii ofertelor pentru contractul „CL3 - *Alimentarea cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ...* este/a fost 18.02.2013 și nu 18.03.2013, așa cum, în mod eronat, se menționează în cuprinsul contestației.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, la data emiterii punctului de vedere, ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat deja, iar ... nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu poate impieta asupra termenului de execuție a lucrărilor, acesta constituind un element

ce nu poate fi modificat, fiind strict prevăzut în condițiile generale ale contractului.

Referitor la sursa de finanțare de care este obligată să dispună, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea III pct. 1.2), lucrarea se finanțează astfel: 79,14% - Fondul de Coeziune; 20,86% - Co-finanțare națională - din care 12,11% de la Bugetul de stat, 1,86% de la Bugetul Local și 6,89% împrumut.

Contractul de finanțare semnat de autoritatea contractantă cu Ministerul Mediului și Pădurilor nu prevede ca, pe tot parcursul derulării contractelor, plățile să fie efectuate proporțional din toate sursele de finanțare pentru fiecare factură în parte. Deoarece antreprenorul este plătit pentru serviciile prestate, modul în care autoritatea contractantă rambursează cheltuielile nu îl afectează în derularea contractului.

Mai mult decât atât, pretinsul termen de 56 de zile, invocat de către contestatoare, este un termen maximal prevăzut de art. 14.7 din - Condiții speciale ale documentației de atribuire, dincolo de care autorității contractante i se pot percepe penalități de întârziere.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei ca fiind lipsite de temei legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației aparținând ...

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 4838 din 21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6124 din 22.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 3 alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.11.2012. Potrivit acestuia și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 63.618.744 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 01654 din 18.02.2013.

Împotriva anunțului de tip erată nr. 29429 din 06.02.2013 emis de autoritatea contractantă în vederea modificării anunțului de

participare nr. ... din 24.11.2012, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior solicitând:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a estima durata contractului „real și corect”;
- prezentarea sursei de finanțare pentru efectuarea plăților care vor depăși data de 31.12.2015.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... din 24.11.2012, publicat în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.3) – „Informații administrative”, punctul IV.3.4) – „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, s-au menționat următoarele:

„21.01.2013 09:00”

Acest termen limită, de depunere a ofertelor a fost decalat cu aproximativ o lună de către autoritatea contractantă prin anunțul de tip erată nr. 29429 din 06.02.2013, secțiunea VI – „Informații suplimentare”, capitolul VI.3) – „Informații care urmează să fie corectate sau adăugate”, punctul VI.3.4) – „Date care urmează să fie corectate în anunțul original”, menționându-se, printre altele, următoarele:

<i>„Locul datelor ce urmează să fie modificate:</i>	<i>În loc de:</i>	<i>A se citi:</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]</i>
<i>IV.3.4) Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare</i>	<i>21.01.2013 09:00</i>	<i>18.02.2013 09:00</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>	<i>[...]”</i>

Prin anunțul de participare nr. ... din 24.11.2012, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.3) – „Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare”, s-au menționat următoarele:

„20 luni începând de la data atribuirii contractului”

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.3) – „Durata contractului sau termenul pentru finalizare”, s-au menționat următoarele:

„20 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”

Durata contractului (20 de luni) curge de la „data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

De observat că durata contractului, menționată în documentația de atribuire, nu se modifică prin erată, astfel încât contestația societății comerciale ... împotriva eratei de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, cu 28 de zile, apare ca nefondată. Prin urmare nu există motive întemeiate pentru a se dispune anularea procedurii de atribuire, autoarea contestației neindicând niciunul din motivele prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat explicit durata contractului, iar contestatoarea nu face decât supoziții privitoare la eventualele dificultăți de decontare, fără a nega realitatea perioadei de 20 de luni.

Față de ultimul capăt de cerere, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.2) – „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”, s-au menționat următoarele:

„Proiect prioritar strategic privind POS de Mediu Axa prioritară «Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată» Fondul de Coeziune - 79,14%, Co-finanțare națională - 20,86%”

Și în acest din urmă caz, aprecierea contestatoarei că efectuarea plăților va depăși data de 31.12.2015 este nefondată, deoarece nu este în măsură să aprecieze data certă a atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv data la care se finalizează acesta.

Autoritatea contractantă a identificat sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică, iar modalitatea de decontare a lucrărilor este un atribut exclusiv al beneficiarului de finanțare (câtă vreme s-a menționat cofinanțarea investiției).

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a identificat oportunitățile de finanțare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, oportunități traduse prin certitudinea existenței, la momentul încheierii contractului, a sumelor necesare pentru executarea obligațiilor de plată asumate prin contractul respectiv.

Pe de altă parte, art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a verifica, înainte de momentul semnării contractului de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...