



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul în municipiul ... nr...., județul ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de recuperare a creanțelor restante ale ...”, cod CPV 79940000-5, s-a solicitat:

1. eliminarea din conținutul documentației de atribuire sau după caz modificarea cerințelor de calificare detaliate în cuprinsul contestației;
2. în subsidiar dispunerea anulării procedurii de atribuire pentru încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice;
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de recuperare a creanțelor restante ale ...”, cod CPV 79940000-5, solicitând:

1. eliminarea din conținutul documentației de atribuire sau după caz modificarea cerințelor de calificare detaliate în cuprinsul contestației;

2. în subsidiar dispunerea anulării procedurii de atribuire pentru încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul precizează:

1A. Prin fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să depună:

- certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului;

- copie certificat de înregistrare, în domeniul de activitate să de regăsească: „Servicii de recuperare a creanțelor și/sau activități ale agențiilor de colectare sau a birourilor de raportare a creditului”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că prin solicitarea ca ofertanții să facă dovada înregistrării la Registrul Comerțului, din care să rezulte că obiectul de activitate al acestora este reprezentat de „*Servicii de recuperare a creanțelor și/sau activități ale agențiilor de colectare sau a birourilor de raportare a creditului*” se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, întrucât se elimină din start posibilitatea de participare a avocaților, care sunt excluși de la înregistrarea în Registrul Comerțului, documentele de înființare și organizare făcându-se conform Legii nr. 51/1995 privind profesia de avocat, respectiv în raza Baroului în care își desfășoară activitatea.

Mai mult, contestatorul precizează că din fișa de date a achiziției nu rezultă cu certitudine ce anume presupune serviciul de

recuperare, în principal acesta referindu-se la notificarea și contactarea debitorului precum și la formularea de acțiuni în justiție în vederea recuperării debitelor restante.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 3 și art. 113 din Legea nr. 51/1995, cerând totodată eliminarea punctului III.2.1 b) din fișa de date a achiziției care în opinia acestuia reprezintă o îngrădire a accesului avocaților în prezenta procedură, prin încălcarea principiului tratamentului egal.

1B. Prin cap. III.2.2. a) din fișa de date, pct. 4.1.1, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici:

1. Detaliere Formular 12F: - Se va prezenta portofoliu cu operatorii la care au fost prestatate servicii similare cuprinzând valori, perioade de prestare, grad de îndeplinire al contractului /procent executat din contract. Condiții obligatorii minime :

- Nr. minim de operatori: minim 10;
- Nr. de cazuri soluționate: minim 100 asociații/clienti;
- Grad de recuperare mediu (rata de succes medie) 60%;

2. Prezentare copii de la cel puțin 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 200.000 lei, însoțite de un document care să ateste gradul de îndeplinire al fiecărui contract: 60%.

Referitor la această solicitare a autorității contractante, contestatorul arată că în Anexa nr.2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, la secțiunea referitoare la Contractele privind serviciile se prevede: *„Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”*. În consecință, contestatorul solicită eliminarea criteriului cantitativ privind condiția obligatorie referitoare la „nr. de cazuri soluționate: minim 100 asociații/clienti” și „rata de succes medie de 60%”, urmând a rămâne ca și criteriu privind demonstrarea experienței similare, criteriul valoric, respectiv *„prezentarea a trei contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 200.000 lei”*.

Totodată, contestatorul apreciază că cerința privind numărul minim de operatori de 10, cu care să fi încheiat un contract în ultimii 3 ani, este cel puțin ambiguă întrucât se solicită demonstrarea experienței similare printr-un număr de trei contracte însumând valoarea de 200.000 ron.

1.C. Referitor la solicitarea autorității contractante de a se prezenta copie a certificatului ISO 9001:2008 sau echivalent, contestatorul arată că se impune eliminarea acesteia, întrucât calitatea serviciului juridic este certificată prin decizia de primire în profesie în calitate de avocat stagiar, iar ulterior prin decizia de definitivare ca urmare a stagiului de 2 ani.

În opinia acestuia se poate cere ca persoanele care urmează a executa servicii juridice privind recuperarea datoriilor înregistrate

prin valorificarea drepturilor de creanță deținute de autoritatea contractanta față de debitorii săi, să fie avocați definitiv.

Prin adresa nr. 156/14.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5182/14.02.2013, contestatorul formulează completare la contestație arătând că față de răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată de ... autoritatea contractanta ... a înțeles:

a. să dea curs unora dintre cerințele acestuia privind criteriile de experiență similară;

b. să formuleze răspunsuri pe cât de confuze pe atât de contradictorii, în sensul că, se permite depunerea de oferte de către avocați prin oricare din formele de exercitare ale profesiei (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale de avocați), însă se precizează că autoritatea contractanta nu poate încheia contract de consultanță și reprezentare juridică.

În acest context, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la cum se va putea încheia contractul între ofertantul avocat și autoritatea contractantă în condițiile în care avocații, în exercitarea profesiei, nu pot încheia decât contracte de asistență juridică având ca obiect redactare și semnare acte juridice, asistare și reprezentare juridică în fața oricăror persoane fizice și juridice.

În continuare, contestatorul afirmă că pentru recuperarea unei creanțe este necesară parcurgerea mai multor pași succesivi, respectiv:

1. Notificări către debitori și contactarea acestora;

2. Obținerea titlului executoriu împotriva debitorului, respectiv hotărâri definitive și irevocabile - pentru faza procesuală se impune achitarea taxei de timbru și timbru judiciar în funcție de valoarea creanței și după caz onorariului de expert judiciar dacă sunt necesare astfel de expertize tehnice solicitate de părți sau invocate din oficiu de instanță;

3. Ulterior obținerii titlului executoriu se trece la executarea silită prin intermediul unui executor judecătoresc, unde de asemenea se impune achitarea în avans a onorariului de executor și a altor cheltuieli de executare.

Astfel, având în vedere că nu se cunoaște cuantumul dosarelor pe fiecare fază din cele enumerate mai sus și cu luarea în considerare a art. 3.4 din Contractul propus din care rezultă că toate cheltuielile cad în sarcina ofertantului, contestatorul susține că, este imposibil de estimat de către ofertant dar și de evaluat de către autoritate un cost corect și transparent, dar în același timp și rentabil pentru fiecare dosar.

Prin adresa nr. 2000/26.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6669/27.02.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

în care precizează că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa FN înregistrată la Consiliu sub nr. 6855/01.03.2013, contestatorul formulează răspuns la decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire. Astfel, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante ... la plata sumei de 2.000 lei reprezentând onorariul avocațial achitat de contestator pentru serviciul de asistență juridică, reprezentând redactarea contestației ce face obiectul prezentului dosar. În susținerea sa contestatorul învederează că la baza obligației de plată a cheltuielilor de judecată se află culpa procesuală a ... care a înțeles să inițieze procedura de achiziție publică cu încălcarea gravă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată acesta precizează că autoritatea contractantă a recunoscut că a încălcat grav prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice procedând la anularea procedurii de atribuire, însă acesteia nu i se poate anula culpa procesuală care a generat depunerea contestației de către ....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de recuperare a creanțelor restante ale ...”, cod CPV 79940000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente:

Potrivit adresei nr. 2000/26.02.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 6669/27.02.2013, depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea Consiliul reține că decizia de anulare a fost publicată și în SEAP în cadrul invitației de participare nr. ... la data de 27.02.2013, hotărâre luată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și documentația de atribuire contestată de către ....

Consiliul reține că ... a solicitat anularea procedurii de atribuire întrucât o serie de aspecte/cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt în conformitate cu principiile promovate de OUG nr. 34/2006, astfel, efectele măsurii de anulare sunt aceleași cu cererea, solicitarea contestatorului rămânând fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliu o va respinge întrucât acesta nu a depus în susținere documente justificative din care să reiasă cuantumul cheltuielilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...