



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 5624/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRII DE REABILITARE - DRUM FORESTIER ..., L=10,30 KM, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea anumitor cerințe din fișa de date a achiziției;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 5624/... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRII DE REABILITARE - DRUM FORESTIER ..., L=10,30 KM, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea anumitor cerințe din fișa de date a achiziției;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, subliniază că, în fișa de date, la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea sistemului de management al calității adoptat de ofertant în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a descrierii pe scurt a procedurilor de execuție, a programului calității aplicabil la lucrare, precum și planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), planul de management de mediu, cereri ce contravin prevederilor art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căruia: „Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

Având în vedere faptul că propunerea tehnică nu se punctează, deci nu îndeplinește caracterul unui criteriu de evaluare, contestatorul apreciază că solicitările în cauză nu pot fi calificate decât ca și criterii de selecție, ordinul amintit mai sus prevăzând explicit, în anexa 3, că astfel de cerințe sunt eronat solicitate.

... subliniază că evaluarea ofertelor, în sensul prevederilor OUG nr. 34/2006, reprezintă aplicarea criteriilor de atribuire; ori, câtă vreme singurii factori de evaluare se referă la prețul ofertei și durata de garanție a lucrărilor, nu se poate interpreta obligativitatea prezentării acestor documente decât sub forma unor criterii de selecție.

Totodată, susține că documentele în discuție se încadrează în prevederile legale privind drepturile de proprietate intelectuală și de proprietate a ofertantului, considerând că aceste solicitări privesc direct doar executantul desemnat al lucrării (și ulterior întocmirii proiectului), iar nu pe toți potențialii ofertanți, aceste acte implicând un volum foarte mare de muncă (de ordinul a 500-600 de pagini), procedurile de execuție fiind detalii de realizare a lucrării proprii ofertantului și nu au caracter de documente publice.

De asemenea, menționează că solicitarea autorității contractante este cel puțin exagerată, atâta timp cât obiectul procedurii este de proiectare și execuție, deci caietele de sarcini privind execuția urmează a fi întocmite în etapa de proiectare, prin urmare, în această fază nu se poate face referire la respectarea unor prescripții tehnice de execuție ce încă nu există.

Referitor la faptul că, în fișa de date, la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ... .. cere prezentarea de certificate de conformitate sau alte documente de certificare emise de organisme acreditate pentru materiale, contestatorul arată că certificatele de conformitate și rapoartele de încercări sunt documente ce însoțesc marfa vândută, iar nu o ofertă de prețuri, motiv pentru care solicitarea este abuzivă.

În ceea ce privește faptul că în fișa de date, la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, asigurarea mentenanței și întreținerii în perioada de garanție și postgaranție, modul de alocare a resurselor tehnice și umane, modalitatea de intervenție în perioada de garanție, ... evidențiază că obiectul procedurii este de proiectare și execuție, prin urmare listele exacte de cantități de lucrări vor rezulta numai în urma elaborării proiectului tehnic, motiv pentru care nu pot fi solicitate astfel de detalieri, întrucât la acest moment nu se cunosc cu precizie resursele necesare executării lucrării.

Cu privire la faptul că în fișa de date, la Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită devizele analitice pe categorii de lucrări, contestatorul precizează că, deși a solicitat autorității contractante publicarea listelor de cantități de lucrări (cu

încadrarea pe articole de deviz) pe categorii de lucrări - dacă există, acestea nu au fost postate până la ora transmiterii contestației.

Întrucât contractul ce urmează a fi atribuit este de proiectare și execuție, contestatorul subliniază că listele de cantități de lucrări se vor elabora în etapa de proiectare și, prin urmare și listele cu consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport.

În acest sens, arată că, în lipsa unui proiect, cu detalii de execuție, este exclusă prezentarea unor devize analitice în formă definitivă și a extraselor de resurse aferente.

Pe cale de consecință, ... afirmă că cererea autorității contractante este abuzivă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3268/.../... 19.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6001/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6111/22.02.2013, respectiv nr. 6327/25.02.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP, iar solicitările de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fac parte din prezentarea propunerii tehnice și nu din cerințele minime de selecție și calificare;

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- în măsura în care informațiile cuprinse în propunerea tehnică ar fi protejate de un drept de proprietate intelectuală și aceasta ar fi menționată, în mod sigur, aceste informații n-ar deveni documente publice;

- conform art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia; accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii;

- în răspunsul dat de autoritatea contractantă prin Notificarea nr. 5135/... referitor la prezentarea de certificate de conformitate sau alte documente de certificare emise de organisme acreditate și rapoartele de încercări, s-a precizat faptul că acestea se vor prezenta numai în momentul execuției lucrării;

- referitor la listele de cantități de lucrări (cu încadrarea pe articol de deviz) pe categorii de lucrări, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, în urma solicitărilor, în Secțiunea Documentație și Clarificări, atașate invitației de participare, formularele cu liste cuprinzând cantități de lucrări.

În concluzie, ... .. apreciază motivele invocate de contestator ca fiind neîntemeiate, iar actul de decizie al autorității contractante ca fiind legal.

Prin adresa nr. 516/25.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6358/25.02.2013, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 6001/21.02.2013, cu următoarele precizări:

- documentele de calificare și selecție sunt cele care dau dreptul ofertanților de a participa la faza superioară a procedurii, respectiv cea de evaluare;

- singurii factori de evaluare se referă la prețul ofertei și durata de garanției a lucrărilor, deci nu se poate interpreta obligativitatea prezentării acestor documente decât sub forma unor criterii de selecție, cu atât mai mult cu cât, la pag. 8 din fișa de date a achiziției, la detalierea modului de prezentare a propunerii tehnice, este subliniat faptul că nerespectarea cerințelor din caietele de sarcini sau neprezentarea unui singur document din cele solicitate dau dreptul autorității contractante de a considera oferta neconformă;

- prin adresa nr. 5135/... autoritatea contractantă a răspuns parțial, respectiv la o singură critică din cele 5, menționate la primul punct din aceasta, dar neconcludent; la cel de-al doilea punct de critică a menționat că documentele solicitate se vor prezenta la momentul execuției, fără a specifica faptul că renunță la solicitare; peste punctul trei de critică a trecut, ca și cum nu ar fi existat; la cea de-a patra critică, a publicat liste de cantități pe care, dacă erau parte integrantă din DALI, trebuia să le publice odată cu restul documentației;

- planul calității și planul de mediu sunt parte integrantă a sistemului de management și acestea precizează practicile, resursele și succesiunea activităților relevante pentru un produs, proiect sau contract specifice unei organizații; prin urmare, orice organizație are drept de proprietate intelectuală asupra acestora, documentele fiind clasificate ca și secret de serviciu;

- referitor la oferta financiară, autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă are sau nu liste de cantități corecte și, după caz, să publice aceste liste, astfel încât toți ofertanții să coteze aceleași cantități de lucrări (sub rezerva riscului ca acestea să nu corespundă cu realitatea atâta timp cât proiectul nu a fost elaborat și ulterior să fie necesare liste suplimentare ale căror costuri, evident, trebuie să le suporte autoritatea contractantă) sau să lase în sarcina ofertanților întocmirea listelor de cantități, caz în care răspunderea pentru corectitudinea acestora revine, integral, numai ofertanților.

În concluzie, contestatorul nu consideră că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea unor măsuri de remediere, în sensul prevederilor OUG nr. 34/2006 și afirmă că își menține contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRII DE REABILITARE - DRUM FORESTIER ... , L=10,30 KM, MUNICIPIUL ... cod CPV 45233140-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 6.313.... lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ... .. și a menținut măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- prezentarea sistemului de management al calității adoptat de ofertant în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a descrierii pe scurt a procedurilor de execuție, a programului calității aplicabil la lucrare, precum și planul de control al calității verificări și încercări (PCCVI), planul de management de mediu;

- prezentarea de certificate de conformitate sau alte documente de certificare emise de organisme acreditate pentru materiale;

- solicitarea descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, asigurarea mentenanței și întreținerii în perioada de garanție și postgaranție, modul de alocare a

resurselor tehnice și umane, modalitatea de intervenție în perioada de garanție;

- publicarea listelor de cantități de lucrări (cu încadrarea pe articole de deviz) pe categorii de lucrări;

- prezentarea de devize analitice.

În ceea ce privește prima cerință criticată de către contestator, Consiliul o va respinge, ca nefondată, din următoarele motive:

- sistemul de management al calității adoptat de ofertant în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a descrierii pe scurt a procedurilor de execuție, a programului calității aplicabil la lucrare, precum și planul de control al calității verificări și încercări (PCCVI), planul de management de mediu reprezintă elemente solicitate în cadrul propunerii tehnice, nu criteriile de calificare, nefiind aplicabile prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- aceste cerințe nu exced prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, deoarece ofertanții au obligația de a face dovada că prin serviciile ce vor fi prestate și prin lucrările ce vor fi executate, autoritatea contractantă obține un rezultat care satisface necesitățile sale;

- elementele menționate reprezintă modalitatea prin care participanții la procedura de atribuire fac dovada că proiectul și execuția lucrărilor, ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și pe care aceștia le ofertează, vor respecta prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare în domeniile la care se referă și permit autorității contractante verificarea conformității propunerilor tehnice depuse;

- precizarea de către autoritatea contractantă a elementelor ce trebuie prezentate de ofertanți conduce la obținerea de oferte comparabile și la o evaluare obiectivă a acestora, fiind respectate, astfel, principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere faptul că ofertanții trebuie să facă dovada implementării de sisteme de management al calității și al mediului și a executării de lucrări similare, cerințele mai sus menționate se referă la documente existente la aceștia, ce trebuie adaptate la condițiile solicitate prin caietul de sarcini și nu la documente noi.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că aceste documente se încadrează în prevederile legale privind drepturile de proprietate intelectuală și de proprietate, solicitarea lor fiind nelegală, în aceste condiții, deoarece, pe de o parte, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală", acesta are posibilitatea de a indica care sunt documentele protejate, iar, pe de altă parte, dreptul de proprietate intelectuală asupra unui document trebuie atestat de instituții competente în acest sens, ori, în acest caz, documentele sunt emise în baza unor documente emise de autoritatea contractantă și trebuie să respecte sistemul calității și al mediului implementat de operatorul economic în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge, ca nefondate, și criticile contestatorului cu privire la solicitarea de către autoritatea contractantă a descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, asigurarea mentenanței și întreținerii în perioada de garanție și postgaranție, modul de alocare a resurselor tehnice și umane, modalitatea de intervenție în perioada de garanție, reținând faptul că și acestea fac dovada că lucrările vor fi executate, în totalitate, cu respectarea cerințelor și a nivelului de calitate precizate în caietul de sarcini, ofertantul neavând obligația, în condițiile în care obiectul contractului de achiziție publică în cauză este proiectare și execuție, de a prezenta detaliat, elementele care nu pot fi cunoscute decât ulterior întocmirii proiectului.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestator, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, deoarece prin adresa de răspuns la clarificări nr. 5135, publicată în SEAP în data de ... autoritatea contractantă a publicat listele de cantități de lucrări și a precizat că "certIFICATELE sau alte documente emise de organisme acreditate care să ateste conformitatea materialelor, se vor prezenta la momentul execuției în conformitate cu STAS-urilor din caietul de sarcini", răspunzând, astfel, susținerilor ....

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, potrivit cărora "atâta timp cât obiectul contractului este de proiectare și execuție, listele de cantități (precise, iar nu estimative cum se întocmesc în faza DALI) și caietele de sarcini privind execuția se vor elabora în etapa de proiectare", deoarece, pe de o parte, astfel, ofertele depuse de operatorii economici pot fi analizate și comparate obiectiv de autoritatea contractantă, prin raportare la aceste liste, iar, pe de altă parte, eventualele diferențele apărute ulterior elaborării proiectului tehnic, în mod normal, nu au o valoare semnificativă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările



ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**