



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.02.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr..../04.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala generală – sat ... Școala generală – sat ..., situate în ... județul ... cod CPV: 45331100-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... și a solicitat, admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare și actele subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare cu respectarea prevederilor art.202 din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.02.2013, formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr..../04.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala generală – sat ... Școala generală – sat ..., situate în ... județul ... cod CPV: 45331100-7 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare și actele subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare cu respectarea prevederilor art.202 din OUG nr.34/2006.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L arată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.12.2013 fiind încheiat procesul verbal nr..../27.12.2013 iar la data de 05.02.2013 i-a fost transmisă, prin fax, adresa nr..../04.01.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost informată că oferta sa fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind desemnată cea depusă de S.C. ... S.R.L..

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.207 din OUG nr.34/2006 deoarece în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu a precizat motivele care au stat la baza respectivei decizii, și anume, dacă oferta sa a fost admisibilă sau nu, punctajul obținut, locul în clasament sau caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea susține că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că au fost depuse 5 oferte, între valorile ofertelor financiare ale acestora și prețul ofertei declarată câștigătoare existând diferențe foarte mari. Astfel, contestatoarea susține că față de valoarea estimată de autoritatea

contractantă, de 945.859 lei, oferta declarată câștigătoare cu o valoare de 419.375,67 lei fără TVA, reprezintă 44,338% în timp ce restul ofertelor reprezintă 67,886%, 70,689%, 77,216% și respectiv 85,62% și apreciază că această diferență „nu poate fi justificată în raport de prețul pieței întrucât prețul în cadrul contractului în speță este dictat în mare parte de către prețul echipamentelor, acestea fiind în principal din import”.

De asemenea, contestatoarea susține că în raport de prețul ofertei S.C. ... S.R.L., care reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua decizia desemnării ofertei câștigătoare, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Având în vedere valoarea ofertei financiare a ofertantului S.C. S.R.L. - declarat câștigător, contestatoarea apreciază că acesta va fi în imposibilitatea executării contractului iar autoritatea contractantă ar putea fi prejudiciată prin semnarea contractului.

În finalul contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a completa prezenta cerere cu alte înscrisuri.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 1589/22.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6307/25.02.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat în original punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și, în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că a transmis către de S.C. ... S.R.L comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../04.01.2013, cu respectarea art.207 din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L. și declarată câștigătoare și neîndeplinirea obligației de solicitare de justificare a prețului, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art.201 alin. 1 și art.202 din OUG nr.34/2006 precum și art.11 din HG nr.925/2006, i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., în formă scrisă, prin adresa nr. 373/18.01.2013 „să prezinte documente privind detalii și precizări/justificări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, care să susțină prețul ofertat”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 419/21.01.2013, S.C. ... S.R.L. a transmis în mod explicit descrierea elementelor ce pot susține și justifica valoarea ofertei, acestea fiind luate în considerare, fiind respectate astfel prevederile art.202 alin. 2, lit. a-d, din OUG nr.34/2006

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că respectiva contestație este nefondată iar decizia cu privire la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., este cea corectă, având în vedere criteriul de atribuire stabilit ca fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

La data de 28.02.2013, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6707/28.02.2013, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției prin depunerea, în copie, a adreselor de solicitări de clarificări nr. 373/18.01.2013 și nr. 552/23.01.2013 ce au fost adresate operatorului economic S.C. ... S.R.L..

Deși contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice la data de 26.02.2013, dată la care a și primit fotocopii, și avea la dispoziție o zi pentru formularea eventualelor concluzii scrise, aceasta nu a depus nici un document până la data emiterii prezentei decizii.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de înlocuire a instalațiilor de preparare agent termic pentru încălzire cu pompe de căldură și instalațiile de preparare agent termic pentru apă caldă menajeră cu panouri solare pentru: Școala generală – sat ... Școala generală – sat ..., situate în ... județul ... cod CPV: 45331100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 945.859 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../27.12.2012.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. .../04.02.2013 ce constituie actul atacat.

Analizând conținutul actului atacat Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu respectă prevederile impuse de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, aceasta nu conține informații legate de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel că sub acest aspect contestația apare care fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv neaplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea ofertată de SC ... SRL, respectiv 419.375,67 lei, reprezentând 44% din valoarea estimată de 945.859, s-a situat sub pragul de 75% impus de legiuitor, autoritatea contractantă, în concordanță cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 373/18.01.2013, justificarea prețului oferat.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 016/21.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 419/21.01.2013, în conținutul căreia aceasta justifică modul de elaborare a ofertei și la care a anexat oferta de preț pe baza căreia s-a întocmit propunerea financiară.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la neaplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, deși la data de 26.02.2013, contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice dar nu a formulat „concluzii scrise” prin care să dezvolte argumentele deja prezentate în cadrul contestației și de a combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere, în lipsa altor critici concrete referitoare la modul autorității contractante de evaluare a ofertelor, critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind nefondată.

Pe de altă parte, deși s-a constatat anterior ca fiind întemeiată critica contestatoarei referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, întrucât conținutul acesteia este inform, având în vedere faptul că prin studierea dosarului achiziției, deci și a raportului procedurii nr. 1074/04.02.2013, contestatoarea a luat la cunoștință în mod detaliat despre evaluarea realizată de comisia de evaluare a tuturor ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, astfel încât, a dispune anularea actului respectiv și refacerea acestuia ar însemna un formalism excesiv de natură a conduce la prelungirea inutilă a calendarului procedurii.

De altfel, conținutul inform al comunicării rezultatului procedurii, în contextul arătat, respectiv după studierea dosarului achiziției publice, față de faptul că SC ... SRL nu a procedat la completarea sau precizarea contestației, dovedește faptul că, după studiul dosarului, aceasta nu se consideră vătămată ca urmare emiterii actului atacat. Astfel, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.