



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a mijloacelor de transport de la sediul societății” pentru Lotul 2 - Mijloace de transport marca ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind „declarată inadmisibilă (necalificată și neconformă)”;
- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei prezentate de societatea contestatoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a mijloacelor de transport de la sediul societății”, pentru Lotul 2 - Mijloace de transport marca ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.11.2012, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ca fiind nelegală;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă fiind „declarată inadmisibilă (necalificată și neconformă)”;
- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei prezentate de societatea sa;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți.

Prin adresa nr. 2736/.../... din 11.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de

vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentată de ..., copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 4043 din 13.02.2013 și nr. 4438 din 15.02.2013 cu privire la contestația formulată de ... prin adresa de înaintare nr. 4469 din 15.02.2013, nregistrată la Consiliu cu nr. 5515 din 18.02.2013, și a atașat acesteia și documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2737/.../... din 11.02.2013, Consiliul a solicitat ... transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă ..., conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... transmite, prin adresa nr. 10 din 15.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5419 din 15.02.2013, dovada comunicării prin fax, a contestației sale și către ...

În motivarea contestației sale, ... arată că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost organizată de autoritatea contractantă, cu finalitatea de a contracta servicii de întreținere a autovehiculelor nominalizate prin procedură, pe care aceasta le deține în proprietatea sa.

Contestatoarea precizează că aceste autovehicule pentru care se contractează serviciile de întreținere sunt toate de producție identică, fiind toate fabricate de ..., diferența dintre acestea fiind dată de tipul, motorizarea și anul de fabricație a fiecăruia.

De asemenea societatea contestatoare consideră că modalitatea de abordare a propunerii, respectiv solicitării de oferte pentru servicii este una corectă și conformă cu principiul de reprezentarea intereselor achizitorului. Vehiculele fiind individualizate, „ofertanții au la dispoziție toate informațiile pentru formularea și înaintarea unor oferte personalizate pentru fiecare vehicul în parte, presupunând că acești ofertanți dispun de calificativul, cunoștințele și mijloacele speciale necesare pentru identificarea și ofertarea serviciului necesar și obligatoriu de efectuat conform actelor publicate în procedură”.

Societatea contestatoare subliniază că este „reprezentanță autorizată a mărcii ... în județele ... și ... dispune de toată baza de date referitoare la produsele ... și deține mijloace specifice și know-how-ul ..., ca atare identificarea autovehiculelor și necesitatea de

service se poate realiza de societatea sa „conform standardelor și exigențelor înalte ale producătorului”.

... apreciază că deși la nivelul de solicitare oferte existau toate premisele pentru realizarea în condiții de obiectivitate și cu respectarea principiilor consacrate ale achizițiilor publice al scopului propus de achizitor, evaluarea ofertelor s-a efectuat cu desconsiderarea acestora și interpretarea eronată a documentelor depuse, drept pentru care consideră că procedura nu și-a atins scopul propus, iar rezultatul comunicat al procedurii în mod implicit este unul care nu reprezintă interesele achizitorului, mai mult, este generatoare de cheltuieli nejustificate în patrimoniul achizitorului.

În continuare, societatea contestatoare menționează faptul că prin adresa nr. F-223 din data de 04.02.2013, i se aduce la cunoștință faptul că în urma evaluării și examinării ofertei depuse, comisia de evaluare a calificat oferta sa ca fiind inadmisibilă, în susținerea acestei calificări a ofertei sale, precizându-se faptul că după verificarea și examinarea ofertei, comisia a constatat că oferta sa a fost incompletă, aceasta necuprinzând elemente componente ale reviziei, autoritatea contractantă invocând următoarele:

I. „- nu s-a ofertat pentru niciunul dintre mijloacele de transport care compun Lotul 2 următoarele:

- *inspecție service*
- *manoperă înlocuire filtru de aer*
- *manoperă înlocuire filtru de polen*
- *manoperă reglat sistem iluminat”.*

Față de cele invocate contestatoare precizează că documentul înregistrat de societatea sa conține ofertă pentru fiecare dintre pozițiile menționate de achizitor, fiind specificat la fiecare dintre pozițiile de mai sus oferta de 0,00 lei, ceea ce înseamnă că aceste lucrări vor fi efectuate în mod gratuit la fiecare dintre vehiculele vizate.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta sa vizavi de aceste operații a fost elaborată cu coroborarea normelor standard ..., care prevăd intervenții mixte de operare în revizie, deci o intervenție se leagă automat de verificarea unor condiții preexistente, sau generează verificarea altora, acestea fiind incluse în operațiile complementare obligatorii, netaxabile.

II. „- iar pentru mijloacele de transport ... (5.2.3.) ... (5.2.1.) ... (5.2.4) ...(5.2.5.) ... (5.2.7.) nu s-au ofertat:

- *kit distribuție*
- *manoperă kit distribuție”*

Contestatoare remarcă faptul că, anormal ar fi fost ca în calitate de reprezentanță ... să depună ofertă pentru aceste poziții,

Întrucât autovehiculele menționate în motivarea autorității citate mai sus nu dispun de kit de distribuție, motoarele fiind operate pe bază de lanț de distribuție, care nu necesită intervenții periodice, fiind supus schimbului doar în cazul defectării. În acest sens, contestatoarea observă că numai societatea sa a fost descalificată pentru aceste aspecte, ofertantul câștigător precizând prețul acestor kituri, inclusiv manopera pentru montajul lor, chiar în condițiile în care asemenea piese nu se găsesc în vehicul, ca atare nu se poate aronda o valoare la această poziție.

În concluzie, vehiculele identificate în continuare au distribuția prin lanț, care nu necesită intervenții periodice:

- Autoturism Teren ..., număr înmatriculare: ..., combustibil: motorina, an fabricație: 2008, număr identificare: JTMHV05J904021170 (5.2.1)

- Autoturism Teren ..., număr înmatriculare: ..., combustibil: motorina, an fabricație: 2008, număr identificare: JTMHV05J504023577 (5.2.3)

- Autoturism Teren ..., număr înmatriculare: ..., combustibil: benzina, an fabricație: 2005, număr identificare: JTEBU29J205027252 (5.2.4)

- Autoturism Teren ..., număr înmatriculare: ..., combustibil fabricație: 2005, număr identificare: JTEBU29J305028880 (5.2.5)

- Autoturism Teren ..., număr înmatriculare: ..., combustibil fabricație: 2005, număr identificare: ROHR66J1000002 / JTEBU29J005027380 (5.2.7).

III. Al treilea motiv a fost identificat ca fiind: „- iar pentru mijlocul de transport ...(5.2.2) nu s-a oferat:

- filtru combustibil
- manoperă filtru combustibil”

Cu privire la acest motiv contestatoarea consideră critica sa ca fiind similară cu cea anterioară, neputându-se oferta filtru de combustibil pentru revizia unui vehicul care nu este dotat cu o asemenea piesă. Autoturismul de teren ..., număr înmatriculare SB 08 YET, combustibil: BENZINA, an fabricație: 2007, număr identificare: JTMHT05J804008805 (poziția 5.2.2.) nu este dotată cu filtru de combustibil din fabricație.

În opinia contestatoarei, un aspect deloc neglijabil este și criteriul de atribuire, „oferta cu prețul cel mai scăzut”, interesul autorității contractante fiind acela de a contracta lucrări la cel mai bun preț în condiții de calitate comparabile. Relativ la oferta sa, contestatoarea consideră că prin comunicarea rezultatului procedurii se invocă motive de descalificare care nu pot fi susținute și care

contribuie la formarea unei imagini asupra calificării candidatului declarat câștigător, care fără nici o problemă a furnizat prețuri pentru piese inutile și manopere inutile. De aici se poate conchide faptul că prețul acceptat prin procedură de la ofertantul declarat câștigător este un preț ireal și acoperă achiziții și manopere inutile, de unde se ajunge la nerespectarea criteriului de bază al întregii proceduri, referitor la cel mai scăzut preț.

În concluzie, contestatoarea subliniază faptul că oferta sa a fost descalificată ca „neacceptabilă”, pentru două motive principale:

- ofertarea manoperei de 0,00 lei la anumite poziții de service;

- lipsa de ofertă pentru piese și manopera montării acestora - care de fapt nu există în cazul vehiculelor nominalizate.

... afirmă că nu a menționat și nu a cerut lămuriri suplimentare relativ la solicitările referitoare la piese inexistente și manopera de montaj, considerând că acestea de fapt sunt solicitate ca urmare a standardizării formularelor, respectiv că acestea pot constitui filtre de verificare a realității ofertelor prezentate de candidați. Mai mult menționează că a fost surprinsă de comunicarea prin care i s-a adus la cunoștință că a fost descalificată pentru neacordarea unor prețuri la piese care nu se pot monta pe vehicule, și nu a calculat manoperă pentru aceste operații pe de o parte inutile și pe de altă parte ireale și imposibile.

Societatea contestatoare consideră că în cazul de față stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv calificarea ofertei sale ca inacceptabilă s-a efectuat cu nerespectarea condițiilor imperative stabilite prin actele normative, cu încălcarea în acest mod a principiilor generale care fundamentează întreaga procedură de achiziție publică. Superficialitatea comisiei în cursul verificării și examinării ofertelor depuse de agenții economici participanți la procedură, respectiv omisiunea comisiei de a da curs obligației de diligență prevăzută și permisă de lege pentru lămurirea unor aspecte formale, toate având scopul de a urmări cele mai bune interese ale autorității contractante conform scopului și criteriului stabilit prin procedura inițiată, sunt acte care contravin atât scopului cât și principiilor generale consacrate de norma legală care reglementează procedura de achiziție.

Astfel pentru considerentele prezentate ... solicită admiterea prezentei contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ca fiind nelegal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, anularea tuturor actelor subsecvente încheiate ca urmare a stabilirii

greșite a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reexaminarea ofertelor înregistrate.

În drept, ... invocă prevederile art. 2, art. 255, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 11 și art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă, prin departamentul Tehnic Achiziții – serviciul Mecanic, precizează că finalizarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertelor depuse de către ofertanți s-a făcut în concordanță cu documentația de atribuire și ofertele formulate, respectând prevederile O.U.G. nr. 34/2006, iar oferta societății ... formulată pentru Lotul 2 - Mijloace de transport marca ..., a fost declarată ca fiind inadmisibilă ca urmare a lipsei unor elemente considerate obligatorii:

I. „- nu s-a ofertat pentru nici unul dintre mijloacele de transport care compun Lotul 2 următoarele:

- *inspecție service*
- *manoperă înlocuire filtru aer*
- *manoperă înlocuire filtru de polen*
- *manoperă reglat sistem de iluminat*”

II. „- pentru mijloacele de transport ... (5.2.3) ... (5.2.1) ... (5.2.4) ... (5.2.5) ... (5.2.7), nu s-au ofertat:

- *kit distribuție*
- *manoperă kit distribuție*”

III „- pentru mijlocul de transport ...(5.2.2) nu s-au ofertat:

- *filtru combustibil*
- *manoperă filtru combustibil*”.

Referitor la contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului următoarele aspecte:

- mijloacele de transport marca ... care fac parte din Lotul 2 al procedurii de achiziție au fost achiziționate de către ... de la societatea ... care este reprezentanță ... și la care a efectuat reviziile tehnice și reparațiile accidentale;

- la achiziția acestor mijloace de transport societatea ... a pus la dispoziția societății ... manualele de întreținere ale mijloacelor de transport precum și cărțile de service și garanție ale acestora;

- pentru întocmirea conținutului caietului de sarcini reprezentanții ... au analizat recomandările din cărțile de service și au formulat cerințele tehnice necesare achiziției de servicii pentru efectuarea reviziilor tehnice la acest tip de autoturisme în concordanță cu acestea, copii după cărțile de service fiind anexate în cadrul documentelor transmise către Consiliu.

Referitor la motivele pentru care oferta societății ... a fost declarată inadmisibilă autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. neofertare „Inspecție service” – autoritatea contractantă consideră obligatorie efectuarea acestei inspecții întrucât în urma acesteia se constată unele posibile defecțiuni ale motorului și ale altor componente ale autoturismului astfel încât în urma reviziei tehnice să se poată face recomandări privind intervenția pentru reparații ale componentelor autoturismului, reparații ce se vor efectua ulterior reviziei tehnice.

2. neofertare „manoperă înlocuire filtru aer și manoperă înlocuire filtru de polen” – astfel față de mențiunile societății ... din contestația depusă despre oferte promoționale (politica ...) prin care manopera la aceste operații nu este taxată, efectuându-se gratuit, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu cunoaște politicile comerciale ale societăților ofertante, dar pentru a putea analiza și evalua în mod corect și în conformitate cu legislația în vigoare ofertele depuse, achizitorul a solicitat ofertanților a depune oferta în conformitate cu anexele 5.2.1 - 5.2.7 din documentația de atribuire. În consecință aceasta consideră că ... avea datoria de a defalca oferta pentru fiecare serviciu oferit în manoperă și material. La analiza ofertelor financiare s-a constatat că la serviciile unde valoarea manoperei este zero, valoarea materialelor este mai mare comparativ cu a altor ofertanți, ceea ce înseamnă, în opinia autorității contractante, că ... își recuperează manopera din prețul materialelor oferite.

3. neofertare „kit distribuție” la mijloacele de transport ... (5.2.1), ... (5.2.3), ... (5.2.4), ... (5.2.5), ... (5.2.7).

Referitor la afirmația societății ... din contestația depusă, și anume că la autoturismele mai sus menționate nu se impune efectuarea schimbării kitului de distribuție, deoarece la acestea distribuția este pe lanț, autoritatea contractantă evidențiază faptul că în caietul de sarcini au fost enumerate serviciile de întreținere solicitate - în conformitate cu manualele de service (cap. 8 „Programul de revizii pentru întreținere și siguranță”) - pentru a fi efectuate de prestatorul de servicii, unde se poate vedea că sunt menționate la cap. „Înlocuiri suplimentare” și kiturile de distribuție (curea de distribuție și întinzătoare) la 105.000 kilometri.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei, fără solicitarea de clarificări la prevederile din caietul de sarcini, societatea ... și-a însușit conținutul și prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că până la depunerea ofertei, ... putea solicita clarificări la caietul de sarcini publicat, sau să facă observații necesare care să conducă la o ofertă compatibilă a tuturor ofertanților, eliminând posibilitatea apariției de oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul prin modul de acțiune a dorit să profite de informațiile deținute, astfel încât să-si creeze un avantaj față de ceilalți ofertanți, în scopul realizării unei oferte de preț cât mai mică.

În plus, autoritatea contractantă subliniază faptul că autoturismele mai sus menționate au în medie un număr de 250.000 kilometri parcurși, fapt pentru care s-a solicitat în caietul de sarcini schimbarea distribuției pe curea sau pe lanț, astfel încât prin contractul viitor de servicii de întreținere care se va încheia, în funcție de kilometri parcurși de autoturisme, să fie acoperită și această posibilă operațiune prin cuprinderea de fonduri necesare realizării intervenției.

Referitor la sesizarea ... cu privire la criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut” și efectuarea de cheltuieli neeconomice pentru societatea achizitoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- achiziția serviciilor de întreținere nu este lăsată la latitudinea societății câștigătoare a achiziției, ea se face în mod programat (în funcție de kilometri parcurși de autoturismele menționate, de perioada de timp scursă de la ultima revizie), în baza programărilor și a comenzilor emise de către achizitor;

- oferta depusă de societatea ... nu a respectat „algoritmul de calcul” cuprins în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și anexele 5.2.1 - 5.2.7 aspecte precum:

„Oferta se va prezenta defalcăt pentru fiecare tip de revizie (A, B, C, D, E), respectiv pentru fiecare autoturism în parte după cum urmează:

Tip A

- *inspecția service;*
- *schimb ulei de motor:*
 - *manopera;*
 - *ulei motor;*
- *înlocuire filtru de ulei:*
 - *manopera;*
 - *filtru ulei;*
- *înlocuire filtru de combustibil:*
 - *manopera;*
 - *filtru combustibil;*

- înlocuire filtru de aer:
 - manopera;
 - filtru de aer;
- înlocuire filtru de polen:
 - manopera;
 - filtru de polen;
- reglat sistem iluminat (faruri).

Tip B

Tip B = Tip A + schimb bujii:

- manopera;
- bujii;

Tip C

Tip C = Tip B + lichid de frână:

- manopera;
- lichid de frână;

Tip D

Tip D = Tip C + antigel:

- manopera;
- antigel;

Tip E

Tip E = Tip D + Kit distribuție:

- manopera;
- set kit distribuție;" ,

sau precum structura formularului 5.2.1 „Formular de ofertă - Autoturism Teren ..., NUMĂR ÎNMATRICULARE: ..., COMBUSTIBIL: MOTORINĂ, AN FABRICAȚIE: 2008, NUMĂR IDENTIFICARE: JTMHV05J904021170”, astfel cum este evidențiată în cadrul punctului de vedere de către autoritatea contractantă;

- în cazul în care oferta ar fi fost întocmită conform „algoritmului de calcul” prezentat în documentația de atribuire, valoarea ei ar fi fost mai mare decât cea a altor ofertanți.

În concluzie autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația depusă de ... referitor la achiziția de servicii de întreținere a autovehiculelor marca ... - LOT 2.

De asemenea, în punctul de vedere nr. ..., asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă, prin departamentul Tehnic-Achiziții – comp. Analiză juridică, adaugă faptul că din documentele prezentate rezultă că oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă de către comisia de evaluare ca urmare a lipsei unor elemente considerate obligatorii, de natură tehnică și financiară, respectiv „neofertarea unor inspecții, manopere sau piese de schimb” în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 5515 din 18.02.2013, este adresa nr. 4469 din 15.02.2013, emisă de ..., prin care transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... și documentele aferente dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin cerere de oferte, servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a mijloacelor de transport de la sediul societății”, pentru Lotul 2 - Mijloace de transport marca ..., a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 370.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 27887 din 18.12.2012.

Comisia de evaluare a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei ..., prin adresa nr. F 223 din 04.02.2013, în cuprinsul căreia, s-a precizat că oferta acesteia a fost declarată „neadmisibilă (necalificată și neconformă)”, deoarece „oferta financiară depusă este incompletă, respectiv nu s-au ofertat toate elementele componente ale reviziei respective:

- *nu s-a ofertat pentru nici unul dintre mijloacele de transport care compun Lotul 2 următoarele:*

- *inspecție service*
- *manoperă înlocuire filtru de aer*
- *manoperă înlocuire filtru de polen*
- *sistem de iluminat*

- *iar pentru mijloacele de transport ... (5.2.3) ... (5.2.1), ... (5.2.4), ... (5.2.5), ... (5.2.7), nu s-au ofertat:*

- *kit distribuție*
- *manoperă înlocuire kit distribuție*

- *pentru mijlocul de transport ... (5.2.2) nu s-au ofertat:*

- *filtru de combustibil*
- *manoperă înlocuire filtru combustibil*

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea prezentei contestații și în consecință:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;*

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă, fiind „declarată inadmisibilă (necalificată și neconformă)”;

- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei prezentate de societatea sa;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că „evaluarea ofertelor s-a efectuat cu ..., interpretarea eronată a documentelor depuse”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Din conținutul cap. 5 „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca:

„Oferta se va prezenta defalcăt pentru fiecare tip de revizie (A, B, C, D, E), respectiv pentru fiecare autoturism în parte după cum urmează:

Tip A

- *inspecția service;*
- *schimb ulei de motor:*
 - *manopera;*
 - *ulei motor;*
- *înlocuire filtru de ulei:*
 - *manopera;*
 - *filtru ulei;*
- *înlocuire filtru de combustibil:*
 - *manopera;*
 - *filtru combustibil;*
- *înlocuire filtru de aer:*
 - *manopera;*
 - *filtru de aer;*
- *înlocuire filtru de polen:*
 - *manopera;*
 - *filtru de polen;*
- *reglat sistem iluminat (faruri).*

Tip B

Tip B = Tip A + schimb bujii:

- *manopera;*
- *bujii;*

Tip C

Tip C = Tip B + lichid de frână:

- *manopera;*
- *lichid de frână;*

Tip D

Tip D = Tip C + antigel:

- manopera;
- antigel;

Tip E

Tip E = Tip D + Kit distribuție:

- manopera;
- set kit distribuție”.

Analizând conținutul formularelor de ofertă, 5.2.1 – 5.2.7 depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în discuție, Consiliul reține că pentru fiecare din cele 7 Autoturisme de teren ..., ce fac parte din Lotul nr. 2, ofertanta a specificat la poziția „1 - Inspecție service” de la „Revizie Tip A”, atât la coloana de „Cantitate”, ca număr de ore zero, cât și la coloana „Tarif total manoperă”, zero lei. Aceeași situație apare și la pozițiile „5.1; 6.1 – manoperă”, „7 – reglat sistem iluminat (faruri)”, ceea ce nu poate fi înțeles decât că aceste servicii nu vor fi efectuate, și nu doar faptul că acestea nu sunt „taxate”, fiind gratuite așa cum susține contestatoarea.

În acest sens, neofertarea cantitativă a serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, chiar și cu valoare zero, nu poate fi justificată, oferta depusă astfel intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul reține ca nefondate susținerile contestatoarei privind faptul că nu a „cerut lămuriri suplimentare relativ la solicitările referitoare la piese inexistente și manopera de montaj, considerând că acestea de fapt sunt solicitate ca urmare a standardizării formularelor, ...”, deoarece chiar aceste „formulare standardizate” au stat la baza întocmirii caietului de sarcini pentru Lotul 2 - Mijloace de transport marca ..., respectiv „manualele de întreținere ale mijloacelor de transport precum și cărțile de service și garanție ale acestora”, care au fost puse la dispoziția autorității contractante de însăși ... în calitate sa de furnizor al acestor mijloace de transport, anterior derulării prezentei proceduri de achiziție publică.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține și faptul că, deși ... susține că a elaborat oferta cu „coroborarea normelor standard ..., care prevăd intervenții mixte de operare în revizie, ... acestea fiind incluse în operațiile complementare obligatorii, netaxabile”, norme emise de către producătorul ..., aceasta nu a depus niciun document în acest sens, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că în condițiile în care ... a depus oferta sa fără a face uz de drepturile prevăzute de art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, precum și cele de la art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, din actul normativ precizat anterior, de a contesta prevederile documentației de atribuire în termen legal, aceasta a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În același timp însă, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „... la serviciile unde valoarea manoperei este zero, valoarea materialelor este mai mare comparativ cu a altor ofertanți, ceea ce înseamnă că ... își recuperează manopera din prețul materialelor oferite”, deoarece în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, compararea ofertelor se face exclusiv luând în considerare prețul întregii oferte și nu a componentelor prețului oferit.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în oferta prezentată de contestatoare nu au fost menționate toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, orice completare ori modificare a ofertei care să respecte cerințele caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale ofertei.

Mai mult, în condițiile în care comisia de evaluare solicita ofertantei clarificări privind oferta sa, iar aceasta ar fi prezentat o ofertă care să corespundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, modificând astfel conținutul ofertei inițial prezentată, modificarea nu putea fi acceptată în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ..., pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, este corectă, fiind luata cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...