



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....emisă de ORAȘUL ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder”, cod CPV: 43221000-8 – Greder rutiere (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ....și a raportului procedurii din data de 18.01.2013, primite prin fax la data de 21.01.2013, anularea contractului de achiziție publică în măsura în care acesta a fost încheiat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu luarea în considerare doar a prețului de achiziție a autogrederului, fără a lua în calcul valoarea totală a contractului (ce include și contractul de leasing), iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ORAȘUL ... s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ....și a raportului procedurii din data de 18.01.2013, primite prin fax la data de 21.01.2013, anularea contractului de achiziție publică în măsura în care acesta a fost încheiat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu luarea în considerare doar a prețului de achiziție a autogrederului, fără a lua în calcul valoarea totală a contractului (ce include și contractul de leasing), iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, în cadrul acestei proceduri, societatea sa a depus oferta tehnică și financiară, în parteneriat cu SC ....SA, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă din punct de vedere al documentației de atribuire, așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii nr. ....și a raportului procedurii nr. ....

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta depusă de ..... a fost considerată admisibilă, fiind declarată câștigătoare datorită prețului scăzut al ofertei.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deoarece nu a luat în considerare doar prețul de achiziție al bunului, ci în mod eronat a luat în considerare valoarea totală a contractului, exprimată în ofertă.

Contestatoarea menționează că, din documentația de atribuire, autoritatea contractantă viza achiziționarea unui

autogreder al cărui preț de achiziție urma să fie finanțat prin intermediul unui contract de leasing, dar nu s-a precizat dacă tot prețul de achiziție sau doar o parte din acesta va fi finanțat prin leasing și, de asemenea, nu s-a precizat dacă din prețul de achiziție va rămâne și o valoare reziduală.

Totodată, autoarea contestației reține faptul că potrivit caietului de sarcini elaborat la prezenta procedură, „Achitarea contravalorii prezentului utilaj se va face în sistem leasing pe o perioadă de 24 luni”, iar autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit criteriul de atribuire, pentru că în loc să se raporteze și să compare prețurile de achiziție ce vor fi finanțate prin leasing, a comparat valoarea totală a contractului (adică prețurile de achiziție finanțate).

În ipoteza în care se consideră că înțelesul noțiunii de preț din sintagma respectiv criteriul „prețul cel mai scăzut” se referă la valoarea totală a contractului de achiziție publică (incluzând deci valoarea contractului de leasing), contestatoarea solicită anularea întregii proceduri de atribuire, deoarece s-au încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor.

... consideră că ofertele financiare ale ofertanților nu pot fi comparate și analizate, deoarece acestea nu au ca bază de calcul un numitor comun cu privire la ponderile celor trei elemente, respectiv avans, valoarea finanțată și valoarea reziduală, numitor comun ce ar fi trebuit dat prin documentația de atribuire.

Un alt aspect contestat de ... îl reprezintă faptul că atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...., cât și raportul procedurii nr. ...., nu au fost semnate de președintele comisiei, fiind încălcate dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Contestatoarea arată că acest aspect, a fost sesizat de ... prin adresa nr. 36/22.01.2013 transmisă prin fax autorității contractante.

Totodată autoarea contestației își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație și cu alte aspecte după ce autoritatea contractantă va depune la CNSC, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 5982/05.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4567/08.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate transmise Consiliului prin adresele înregistrate cu nr. 4567/08.02.2013 și 5171/14.02.2013.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Astfel, în raport cu acele critici potrivit cărora ar fi aplicat în mod eronat criteriul „prețul cel mai scăzut” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece nu a luat în considerare doar prețul achiziției al bunului și că în mod greșit a luat în considerare valoarea totală a contractului exprimată în ofertă, autoritatea contractantă menționează că la licitația deschisă online se regăsește valoarea totală a contractului (leasing cu toate accesoriile) pentru că „este suma pe care instituția o suportă din bugetul local” și pe care o include în SEAP ca prag luând în considerare toate costurile (leasing cu toate accesoriile).

Prin urmare, în valoarea totală a contractului de achiziție publică este inclusă și valoarea contractului de leasing (pragul introdus de autoritatea contractantă în sistem reprezintă valoarea maximă pe care instituția o suportă din bugetul local iar programul de investiții publice pentru anul 2013 cuprinde o singură fișă a obiectivului de investiție în care este inclusă valoarea totală).

În ceea ce privește solicitarea de anulare a întregii proceduri deoarece au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, în ipoteza în care se consideră că înțelesul noțiunii de preț din sintagma (criteriul) „prețul cel mai scăzut” se referă la valoarea totală a contractului de achiziție publică (incluzând deci valoarea contractului de leasing), autoritatea contractantă susține că este nefondată, atât din prisma utilizării criteriului de atribuire, cât și a publicării online a procedurii. În acest sens precizează că la solicitarea nr. ... de prelungire a termenului de depunere a documentației în SEAP a decalat termenul de depunere a documentației tocmai pentru a nu încălca principiile OUG nr. 34/2006 și a asigura accesul la licitație a cât mai multor operatori economici.

În concluzie, pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Astfel, aceasta precizează că din Notele justificative ale autorității contractante privind stabilirea valorii de estimate a contractului, rezută că autoritatea contractantă a estimat valoarea procedurii în cauză la 855.000 lei, fără TVA, dar deține suma de 450.000 lei (potrivit Bugetului aprobat), iar diferența dintre valoarea totală a contractului urmând a fi „acoperită” printr-un contract de leasing desfășurat pe 24 de luni.

În urma analizei ofertei depusă de ..... cât și a ofertei sale, precum și a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și răspunsurile ofertanților, contestatoarea menționează că se poate observa că singurul reper comun și comparabil pe care l-au avut cele două societăți care au formulat oferta, este prețul de achiziție al autogrederului și nu valoarea totală a contractului (incluzând și leasingul).

Cu privire la leasing, din cele două oferte financiare, societatea contestatoare constată că abordarea fiecărui participant cu privire la leasing-ul propriu-zis este manifestată prin oferte indicative de leasing, oferte indicative care nu pot fi comparate, deoarece abordarea celor doi ofertanți este diferită cu privire la următoarele aspecte: procent avans preț achiziție; procent preț finanțat; procent valoare reziduală; includere asigurare.

Or, din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2.) – Modul de prezentare a propunerii financiare, ... constată că în ofertă trebuie menționat prețul și nu valoarea totală a contractului.

Din propunerile financiare depuse, ... arată că prețul de achiziție al autogrederului ofertat de societatea sa este de 158.000 euro, respectiv 703.458 lei, fără TVA, iar ..... a ofertat un preț de 159.000 euro, respectiv 774.591 lei, fără TVA.

În concluzie, contestatoarea susține că cele două oferte ar trebui să fie comparate după prețul de achiziție și nu după valorile estimate ale contractului de achiziție care ar putea rezulta din oferte, valori ce rezultă ca urmare a unor oferte indicative formulate de cele două părți, indicative pentru care ofertanții nu au avut aceleași repere (identice) și care au la bază ipoteze diferite (pondere avans preț, pondere valoare preț finanțată, pondere valoare reziduală).

Sintetizând cele expuse ... precizează:

- criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut trebuia aplicat de autoritatea contractantă la valoarea de achiziție și nu la valoarea totală a contractului sau la valoarea totală a unor oferte indicative care conțin și leasingul;

- autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul prețului cel mai scăzut ci un criteriu necunoscut, luând în considerare valori indicative ale unei eventuale valori totale a contractului;
- ofertele celor două societăți implicate în procedură au un singur element comun, respectiv prețul de achiziție al autogrederului, deci doar din această perspectivă cele două oferte pot fi comparate;
- finanțarea prin leasing este doar o modalitate de plată a prețului, motiv pentru care orice avantaj dat de modul de executare a obligației de plată a prețului vine în contradicție cu criteriul „prețul cel mai scăzut” stabilit inițial de autoritatea contractantă;
- este evident că autoritatea contractantă, la compararea ofertelor, a confundat două noțiuni elementare „prețul cel mai scăzut” cu valoarea estimată a contractului (sau valoarea totală a contractului prezentată indicativ-orientativ de cei doi participanți în ofertele financiare), în realitate autoritatea contractantă a comparat în mod eronat, ofertele din perspectiva unei eventuale valori totale ale contractului (incluzând și leasingul) și nu cum ar fi fost corect, din perspectiva prețului de achiziție exprimat în oferte;
- susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 5982/05.02.2013, potrivit căreia în opinia sa, în criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” se regăsește valoarea totală a contractului (cu toate accesoriile) pentru că este suma pe care instituția o suportă din bugetul local. Cu toate acestea, contestatoarea declară că valoarea totală a contractului, referitoare la leasing, nu pot fi comparate, deoarece sunt criterii diferite de abordare, mai ales că în oferta depusă de ..... nu se regăsește asigurarea pentru autogreder.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție autogreder”, cod CPV: 43221000-8 – Gredere rutiere (Rev.2), ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, on line, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5227 din 09.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....și a raportului procedurii din data de 18.01.2013, anularea eventualului contract de achiziție publică în situația în care acesta ar fi încheiat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu luarea în considerare doar a prețului de achiziție a autogrederului, fără a lua în calcul valoarea totală a contractului (ce include și contractul de leasing), iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și a documentației de atribuire.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la nedeclararea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat de autoritatea contractantă prin derularea procedurii de atribuire în cauză este achiziția unui autogreder, prin leasing, cu o durată a contractului de 2 ani.

De asemenea, Consiliul a luat în considerare criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv *prețul cel mai scăzut* și, că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare că “Prețul total din formularul de ofertă se va exprima în lei și în euro (...) Ofertantul va elabora și prezenta propunerea financiară, astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, tarif (...)”.

În același timp, Consiliul a constatat că în draftul de contract postat în SEAP odată cu documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat: “prețul contractului - prețul plătabil furnizorului de către achizitor, în baza contractului, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate prin contract”.

Pe lângă cele constate din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, respectiv “propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, precum și cele ale art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv: “În cazul în care criteriul utilizat este *prețul cel mai scăzut*, (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul

ofertelor admisibile (...) și ale art. 82 alin. (4) din același act normativ, respectiv: „În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului *prețul cel mai scăzut*, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată eroarea în care se află autoarea contestației atunci când afirmă că autoritatea contractantă în mod greșit a stabilit oferta câștigătoare pe baza prețului total ofertat și nu pe baza prețului de achiziție al utilajului.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru autoritatea contractantă prezintă relevanță valoarea întregului contract și nu valoarea de achiziție a utilajului. Acesta este sensul întregii legislații în materia achizițiilor publice și a celei conexe, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” aplicându-se prin compararea prețului total ofertat și nu pe o anumită componentă a contractului.

De altfel, în acest sens sunt și dispozițiile art. 25 alin. (1) din ordonanța evocată, care prevăd modalitatea de estimare a valorii contractului: „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, (...)”.

Orice raportare legată de încadrarea în valoarea estimată nu se poate face decât la valoarea întregului contract, referitor la care autoritatea contractantă a prevăzut expres și în caietul de sarcini că „Achitarea contravalorii prezentului utilaj se va face în sistem leasing pe o durată de 24 de luni”, dispozițiile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

Prin urmare, și aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” se face strict doar la prețul ofertei, cel consemnat în formularul de ofertă și care constituie valoarea contractului pe care autoritatea contractantă o are de plătit în baza acestuia.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a aplica altfel acest criteriu de atribuire, decât la valoarea totală a ofertei, iar încadrarea valorii totale a contractului în valoarea estimată a acestuia este condiție de acceptabilitate a ofertei, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e și e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)”



e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e<sup>1</sup>) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Ori, Consiliul constată că o eventuală evaluare precum cea pretinsă de contestatoare presupune utilizarea unui alt criteriu de evaluare decât cel stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care deși petenta îl intitulează „prețul cel mai scăzut” nu privește valoarea contractului sau valoarea asumată prin propunerea financiară, ci doar o componentă a acesteia, acțiune care, pe de o parte, conduce la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, și, pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 293 lit. j<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, constituie contravenție.

Plecând de la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd obligativitatea operatorilor economici de a-și întocmi oferta conform documentației de atribuire și analizând solicitările de clarificare la documentația de atribuire postate în SEAP de autoritatea contractantă și propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu solicitat vreo clarificare cu privire la acest aspect al modului de formare a prețului și nici nu a avut vreun impediment în a-și întocmi oferta. În condițiile în care autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu a impus anumite praguri pentru elementele constitutive ale ofertei precum cele indicate de contestatoare (avans, valoare reziduală), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge vreo ofertă pentru faptul că la formarea prețului ofertanții au avut în vedere, de exemplu, un anumit procent pentru componenta de avans. Totodată, Consiliul constată că ambii participanți, la modul de constituire a prețului total, au avut în vedere o valoare reziduală

de 0%, ceea ce constituie, odată în plus, dovada netemeinicii susținerilor petentei.

Așa cum prevăd dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 mai sus amintite, compararea se face la prețul ofertat și nu la elementele constitutive ale acestuia.

În referire la susținerile contestatoarei legate de modul de formare a prețului, Consiliul consideră că pentru autoritatea contractantă relevanță prezintă valoarea contractului, valoarea propunerii financiare neputând fi schimbată ea fiind valoarea contractului. Indiferent de susținerile contestatoarei caracterul orientativ/indicativ/estimativ al unui contract de leasing poate privi, cel mult Graficul de plăți, dar nu valoarea contractului, asumată prin ofertă, caracterul ferm al ofertei neputând fi pus în discuție (art. 171 din OUG nr. 34/2006: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”).

Procedând conform celor susținute de petentă autoritatea contractantă nu și-ar fi respectat propria documentație de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte dispoziții anterior precizate. Susținerile contestatoarei cu privire la aplicarea criteriului de atribuire ar fi fost valabile doar în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit achiziționarea acestui utilaj prin cumpărarea acestuia și nu prin leasing.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este lipsită de temei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de lipsa semnăturii președintelui comisiei de evaluare a ofertelor de pe raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că într-adevăr lipsește semnătura acestuia de pe acest document. Cu toate acestea, luând în considerare dispozițiile art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (*orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi*), Consiliul consideră că această lipsă legată de caracterul formal al documentului nu este de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire, asumat de ceilalți membri ai comisiei de evaluare, respectiv de reprezentantul legal al autorității contractante. În plus, Consiliul a avut în vedere Hotărârea nr. 3 a Consiliului Local al Orașului ... din 18.01.2013 (data întocmirii raportului procedurii de atribuire), prin care s-a luat act de demisia persoanei în cauză

(șeful comisiei de evaluare) din funcția pe care o ocupa în cadrul autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**